

Sygn. akt IV U 465/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Barbara Kokoryn
Protokolant:	Stażysta Maciej Stobiecki

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2018 r. w Olsztynie

sprawy S. A.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy w gospodarstwie rolnym

na skutek odwołania S. A.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 7 lipca 2017r., (...)

**oddala odwołanie**

**Sygn. akt IV U 465/17**

## UZASADNIENIE

Decyzją nr (...)(...) z dnia 07.07.2017r., Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego reprezentowany przez Oddział w O. odmówił ubezpieczonemu S. A. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej z dnia 22.11.2016r.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że Komisja Lekarska KRUS, która orzeczeniem z dnia 28.06.2017r. nie stwierdziła u odwołującego stałego ani długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkiem przy pracy w gospodarstwie rolnym zaistniałym w dniu 22.11.2016r.

W odwołaniu od tejże decyzji, ubezpieczony wniósł o jej zmianę decyzji i przyznanie odszkodowania w wysokości 2%.

W odpowiedzi na odwołanie i jej uzasadnieniu organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podnosząc argumenty wskazane w zaskarżonej decyzji.

**Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:**

S. A. ma lat (...), jego zawód to rolnik. Odwołujący prowadzi gospodarstwo rolne w miejscowości N., gm. S.. Choruje na boreliozę (stwierdzona przed 1,5 rokiem). Z tego powodu leczy się w Poradni Chorób Zakaźnych w P.. Ma nadciśnienie. Na inne choroby nie choruje.

Dnia 22.11.2016r w czasie pracy w gospodarstwie rolnym doznał zranienia palucha stopy lewej. Pierwszej pomocy udzielono w Poradni chirurgicznej w S.. Leczony był w Poradni w S. przez 6- tygodni. W trakcie leczenia wystąpiło ropienie rany. Leczony w dniach 23.11.2016r - 11.01. 2017r. W tym czasie odbył trzy wizyty. 11.01.2017r. W dokumentacji wpisano: „ Wygojona rana okolicy stawu śródstopno- paluchowego lewego. Leczenie zakończono". Na L4 był od dnia (...) S. A. nie pobierał zasiłku chorobowego. Aktualnie S. A. skarży się na „darcie", drętwienie palucha. U badanego nie występuje trwałe i długotrwałe uszczerbki na zdrowiu w związku z wypadkiem, jakiemu uległ w dniu 22.11.2016r w czasie pracy w gospodarstwie rolnym. ( dowód: historia choroby (...) (...) w S., k-9 akt sądowych, opinia –k.15-17, przesłuchanie informacyjne odwołującego–k. 29-30, dokumenty w aktach znak: (...)).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonego S. A. nie zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym w niniejszej sprawie jest, że odwołujący uległ wypadkowi w swoim gospodarstwie rolnym. Strony natomiast pozostawały w sporze co do kwestii czy doszło do powstania uszczerbku na zdrowiu związanego z urazem powstałym u niego podczas wykonywania pracy rolniczej.

Odwołujący twierdził, że powinien być mu poznany 2% uszczerbek na zdrowiu.

Zaskarżoną decyzją z dnia 07.07.2017r., znak: (...), wydaną z upoważnienia Prezesa KRUS przez Oddział (...) w O., odmówił S. A. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej z dnia 22.11.2016r., nie kwestionując, że do urazu doszło w związku z wykonywaniem obowiązków podczas pracy w gospodarstwie rolnym.

Zgodnie z art. 10 i 13 ust. 1 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 2016r., poz. 277 ze zm.) jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej w wysokości proporcjonalnej do określonego procentowo stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Lekarz Rzeczoznawca KRUS orzeczeniem z dnia 25.05.2017r. ustalił, iż odwołujący w wyniku wypadku przy pracy rolniczej z dnia 22.11.2016r. doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 2%. Na skutek zgłoszonego przez (...) Inspektora Orzecznictwa Lekarskiego KRUS merytorycznego zarzutu wadliwości tegoż orzeczenia została powołana Komisja Lekarska KRUS, która orzeczeniem z dnia 28.06.2017r. nie stwierdziła u odwołującego stałego ani długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkiem przy pracy w gospodarstwie rolnym zaistniałym w dniu 22.11.2016r.

Wobec powyższego jedyną kwestią sporną w niniejszej sprawie było ustalenie wysokości procentowego uszczerbku na zdrowiu związanego z zaistniałym wypadkiem przy pracy rolniczej. W tym celu Sąd powołał w niniejszej sprawie biegłego lekarza chirurga. Biegły ten w swojej jasnej, pełnej i logicznej opinii (k. 15-17) wskazał, że następstwem zaistniałego wypadku nie było powstanie uszczerbku na zdrowiu.

Na podstawie akt sprawy, dokumentacji medycznej i osobistym badaniu wnioskodawcy biegły nie stwierdził jakiegokolwiek uszczerbku na zdrowiu, ani trwałego, ani długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wyniku odniesionego zranienia palucha stopy lewej w czasie pracy w dniu 22.11.2016r., zgodnie z tabelą procentowego uszczerbku na zdrowiu u odwołującego (w świetle ww. tabeli wynosi -0 procent). Badanie chirurgiczne miejscowe przeprowadzone przez biegłego wykazało, że blizna w obrębie paliczka podstawowego palucha stopy lewej ma długość 3-4 cm, znajduje się na zewnętrznej powierzchni palucha i nie jest zrośnięta z podłożem, ruchoma, bez przetok. Biegły ustalił, że ruchy palucha pozostają w pełnym zakresie, chód odwołującego jest wydolny i prawidłowy, a czucie powierzchowne i głębokie zachowane. Rana nie naruszyła struktur ścięgniastych, jak i kostnych palucha. W uzasadnieniu nie przyznania uszczerbku na zdrowiu biegły wskazał, że w czasie badania przedmiotowego nie stwierdził ograniczenia ruchów palucha, zaburzenia czucia, czy stanu zapalnego dotyczącego tkanek miękkich, jak i kostnych. Z dokumentacji

medycznej nie wynika, że u wnioskodawcy w trakcie leczenia miało miejsce ropienie rany. Natomiast zastosowany antybiotyk miał zadanie profilaktyczne. Potwierdza te wnioski ilość wizyt odbytych przez wnioskodawcę w Poradni Chirurgicznej - praktycznie wizyt były tylko dwie. Trzecia wizyta - ograniczyła się do stwierdzenia „ Leczenie zakończone" (k.9 akt sądowych). Sąd za biegłym nie podzielił orzeczenia Rzecznawcy KRUS z dnia 25.05.2017r. (k.29 akt KRUS), a podzielił orzeczenie Komisji Lekarskiej KRUS z dnia 28.06.2017r. (k.35 akt KRUS).

Zgodnie zaś z utrwalonym w tej mierze poglądem Sądu Najwyższego - opinie biegłych lekarzy mogą być oceniane przez Sąd wyłącznie przez pryzmat ich zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego oraz wiedzy powszechnej, wystarczające dla uznania bądź nie uznania opinii biegłego za przekonywującą (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2005r., II CK 572/04, Lex nr 151656).

Mając na uwadze powyższe okoliczności, wobec nie wystąpienia jednej z przesłanek art. 10, 11 i 13 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2008r., Nr 50, poz. 291), Sąd nie uznał, aby jednorazowe odszkodowanie przysługiwało odwołującemu, gdyż nie doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub choroby zawodowej. Sąd uznał, że brak jest podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji i w oparciu o treść art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. odwołanie oddalił.

SSR Barbara Kokoryn