

Sygn. akt IV U 351/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Grażyna Giżewska-Rozmus
Protokolant:	sekr. sądowy Tomasz Miłosz

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2017 r. w (...)

sprawy J. D. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania J. D. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 10 maja 2017 roku nr (...) - (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje odwołującemu J. D. (1) prawo do zasiłku chorobowego za okres od 24 września 2016 roku do 10 marca 2017 roku.

IV U 351/17

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 10.05.2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych w O. odmówił J. D. (1) prawa do zasiłku chorobowego od 24.09.2016r. do 10.03.2017r. Wskazano, że z posiadanej dokumentacji wynika, że w trakcie niezdolności do pracy u płatnika (...) w okresie od 24.09.2016r. do 10.03.2017r. J. D. świadczył pracę z tytułu umowy zlecenia na rzecz (...) sp. z o.o. co należy traktować jako wykorzystywanie zwolnienia lekarskiego od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia.

Od decyzji odwołanie złożył J. D. (1). Wskazał, że w okresie od 24.09.2016r. do 10.03.2017r. pracowała jego żona J. D. (3) w Ł.. Firma została o tym telefonicznie powiadomiona przez osoby, które pracują na Ł..

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o oddalenie odwołania uzasadnienie zaskarżonej decyzji czyniąc stanowiskiem w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

Odwołujący J. D. (1) zatrudniony był na podstawie umowy o pracę w (...) w O.. Łączyła go jednocześnie umowa zlecenia z (...).

W ramach umowy zlecenia odwołujący świadczył usługi ochrony w Centrum Usług (...) w Ł..

W dniu 10.09.2016r. powód uległ wypadkowi komunikacyjnemu powodującemu bardzo poważne i rozległe obrażenia głównie w obrębie kończyn dolnych. Powód trafił do szpitala gdzie przeszedł operację. W kolejnych miesiącach poddawany był następnym operacjom. Powód po około 10 dniach pobytu w szpitalu po wypadku został wypisany do domu. Po domu poruszał się tylko na wózku inwalidzkim, nie mógł chodzić.

Pracownicy ochrony świadczyli służbę po dwie osoby w cyklach po 48 godzin naprzemiennie. Łącznie każdy zespół miał po około 5-6 służb w miesiącu.

M. (...) oraz odwołujący telefonicznie zgłosili w siedzibie (...) sp. z o.o. w G., iż odwołujący uległ wypadkowi i nie może świadczyć służby. Przedstawiciel spółki oświadczył, że odwołującego może zastąpić ktokolwiek byle miał licencję uprawniającą do świadczenia ochrony.

Po wypadku służby wrześnie J. D. wykonali pozostali pracownicy ochrony. Od pierwszej połowy października 2016r. służby przypisane odwołującemu świadczyła jego żona –J. D. (3).

Odwołujący nadal nie powrócił do zdrowia. Porusza się o kulach.

( dowód: zeznania świadków: J. D. (3) k. 13-13v, 00:17:28-00:27:06, B. (...) k. 13v 00:27:08-00:30:47, M. (...) 13v-14 00:30:49-00:39:26, 00:42:47-00:44:57, B. P. k. 14, 00:39:28-00:42:38, przesłuchanie odwołującego k. 14v w zw. z 12-12v 00:47:23-00:55:00, 00:01:38-00:13:12, akta ZUS-listy obecności k. 6-11, pismo k. 12)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

ZUS w zaskarżonej decyzji powołał się na art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

Zgodnie z przywołanym przepisem ubezpieczony, wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia, traci prawo do zasiłku chorobowego i świadczenia rehabilitacyjnego za cały okres tego zwolnienia.

Oznacza to, że ubezpieczony traci prawo do zasiłku chorobowego w przypadku wystąpienia jednej z dwóch niezależnych przesłanek, określonych w art. 17 ust. 1 przytoczonej ustawy, a więc wykonywania pracy zarobkowej w okresie orzeczonej niezdolności do pracy lub wykorzystywania zwolnienia od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia (zob. wyrok SN z 20.01.2005r., sygn. I UK 154/04, publ. OSNP 2005/19/307).

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem organu rentowego jakoby odwołujący świadczył pracę w trakcie niezdolności do pracy. Już w postępowaniu przed organem odwołujący wskazywał, że nie wykonywał pracy na rzecz (...), a obowiązki realizowała jego żona. Zgłaszał możliwość przedstawienia świadków, którzy potwierdzą podawane przez niego okoliczności. Tylko pobieżna analiza list obecności dołączona do akt ZUS wskazuje, że podpisy pod nazwiskiem J. D. są różne tj nie wykonane przez tę samą osobę. Nadto, obrażenia których doznał odwołujący wykluczały możliwość nie tylko pracy, ale jakiegokolwiek funkcjonowania przez J. D.. W wyniku wypadku doznał złamania dwóch nóg i przeszedł szereg operacji, a po domu poruszał się tylko na wózku inwalidzkim. Zdumiewająca jest dokonana przez organ rentowy ocena okoliczności sprawy , że odwołujący mógł świadczyć pracę. W przypadku niejasności lub wątpliwości należało poczynić stosowne ustalenia.

Wszyscy przesłuchani świadkowie oraz odwołujący jednoznacznie potwierdzili, że J. D. nie świadczył żadnych usług w okresie od 24.09.2016r. do 10.03.2017r., wykonywała je żona ubezpieczonego ( we wrześniu pierwszych kilka służb po wypadku odbyli koledzy), a nadto, że zarówno M. (...), jak i J. D. (1) informowali zleceniodawcę o fakcie wypadku odwołującego. Uzyskali wówczas przyzwolenie na przybranie do służb w zastępstwie odwołującego inną osobę. W ocenie Sądu, zeznania słuchanych świadków i odwołującego są jednoznaczne, spójne, a jednocześnie szczerze i niewymuszone. Dlatego też Sąd w całości przychylił się do okoliczności wynikających z przedmiotowych oświadczeń.

Dlatego też, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję w oparciu o art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa a contrario i przyznał odwołującemu prawo do zasiłku chorobowego za sporny okres.

SSR Grażyna Giżewska- Rozmus