

Sygn. akt IV U 592/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w (...) IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Barbara Kokoryn
Protokolant:	sekr. sądowy Tomasz Miłosz

po rozpoznaniu w dniu 04 października 2017 r. w (...)

sprawy T. O.

przeciwko Wojewódzkiemu Zespołowi Do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

na skutek odwołania T. O.

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu Do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności

z dnia 29 sierpnia 2016 roku nr (...).2016

I. zmienia zaskarżone orzeczenie i ustala, że:

1. odwołujący jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym z symbolu 07-S na okres do kwietnia 2019 r., wymaga uczestnictwa w terapii zajęciowej,
2. odwołujący jest osobą niepełnosprawną z symbolu 05-R na okres do dnia 28 lutego 2019 roku, wymaga odpowiedniego zatrudnienia uwzględniającego psychofizyczne możliwości,

II. w pozostałym zakresie oddala odwołanie.

sygn. akt. IVU 592/16

UZASADNIENIE

Orzeczeniem Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności przy Wojewodzie (...) w E. z dnia 29 sierpnia 2016r zaliczono T. O. do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności bez wskazania symbolu.

Z powyższym orzeczeniem nie zgodził się odwołujący wnosząc o zaliczenie go do znacznego stopnia niepełnosprawności na okres dłuższy niż wskazany w orzeczeniu 31.08.2016r. Wskazał, że nie jest zdolny do samodzielnej egzystencji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

T. O. jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym z powodu schorzeń oznaczonych symbolami 07-S na okres do kwietnia 2019r., i m.in. wymaga uczestnictwa w terapii zajęciowej, 05-R na okres do dnia 28.02.2019 i m.in. wymaga odpowiedniego zatrudnienia uwzględniającego jego możliwości psychofizyczne.

Odwołujący cierpi na chorobę zwyrodnieniowo-dyskopatyczną kręgosłupa i oraz nadciśnienie tętnicze, przewlekłą niewydolność serca NYHA II (stan po operacji kardiologicznej). W 2016r. odwołujący przeszedł zabieg wymiany 2 zastawek serca: mitralnej i zwrotnej i plastyka zastawki trójdzielnej. Sam ubiera się i zjada posiłki, które przygotowuje sobie sam, jego sąsiadka albo jego kolega, jeździ samochodem.

(dowód: opinia biegłych k. 23-25, 41-42, historia choroby w aktach sprawy WZON O/E. (...).2016)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, ale tylko w niewielkim zakresie.

Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123 poz. 776 z późn. zm.) w art. 3 ust 1 ustala trzy stopnie niepełnosprawności: znaczny, umiarkowany i lekki. Kryteria oceny niepełnosprawności określa zaś Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z dn. 1.03.2002 r.).

Odwołujący był pouczany o możliwości prowadzenia postępowania dowodowego i sposobie przeprowadzenia wniosków. Odwołujący pouczenia zrozumiał. Odwołujący początkowo wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego neurologa, a następnie z niej zrezygnował, gdyż opinia ta nie wykaże, że jest niepełnosprawny w zakresie o jakim jego zdaniem miałby orzec Sąd.

Sąd dał wiarę odwołującemu, że czasem pomagają mu inne osoby(k. 51-51v).

Sąd dał wiarę kopiom dokumentów dołączonych do sprawy, gdyż żadna ze stron nie kwestionowała ich prawdziwości.

Zgodnie z art. 4 ust. 1-3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123 poz. 776 z późn. zm.) do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu:

- niezdolną do pracy lub
- zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub
- wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.

Do znacznego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji.

Zgodnie z § 32 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr. 139, poz. 1328 z późn. zm., obecnie j.t. Dz.U. z 2015r., poz. 1110) ustanowiona została zasada, że orzeczenie może zawierać nie więcej niż 3 symbole schorzeń, które w porównywalnym stopniu wpływają na zaburzenie funkcji organizmu. Zatem odwołujący może mieć ustalany odrębny stopień niepełnosprawności oraz odrębny katalog wskazań do ulg i uprawnień dla różnych schorzeń objętych maksymalnie trzema symbolami opisanymi w ust. 2 tego przepisu, tak aby zostały opisane w sposób możliwie najdokładniejszy zaburzenia powodujące niepełnosprawność odwołującego i przysługujące mu z tego tytułu uprawnienia.

Biegły ortopeda zgodził się z oceną WZON. Podkreślił, że odwołujący porusza się samodzielnie, naprzemiennie wydolnie, na palcach i piętach z utrudnieniem, ale nie potrzebuje pomocy czy kompensacji. Biegły wskazał, że kończyny górne pozostają z ograniczeniem ruchów odwodzenia i unoszenia barku lewego do 90 stopni, wyprost do 30 stopni, pozostałe stawy z prawidłowym zakresem ruchów. Biegły podkreślił, że kończyny o symetrycznych długościach i obwodach mają siłę mięśniową symetryczną wg Lovetta, a odwołujący jest manualnie sprawny. Biegły ustalił, że kręgosłup odwołującego ze spłyconą lordozą szyjną i lędźwiową, wzmożonym napięciem mięśniowym, ma ruchy nieco ograniczone, z objawem szczytowym dodatnim (+), FBA - 30cm. Biegły ustalił, także w zakresie kończyn dolnych ruchy bioder 0-90 stopni, kolan 0-125 stopni z niestabilnością przyśrodkowa kolana prawego.

Biegły kardiolog ustalił, że odwołujący skarży się na nierówną pracę serca w nocy, uczucie zimnych dłoni, duszności ze zmęczeniem po przejściu kilkuset metrów, płaskiego terenu oraz przejściu półpiętra. Podczas badania, biegły kardiolog stwierdził nad polami płucnymi szmer pęcherzykowy prawidłowy, czynność serca miarowa, tony średniogłośnie, bez obrzęków.

Podczas rozstrzygania Sąd oparł się na treści obu opinii, gdyż badania i analizy stanu zdrowia odwołującego wprost wskazują na wysnute przez biegłych w tym przez biegłego ortopedy i kardiologa wnioski. Sąd nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły kardiolog i ortopeda. Logiczne są wnioski wysnute przez biegłego, że obecny stan kliniczny narządu ruchu jest upośledzony z istotnym ograniczeniem wydolności, badany wymaga częściowej pomocy osób trzecich do pełnienia ról społecznych przy braku znacznego ograniczenia możliwości samodzielnego poruszania się. Biegły logicznie zatem uzasadnił, że uznał odwołującego za osobę niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym okresowo do 28.02.2019r. bez spełniania przesłanek z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 20.06.1997r. –Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. Nr 98, poz. 602 z późn. zm.)

Zgodnie z utrwalonym w tej mierze poglądem Sądu Najwyższego - opinie biegłych lekarzy mogą być oceniane przez Sąd wyłącznie przez pryzmat ich zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego oraz wiedzy powszechnej, wystarczające dla uznania bądź nie uznania opinii biegłego za przekonywającą (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2005 r., II CK 572/04, Lex nr 151656).

Sąd poparł nie kwestionowaną przez odwołującego opinię kardiologa, gdyż po badaniu podmiotowym i przedmiotowym oraz zapoznaniu się z dostępną dokumentacją medyczną, biegły logicznie uzasadnił swoje stanowisko, że z powodu istniejącego schorzenia układu sercowego jest niezdolny do pracy z powodu fizycznego naruszenia sprawności organizmu oraz nie wymaga stałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji.

Sąd poparł stanowisko biegłego, że przy niewydolności serca na takim poziomie zaawansowanie jak u odwołującego, nie istnieje niezdolność do wykonywania podstawowych czynności życiowych, gdyż odwołujący sam jest w stanie się ubrać i zjeść posiłek nawet przygotowany, a także przejść po prostym terenie (i dotrzeć do Sądu).

Opinia biegłego kardiologa jest precyzyjna i wyczerpująco analizuje przedstawione zagadnienie, jest też skonstruowana logicznie i spójnie. Opinia jest pełna, gdyż udziela wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania oraz jasna, gdyż zawiera logiczne uzasadnienie wniosków końcowych.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o treść art. 477¹⁴ § 1 i 2 k.p.c. Sąd uwzględnił w części , a w części oddalił odwołanie jak w sentencji wyroku.

SSR Barbara Kokoryn