

UZASADNIENIE

J. M., wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie VI RC 268/16 od pozwanego M. M. na rzecz małoletnich powódek – N. M. (1) i N. M. (2) z kwoty po 700 zł miesięcznie do kwoty 1000 zł miesięcznie, płatnej z góry do rąk matki powódek do 10go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż małoletnie powódki N. M. (1), ur. (...) i N. M. (2), ur. (...) są córkami J. M. i M. M.. Od 2016 r. pozwany nie mieszka z rodziną. Małżeństwo stron zostało rozwiązane w czerwcu 2016 r. W wyroku rozwodowym pozwany został zobowiązany do łożenia na rzecz córek alimentów w kwocie po 700 zł miesięcznie. Od uprawomocnienia się wyroku pozwany regularnie przekazywał alimenty, pomagał byłej żonie w opiece nad córkami. Sytuacja zmieniła się w grudniu 2016 r. kiedy pozwany poinformował, że będzie zajmował się córkami wyłącznie w terminach ustalonych przez Sąd w wyroku rozwodowym, wobec czego w pozostałe dni przedstawicielka ustawowa powinna zorganizować sama opiekę, mając na uwadze otrzymywane alimenty.

J. M. podała, że stara się zapewnić córkom standard życia sprzed rozvodu, pracując na dwie zmiany. Co do pozwanego wskazała, że ma co najmniej trzy źródła dochodu i uzyskuje wynagrodzenie w wysokości ok. 8000 zł.

Małoletnie powódki uczęszczają do szkoły sportowej. Dyscypliny sportowe, które uprawiają wymagają dodatkowych nakładów finansowych.

Pozwany M. M. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. Argumentując swoje stanowisko podał, że w jego ocenie roszczenie powódki jest nieuzasadnione. Od rozprawy w czerwcu 2016 r. sytuacja małoletnich w żaden znaczący sposób nie zmieniła się ani nie pogorszyła. Pozwany regularnie łoży na utrzymanie córek. Wskazał, że sytuacja matki małoletnich nie jest taka zła jak to opisuje, bowiem pracuje na etacie, jak również na kontrakcie, dostaje alimenty i korzysta ze świadczenia w ramach Programu 500+. Pozwany poza alimentami opłaca telefony córek i telewizję w ich pokoju. Ponosi ich koszty utrzymania, kiedy córki są u niego – zapewnia im rozrywki, kupuje prezenty. Opłacił córkom także połowę rat za język angielski oraz jednorazowe wycieczki. Pozwany obecnie utrzymuje się z emerytury oraz z działalności gospodarczej. Płaci alimenty i spłaca połowę rat kredytu za dom i mieszkanie w kwocie ok. 850 zł. Aktualnie mieszka z partnerką w jej mieszkaniu.

Sąd ustalił co następuje:

J. M. i M. M. byli małżeństwem od 28 czerwca 1997 r. Z tego związku małżonkowie mają dwie córki - N. M. (1), ur. (...) oraz i N. M. (2), ur. (...)

Wyrokiem z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie o sygnaturze VI RC 268/16 Sąd Okręgowy w Olsztynie rozwiązał przez rozwód małżeństwo J. M. i M. M. bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron powierzył obojgu rodzicom, ustalając miejsce zamieszkania małoletnich przy matce. Na zgodny wniosek stron kontakty pozwanego z małoletnimi córkami Sąd pozostawił do dalszej zgodnej decyzji stron. Jednocześnie Sąd Okręgowy w Olsztynie zobowiązał obie strony do ponoszenia kosztów wychowania utrzymania małoletnich i z tego tytułu zasądził od M. M. alimenty na rzecz małoletnich N. G. i N. M. (2) po 700 zł miesięcznie, łącznie po 1400 zł miesięcznie, płatne do rąk matki dzieci J. M. do 10 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

W czasie orzekania o dotychczasowym obowiązkach alimentacyjnych małoletnie powódki uczęszczały do Szkoły Mistrzostwa Sportowego w O.. Małoletnie uprawiały gimnastykę i taekwondo. Koszty utrzymania małoletnich obejmowały następujące kwoty: zajęcia taekwondo 95 zł i strój wraz z ochraniaczami – 490 zł, zajęcia z gimnastyki 30 zł i strój 200 zł; obozy sportowe ok. 3500 zł; dodatkowe ubezpieczenia 160 zł, wydatki związane ze szkołą ok. 2412 zł, koszty obiadów w szkole -130 zł, zajęcia dodatkowe z języka angielskiego – 375 zł; koszty wizyt lekarskich i okularów

ok. 1000 zł, wakacje – 5000 zł; koszty dojazdów do O. z F. 1000 zł, rata za komputer 180 zł, wyżywienie 600 zł, urodziny dzieci 500 zł; opłaty związane z utrzymaniem domu 3770 zł, Internet 69 zł; rata kredytu hipotecznego k. 850 zł.

Małoletnia N. M. (2) znajdowała się pod opieką poradni endokrynologicznej z powodu choroby tarczycy. Osiągała bardzo dobre wyniki w nauce.

J. M. w tamtym czasie pracowała w ramach kontraktu jako pielęgniarka w jednym z (...) szpitali. Otrzymywała wynagrodzenie w wysokości ok. 3000 zł.

M. M. otrzymywał w tamtym czasie emeryturę wojskową w wysokości ok. 2500 zł, prowadził działalność gospodarczą w zakresie usług transportowych oraz prowadził autokomis handlują sprowadzonymi używanymi samochodami. (dowód: protokoły rozpraw oraz wyrok w sprawie Sądu Okręgowego w Olsztynie o sygnaturze VI RC268/16)

Obecnie małoletnie nadal kontynuują naukę w Szkole Mistrzostwa Sportowego w O.. N. trenuje taekwondo, zaś N. gimnastykę. Dziewczynki uczęszczają na zajęcia dodatkowe z języka angielskiego. N. nadal znajduje się pod opieką poradni endokrynologicznej z powodu choroby tarczycy. Koszt wizyty u lekarza to ok. 120-150 zł, koszt jednego badania 100 zł. Ponadto małoletnia ma skazę białkową, co wiąże się z koniecznością zakupu specjalnego mleka.

Koszty utrzymania małoletnich obejmują aktualnie następujące kwoty: zajęcia taekwondo 105 zł i strój wraz z ochraniaczami – 490 zł, zajęcia z gimnastyki 40 zł i strój 200 zł; obozy sportowe ok. 3500 zł oraz koszty z tym związane ok. 1000 zł; dodatkowe ubezpieczenia 220 zł, wydatki związane ze szkołą ok. 2412 zł, koszty obiadów w szkole -130 zł, zajęcia dodatkowe z języka angielskiego – 500 zł; koszty nauki jazdy konnej młodszej córki 230 zł, koszty wizyt lekarskich i okularów ok. 1000 zł, wakacje – 5000 zł; koszty dojazdów do szkoły i zajęcia dodatkowe 800- 1000 zł, rata za komputer 180 zł, wyżywienie 600 zł, urodziny dzieci 500 zł; opłaty związane z utrzymaniem domu 1457,68 zł, Internet 69 zł; rata kredytu hipotecznego k. 850 zł, koszt obozu zimowego w Zakopanym ok. 1030 zł, koszt zakupu leków w czasie choroby ok. 70-100 zł, rozrywka – 50 zł jedno wyjście, chemia ok. 100-200 zł.

(dowód: zestawienie kosztów utrzymania k. 13-15, umowa k.126-128, informacja o egzaminie i wycieczkach k.132-134,)

Przedstawicielka ustawowa aktualnie pracuje na dwa etaty, również w porach nocnych. Nadal wykonuje zawód pielęgniarki. Jest zatrudniona w Szpitalu MSWiA w O. i z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie w wysokości ok. 3100 zł netto miesięcznie. Dodatkowo pracuje w Szpitalu Miejskim w O. na bloku operacyjnym, gdzie wypracowuje 50 godzin miesięcznie w ramach kontraktu. Stawka godzinowa to 32 zł. Szacunkowy przychód z kontraktu to około 1800 zł miesięcznie. J. M. ma samochód marki M. (...), które wymaga remontu. Ponosi koszty utrzymania mieszkania w O. przy ul. (...).

Miesięczne wydatki wynoszą ok. 3500 zł. Matka powódek spłaca raty kredytów w wysokości 850 zł miesięcznie.

Wysokość wydatków na opiekunkę dla dzieci szacowała na około 500 – 600 zł miesięcznie zaznaczając, że jest ona zmienna.

(dowód: wydruki z komunikatora k.16-17, zeznania świadka A. P. k.89v, P. Z. k.89v-90 przesłuchanie J. M. k. 90-91, zaświadczenie k.94, faktura k.95-97,118-119, zeznanie podatkowe za rok 2016 k.98-109, plan pracy k. 110-117, potwierdzenie przelewu k.120-125, 129131,)

Pozwany nadal pobiera świadczenie emerytalne w wysokości ok. 2500 zł. Prowadzi działalność transportową oraz jest współnikiem komisju samochodowego, który prowadzi od 1 października 2016 r. Jest w nowym związku. Partnerka pozwanego M. P. ponosi koszty związane z utrzymaniem mieszkania. Jest zatrudniona w firmie (...) i z tego tytułu osiąga wynagrodzenie w wysokości 3100 zł netto. Jest właścicielką dwóch mieszkań, z czego jedno wynajmuje. M. P. obecnie jest w ciąży z pozwanym.

Strony zawarły porozumienie o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymywaniu kontaktów z dziećmi po rozwodzie. Pozwany regularnie realizuje swój obowiązek alimentacyjny. W tegoroczne wakacje był z córkami w Turcji oraz u dziadków na K.. Pozwany opłaca także telefony córek – po 35 zł miesięcznie oraz abonament telewizyjny za telewizor, który mają w pokoju – 80 zł miesięcznie.

Ponadto kupuje córkom stroje do dyscyplin, które uprawiają, jeździ z nimi na zawody. Pozwany chodzi z córkami do lekarzy, na zebrania do szkoły, zajmuje się dziećmi w czasie, gdy żona nie może sprawować opieki, przez co ponosił straty z działalności gospodarczej. W mieszkaniu, w którym mieszka pozwany córki mają swój pokój wyposażony w nowe meble i przybory adekwatne do ich wieku. Pozwany ma samochód marki R. (...) z 2008 r. Strony z małżeństwa mają dom położony w miejscowości F., wystawiony na sprzedaż.

(dowód: porozumienie k. 8–9, 49-51, kserokopia karty powołania k.52, zeznanie podatkowe za rok 2016 k.53-59, wydruki z komunikatora k. 60-68, zestawienie z ksiąg przychodu k.93, przesłuchanie pozwanego k.135-136 wyciąg z konta k.138-147, pismo wraz z załącznikami k.148-151)

Sąd zważył co następuje:

Podstawą prawną powództwa jest art. 138 kro i op , zgodnie z którym zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego można domagać się w razie zmiany stosunków.

Przez zmianę stosunków rozumieć zaś należy każde istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego albo usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotną zmianę w zakresie możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami.

Oznacza to, że rozstrzygnięcie wymaga w pierwszej kolejności porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się ostatniego wyroku dotyczącego obowiązku alimentacyjnego ze stanem istniejącym w chwili obecnej.

Przez określenie możliwości zarobkowe i majątkowe należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz także te zarobki, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki.

Sąd nie dokonuje ponownej oceny podstaw do wymiaru zobowiązania alimentacyjnego, lecz bada jedynie taką zmianę okoliczności, która ma istotny wpływ na wysokość tychże zobowiązań.

W świetle ustalonych okoliczności powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zwrócić trzeba uwagę na stosunkowy krótki czas jaki upłynął od dnia wydania wyroku rozwodowego kształtującego wysokość alimentów.

Jak wskazywał pozwany małoletnie córki już w czasie orzekania rozwodu brały udział w zajęciach dodatkowych i koszty z nimi związane zostały już uwzględnione.

Sytuacja stron nie ulegała istotnej zmianie.

Zasadniczą kwestią jest w realiach przedmiotowej sprawy rozstrzygnięcie czy pogorszenie się współpracy rodziców powódek w zakresie podziału opieki nad nimi jest okolicznością, która powinna mieć istotny wpływ na wysokość alimentów.

W ocenie sądu warunkowanie utrzymania dotychczasowej wysokości alimentów od godzenia się pozwanego na podejmowanie opieki nad dziećmi w każdej sytuacji, gdy ich matka podejmuje dodatkową aktywność zawodową byłoby zbyt daleko idące.

Treść korespondencji pomiędzy rodzicami powódek wskazuje na różne motywy, którymi się kierują i brak wzajemnego zrozumienia.

Niemniej jednak pozwany deklaruje co do zasady wolę pomocy domagając się przy tym aby matka powódek liczyła się również z jego zobowiązaniami zawodowymi (vide : k 64 , 67 – 68).

Niezmiennym w przedmiotowej sprawie pozostaje to, że pozwany nie ogranicza się do płacenia zasądzonych alimentów.

Był z dziećmi na wakacyjnym wyjeździe zagranicznym, przy czym jego wkład finansowy wyniósł 5000 zł, zawiózł córkę na obóz sportowy do S., opłaca abonament telefoniczny powódkom oraz opłatę za korzystanie przez nie z telewizji (około 150 zł miesięcznie).

Spędza z nimi regularnie czas, dokonuje też drobnych zakupów.

Sytuacja pozwanego nie jest natomiast tak dobra jak wskazuje na to pozew.

Z przedstawionych przez niego dokumentów nie można wywieść, że jego dochody sięgają kwoty około 8000 zł miesięcznie.

Dochód za rok 2016r wykazany w zeznaniu podatkowym to około 37 000 zł (k. 54 – 59) .

Również historia rachunku bankowego pozwanego wskazuje, że wysokość jego dochodów została przez stronę powodową przeszacowana.

Konieczność zapewnienia płatnej opieki córkom powstaje w wyniku dodatkowej działalności zarobkowej ich matki, przez co jednak wzrasta także jej dochód (vide:k 90).

Uznając, że potrzeby każdej z powódek mogą sięgać kwot po około 1200 - 1400 zł miesięcznie dojść należy do przekonania, że udział powoda w ich materialnym zaspakajaniu nadal jest większy od udziału ich matki.

Matka powódek nie może też powoływać się na wydatki, które nie mają bezpośredniego związku z ich utrzymywaniem typu opał domu znajdującego się we F..

Rodzice powódek podobnie jak w dacie orzekania o rozwodzie ponoszą po połowie koszt spłaty zobowiązań zaciągniętych w trakcie trwania małżeństwa.

Nie mogą się też porozumieć co do planów związanych ze wspólnym majątkiem w postaci domu o wartości około 450.000 – 500.000 zł.

Reasumując powyższe rozważania sąd doszedł do przekonania, że zmiana okoliczności faktycznych od czasu ostatniego orzeczenia nie jest na tyle istotna w zakresie wpływającym na wysokość obowiązku alimentacyjnego, aby uzasadniała w chwili obecnej podwyższenie alimentów na małoletnie powódki.

W konsekwencji orzeczono o oddaleniu powództwa.