

## UZASADNIENIE

Działając w imieniu małoletniej D. B. jej matka K. W. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego R. B. (1) do kwoty 800 zł miesięcznie.

Wskazała w uzasadnieniu pozwu na wzrost potrzeb powódki jak też zmianę okoliczności faktycznych od czasu wydania ostatnich orzeczeń w przedmiocie alimentów.

R. B. (2) wniósł o zasądzenie od pozwanego R. B. (1) alimentów w wysokości 800 zł miesięcznie.

Podał w uzasadnieniu pozwu, że pomimo osiągnięcia pełnoletniości nadal się uczy i nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie.

Obecnie nie mieszka już z pozwanym, lecz swoją matką i pozostaje na jej utrzymaniu.

Pozwany uznał powództwo R. B. (2) początkowo do wysokości 350 zł miesięcznie, na rozprawie wskazał, że jest w stanie płacić alimenty w wysokości po 450 zł miesięcznie na każdego z powodów.

Podał, że wysokość dochodów jak też wydatków na własne utrzymanie oraz spłatę zobowiązań nie pozwalają na płacenie wyższych alimentów.

Dodał, że powód R. B. (2) ma własne dochody.

### Sąd ustalił co następuje :

Wyrokiem rozwodowym z dnia 7 maja 2013r Sąd Okręgowy w Olsztynie ustalił miejsce pobytu wówczas małoletnich R. i D. B. przy matce zaś ich ojca R. B. (1) zobowiązał do płacenia alimentów w wysokości po 600 zł na każde dziecko to jest łącznie 1200 zł miesięcznie.

Sąd Rejonowy w Olsztynie postanowieniem z dnia 10 marca 2015r w sprawie I. N. (...) zmienił wyrok rozwodowy w taki sposób ,że ustalił miejsce pobytu małoletniego wówczas R. B. (2) przy ojcu.

Następnie wyrokiem z dnia 18 sierpnia 2015r w sprawie III RC 1293/14 Sądu Rejonowego w Olsztynie uchylono alimenty od pozwanego na rzecz R. B. (2) orzeczone w wyroku rozwodowym.

Wyrokiem w sprawie III RC 914/15 Sąd Rejonowy w Olsztynie w dniu 13 kwietnia 2016r obniżył alimenty od pozwanego na rzecz małoletniej D. B. do kwoty 350 zł miesięcznie.

W czasie wydawania wyroku małoletnia D. B. miała 16 lat i mieszkała z matką.

K. W. ( wówczas B. ) rozpoczęła pracę na umowę zlecenie jako kierowca MPK O. i zarabiała około 1600 zł miesięcznie.

Wynajmowała mieszkanie płacąc około 1000 zł czynszu.

R. B. (2) uczył się w Szkole Zawodowej i mieszkał z ojcem – R. B. (1).

Pozwany R. B. (1) utrzymywał się z emerytury wojskowej i dodatkowej pracy w ochronie.

Jego dochody sięgały kwoty 4100 zł miesięcznie.

Pomiędzy nim a byłą żoną toczyła się sprawa o podział wspólnego majątku ( dowód : orzeczenia i protokoły w sprawach : III RC 914/15 i III RC 1293/14 Sądu Rejonowego w Olsztynie ).

R. B. (2) do sierpnia 2016r mieszkał z ojcem.

W połowie sierpnia tegoż roku zamieszkał z matką.

Pozwany przekazywał na jego rzecz kwotę 350 zł miesięcznie poczynając od września 2016r.

Obecnie R. B. (2) ma 18 lat i uczy się w III klasie szkoły zawodowej w kierunku piekarz.

Z tytułu praktyk zawodowych zarabia 210 zł miesięcznie.

Innych źródeł dochodu ani majątku nie posiada.

Uczy się w systemie dziennym.

Małoletnia D. B. uczy się w I klasie Technikum i zamieszkuje nadal z matką.

K. W. wciąż pracuje na umowę zlecenia jako kierowca MPK i jej przeciętne wynagrodzenie wynosi około 1670 zł miesięcznie.

Jest ono zależne od ilości godzin jazdy, na które otrzyma zlecenie.

Nadal wynajmuje to samo mieszkanie za które płaci czynsz w wysokości 1000 zł miesięcznie.

Posiada samochód O. (...) rok produkcji 1997 .

Z tytułu spłaty od pozwanego ma na koncie bankowym kwotę 53. 000 zł ( dowód : przesłuchanie K. W. k 68 v., przesłuchanie R. B. (2) k 68 , wydruki z historii rachunku bankowego k 39-41 , zaświadczenie z (...) Spółem k 42 ).

Pozwany R. B. (1) jest emerytem wojskowym i otrzymuje emeryturę w wysokości 2700 zł miesięcznie.

Ponadto pracuje w ochronie w spółce z o. o. (...) gdzie zarabia około 1330 zł miesięcznie.

Jest właścicielem mieszkania o powierzchni 59 metrów kwadratowych położonego w O..

Czynsz i pozostałe opłaty wynoszą miesięcznie około 580 zł.

Poza płaceniem alimentów pozwany opłaca powodowi abonament na telefony komórkowe po 30 zł miesięcznie i opłatę za dostęp bezprzewodowy do Internetu małoletniej powódki D. B..

Pozwany użytkuje samochód należący do jego ojca.

W sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Nidzicy dotyczącej podziału majątku pozwany i K. W. zawarli w dniu 19 lipca 2016 r ugode , mocą której pozwany zobowiązał się zapłacić byłej żonie kwotę 103.000 zł w dwóch ratach : pierwsza w kwocie 53.000 płatna do 30 grudnia 2016r i druga w wysokości 50.000 płatna do 30 czerwca 2017r.

Celem spłacenia K. W. pozwany zaciągnął kredyt w wysokości 103.000 zł , który spłaca w ratach po 740 zł miesięcznie.

Pozwany utrzymuje regularny kontakt z powodami ( dowód : wydruki przelewów bankowych k 55- 67 , przesłuchanie pozwanego k 68v , kopie postanowień i ugody w sprawie o podział majątku k 74- 87 ).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o przedłożone przez strony dokumenty oraz przesłuchanie stron.

Był on w zasadniczej mierze bezsporny.

Sąd zważył co następuje :

Powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Podstawą powództwa D. B. był przepis art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Rozpoznając przedmiotową sprawę Sąd badał zatem jedynie, czy doszło do takiej zmiany stosunków, które uzasadniają ukształtowanie tego obowiązku w inny sposób – zwiększenie bądź pozostawienie go na dotychczasowym poziomie.

Przez zmianę stosunków rozumieć należy zmianę sytuacji osobistej, rodzinnej, majątkowej każdej ze stron. Do zmiany sytuacji majątkowej dochodzi w szczególności w przypadku zmiany dochodów stron, przesunięć w ich majątku; zwiększenia się bądź zmniejszenia koniecznych wydatków i kosztów utrzymania; uzyskania nowych możliwości zarobkowania bądź też w przypadku utraty dotychczasowych.

Zmiana sytuacji osobistej i rodzinnej będzie miała miejsce w szczególności w przypadku zmiany stanu zdrowia stron wpływającego na ich możliwości zarobkowe oraz wydatki, jak również w przypadku zwiększenia się bądź zmniejszenia liczby osób pozostających na ich utrzymaniu. Sąd bada przy tym zawsze, czy przedstawione powyżej procesy zaszyły po stronie zarówno zobowiązanego jak i uprawnionego. Przedmiotem badania jest okres od ostatniego wyroku, ugody bądź umowy ustalającej wysokość alimentów.

W świetle powyższego należało ustalić, czy od czasu wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów zaszła zmiana uzasadniająca zwiększenie alimentów.

Podstawą żądania powoda R. B. (2) są przepisy art. były art. 133 § 1 i 135 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego

Zgodnie z art. 133 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych wobec dzieci, które nie są w stanie utrzymać się samodzielnie.

Wysokość zaś obowiązku alimentacyjnego reguluje art. 135 § 1 kpc stanowiący, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Poprzez możliwości zarobkowe należy rozumieć nie tylko rzeczywiście osiągnane przez zobowiązanego dochody lecz także wszystkie te, które jest w stanie uzyskać przy właściwym wykorzystaniu wszystkich zdolności i sposobności legalnego zarobkowania.

Oceniając powództwo małoletniej D. B. sąd miał na uwadze fakt, że alimenty na jej rzecz zostały obniżone pomimo wzrostu jej usprawiedliwionych potrzeb.

Wynikało to z tego, że w czasie gdy sąd orzekał o obniżeniu alimentów zasądzonych wyrokiem rozwodowym ojciec małoletniej przejął w całości obowiązek utrzymywania jej starszego brata R. B. (2).

Nie żądał przy tym alimentów od jego matki.

Dlatego też sąd uznał, że powinna ona w dużo większym zakresie utrzymywać małoletnią córkę.

Okoliczność powyższa uległa kolejnej zmianie polegającej na powrocie do stanu jaki miał miejsce w czasie orzekania rozwodu.

Stąd też sąd uznał, że należy także przywrócić wysokość alimentów na małoletnią ustaloną w wyroku rozwodowym.

Powód R. B. (2) uczy się w systemie dziennym i nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie.

W jego przypadku zasądzając alimenty w wysokości zbliżonej do zasądzonych w wyroku rozwodowym sąd miał na uwadze, że powód ma źródło własnego dochodu w wysokości około 200 zł miesięcznie.

Stąd też na rzecz powoda zasądzono alimenty w wysokości 500 zł miesięcznie.

W przypadku obu powodów sąd miał na uwadze okoliczność, że udział pozwanego w ich utrzymaniu nie ogranicza się do płacenia zasądzonych alimentów.

Oplaca on abonament za telefony komórkowe obu powodów oraz dostęp do internetu powódki.

Ma z dziećmi osobisty i regularny kontakt.

Niezależnie od potrzeb osób uprawnionych wysokość alimentów nie może przekraczać realnych możliwości zarobkowych osoby zobowiązanej.

Pozwany znalazł się zaś w sytuacji wzrostu kosztów jego utrzymania.

W konsekwencji postępowania o podział majątku zaciągnął dość duży kredyt, który spłaca w miesięcznych ratach.

Z historii postępowania o podział majątku wynika, że jest to okoliczność powstała stosunkowo niedawno, przy czym dopiero po wydaniu przez Sąd Okręgowy w Olsztynie orzeczenia zmieniającego rozstrzygnięcie Sądu I instancji pozwany zyskał pewność co do konieczności spłaty w nieodległej przyszłości byłej żony.

Podział majątku między byłymi małżonkami jest sprawą niezależną od obowiązku alimentacyjnego niemniej jednak w realiach tej konkretnej sprawy ma on realny wpływ na możliwości płatnicze pozwanego.

Stąd też, mając na uwadze całokształt jego sytuacji, okoliczność, że także matka powodów ma stałe zarobki sąd doszedł do przekonania, że obciążanie pozwanego alimentami wyższymi niż łączne 1100 zł miesięcznie byłoby niewspółmierne do jego możliwości płatniczych.

Przez czas trwania postępowania pozwanyłożył na utrzymanie dzieci kwoty niższe – bo po 350 zł miesięcznie, niemniej jednak nie ujawniono żadnych niezaspokojonych potrzeb powodów za czas trwania postępowania.

Stąd też sąd zasądził alimenty w wysokości po 500 zł miesięcznie na powoda i po 600 zł miesięcznie na małoletnią powódkę na przyszłość poczynając praktycznie od dnia wydania wyroku.

W pozostałym zakresie powództwo zostało oddalone.

O kosztach sądowych orzeczono po myśli art. 113 pkt 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 102 kpc mając na uwadze brak dochodów i majątku małoletniej powódki oraz minimalne dochody powoda oraz fakt, że pozwany powinien przeznaczyć swoje dochody przede wszystkim na potrzeby powodów, własne utrzymanie oraz spłatę licznych zobowiązań.