

Sygn. akt I C 3775/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Błęsińska-Kozłowska

Protokolant: stażysta Aleksandra Skorynko

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) F. (...) z siedzibą w G.

przeciwko C. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

SSR Katarzyna Błęsińska-Kozłowska

Sygn. akt I C 3775/17 upr.

UZASADNIENIE

Powód E. D. F. (...) w G. wniósł o zasądzenie od pozwanej C. K. kwoty 1.882 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

W uzasadnieniu powód podniósł, że wierzytelność powstała w wyniku zawarcia przez pozwaną umowy z (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Zadłużenie wynika z 3 faktur z terminem płatności w miesiącach październik, listopad i grudzień 2008 r. i jednej noty obciążeniowej z terminem płatności w maju 2011 r. Powód nabył wierzytelność na podstawie umowy cesji z dnia 1 czerwca 2012 r.

Pozwana C. K. na rozprawie wniosła o oddalenie powództwa. Wskazała, że nie wie, o jakie należności chodzi, gdyż wszystko spłaciła. Jednocześnie podniosła zarzut przedawniania.

Sąd ustalił, co następuje:

C. K. i z (...) łączyła umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawarta w dniu 15.10.2007 r.

(bezsporne, umowa, k. 10)

Spółka (...) wystawiła 3 faktury z terminem płatności w miesiącach październik, listopad i grudzień 2008 r. i jedną notę obciążeniową z terminem płatności w maju 2011 r. Jako odbiorcę wskazano C. K..

(dowód: faktury i nota obciążeniowa, k. 15-21)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Stan faktyczny ustalony został na podstawie dokumentów załączonych do pozwu, których autentyczność nie była kwestionowana.

W ocenie Sądu powód nie udowodnił, że przysługuje mu jakiegokolwiek roszczenie względem pozwanego. Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Na gruncie prawa procesowego odpowiednikiem art. 6 k.c. jest przepis art. 232 k.p.c., zgodnie z którym strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W myśl przytoczonych przepisów, to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie.

Tymczasem powód nie przedłożył do pozwu umowy cesji ani regulaminów i warunków promocji, które stanowiły załącznik do umowy o świadczenie usług. Pozwany kwestionował cesję wierzytelności, zaś roszczenia powoda uznawał za nieistniejące. Brak powyższych dokumentów uniemożliwił Sądowi kontrolę zasadności roszczenia co do zasady i co do wysokości, jak również uniemożliwił zbadanie, czy powód posiada legitymację czynną, tj. czy faktycznie nabył wierzytelność w określonej wysokości.

Pomijając powyższe, pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia. W ocenie Sądu jest to zarzut skuteczny. Wymagalność roszczeń dochodzonych pozwem następowała w 2008 i 2011 roku. Powództwo zostało wytoczone w październiku 2017 r. Roszczenia objęte żądaniem przedawniają się w terminie 3 lat od dnia wymagalności, albowiem do świadczenia usług telekomunikacyjnych znajduje zastosowanie termin wynikający z art. 118 k.c., zgodnie z którym jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

Wobec powyższego, powództwo należało oddalić.

SSR Katarzyna Błęsińska – Kozłowska