

Sygn. akt III RC 4/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Mrągowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Sylwia Jaroszevska

Protokolant: sekretarz B. W.

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2018 roku w Mrągowie

na rozprawie

sprawy z powództwa R. N.

przeciwko L. N.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

powództwo oddala

Sygn. akt III RC 4/18

UZASADNIENIE

Powód R. N. domagał się ustalenia, że jego obowiązek alimentacyjny wobec byłej żony – L. N. ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 23 sierpnia 2010 roku w sprawie VIRC 1341/O9 wygasł z dniem 4 listopada 2016 roku.

W uzasadnieniu wskazał, że od daty rozvodu stosunki majątkowe stron uległy radykalnej zmianie. Na powódzie spoczął obowiązek prowadzenia gospodarstwa rolnego, ponoszenia związanych z tym kosztów i utrzymania w stanie nie umniejszonym substancji gospodarstwa.

Podał, że strony dokonały ugodą podziału majątku wspólnego i tym samym sytuacja pozwanej stała się bardzo dobra. Na wyłączną własność otrzymała trzy działki, które może uprawiać, sprzedać lub pobierać z nich pożytki.

W jego ocenie pozwana jest osobą zdrową, zdolną do pracy i dlatego obowiązek alimentacyjny wobec niej powinien być zniesiony.

Pozwana L. N. w odpowiedzi na pozew z dnia 13 kwietnia 2018 roku wniosła oddalenie powództwa.

Wskazała, że jej sytuacja jest trudna. Nie pracuje, lecz się na liczne schorzenia. Prawdą jest, że z tytułu podziału majątku otrzymała trzy nieruchomości. Część z nich sprzedała albowiem nie miała za co żyć. Z tych pieniędzy pomogła dzieciom, które na pomoc ojca liczyć nie mogą. W tej chwili utrzymuje się z oszczędności, które wkrótce się skończą / pismo k 46-47/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

L. N. i R. N. zawarli związek małżeński w dniu 9 września 1989 roku. Z małżeństwa urodziło się dwoje dzieci. A. i K. N.. Są one już dorosłe.

Po zawarciu związku małżeńskiego strony mieszkały w K. i prowadziły wspólne gospodarstwo rolne , darowane im obojgu przez rodziców powoda . L. N. nadto zajmowała się prowadzeniem domu i opiekowała się dziećmi . Powód pracował w Kółku Rolniczym .Z czasem w małżeństwie zaczęło dziać się bardzo źle .

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 23 sierpnia 2010 roku małżeństwo stron zostało rozwiązane z wyłącznej winy powoda . Z powództwem o rozwód wystąpiła pozwana . Powodem rozwiązania małżeństwa był alkoholizm powoda , naganne zachowanie wobec pozwanej i dzieci . Brak dbałości o rodzinę i nie łożenie na jej utrzymanie . Powód wyprzedawał majątek i pieniądze przeznaczał na alkohol . Wielokrotnie w domu interweniowała policja . Od 2008 roku powód wydzieliał pozwanej pieniądze na potrzeby rodziny . Często nie starczało na żywność, odzież , podręczniki i przybory do szkoły .

W wyroku orzekającym rozwód , Sąd zobowiązał obie strony do ponoszenia kosztów utrzymania małoletniej wówczas córki A. i ustalił alimenty na kwotę 400 zł miesięcznie .Zasądził również od powoda na rzecz pozwanej alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie .

Apelację od tego wyroku złożył R. N. . Wyrokiem z dnia 8 grudnia 2010 roku , Sąd Apelacyjny w Białymstoku oddalił apelację .

Powód dwukrotnie od czasu rozvodu domagał się ustalenia , że jego obowiązek alimentacyjny wobec byłej żony nie istnieje Wyrokiem z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie III RC 172/11 i 15 kwietnia 2015 roku w sprawie III RC 262/14 powództwa były oddalane .

Po rozwiązaniu małżeństwa , strony zawarły w dniu 28 października 2016 roku ugodą przed Sądem Rejonowym w Mrągowie w sprawie Ns 426/16 dokonały podziału majątku wspólnego . Pozwanej w wyniku podziału majątku sąd przyznał nieruchomości rolną niezabudowaną oznaczoną w ewidencji gruntów numerem 91 o powierzchni 2,84 ha położoną w K. , nieruchomości rolną niezabudowaną o powierzchni 5,17 ha położoną w K. i nieruchomości o powierzchni 2,30 ha położona w K. .

Powód aktualnie nie pracuje , utrzymuje się z gospodarstwa rolnego , w którym pracuje samodzielnie . Gospodarstwo jest nastawione na drób i uprawę zboża. Dochody powoda wystarczają na jego skromne życie i podstawowe opłaty . Podatek od nieruchomości wynosi 200 zł kwartalnie , energia 200 zł co dwa miesiące, gaz butlowy 50 zł . Na opał przeznaczają 2000 zł w okresie grzewczym . Powód mieszka z matką emerytką , emerytura wynosi 1200 zł miesięcznie . Prowadzą wspólne gospodarstwo domowe .R. N. jest osobą chorą . Leczy się na kręgosłup i stawy , na lekarstwa wydaje około 150 zł miesięcznie . Nie spłaca rat ani kredytów .Dom w którym mieszka z matką jest bardzo stary i wymaga kapitalnego remontu . Popękane są mury , ściany , wymiany wymagają wszystkie instalacje . Koszt remontu domu to nie mniej niż 100 tysięcy złotych . Otrzymuje dopłaty unijne – 9000 zł rocznie .

Pozwana ma 48 lat , nie ma zawodu wyuczonego . Pracuje sezonowo w hotelu i zarabia 2000 zł netto . Ma możliwość pracować ponad godziny pracy i wtedy zarabia dużo więcej . Sprzedała działki za kwotę łączną około 200 tysięcy złotych. Z części pieniędzy kupiła mieszkanie za 60 tysięcy , wyposażyła je , zapłaciła adwokatowi za podział majątku 15 tysięcy złotych . Zostawiła jedną działkę .

Pozwana płaci za mieszkanie czynsz w wysokości 210 zł , za energię 100 zł i za gaz 19 zł miesięcznie Nie spłaca rat ani pożyczek . Nie wyszła ponownie za małż , nie ma innych dzieci poza małżeńskimi .

Choruje na żołądek . Oplaca składki w Krus , dlatego nie może być zarejestrowana jako osoba bezrobotna . Krus kosztuje ją 400 zł co drugi miesiąc Pracę znalazła sama , bo nie może korzystać z ofert urzędu pracy / dowód akta III RC 172/11 , RC 262/14, akt SO w Olsztynie VI RC 1341/09 , akt Ns 426/16 , potwierdzenia wpłaty za czynsz k 47 , energię k 48 , 51 , dowód opłaty za Krus k 49/.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 60 § 2 KRO małżonek uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia małżeńskiego może być obciążony świadczeniami w odpowiednim zakresie na rzecz drugiego małżonka / niewinnego / celem zaspokojenia jego usprawiedliwionych potrzeb , chociażby ten nie znajdował się w niedostatku . Brak niedostatku sam przez się nie przesądza jednakże o uprawnieniu do wsparcia materialnego . Rozstrzygające jest w tym względzie pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego . Dla oceny czy przesłanka istotnego pogorszenia sytuacji materialnej małżonka występuje , przeprowadzić należy porównanie każdorazowej sytuacji materialnej małżonka niewinnego z tym położeniem jakie istniałoby , gdyby rozwód nie został w ogóle orzeczony i gdyby małżonkowie kontynuowali pożycie / tak stanowi Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 roku , (...) OSNCP 1988/4/42 /.

Ponadto ujawnienie się skutków określonych w art. 60 & 2 kro , w szczególności związanych z istotnym pogorszeniem sytuacji majątkowej uprawnionego małżonka musi być spowodowane rozwodem , a nie innymi przyczynami / wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 lipca 1999 roku (...) , nie publikowany /.

Powyższe uregulowanie nie daje małżonkowi niewinnemu prawa do równej stopy życiowej z małżonkiem ewentualnie zobowiązanym , jednakże stanowi element, który przy określeniu usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego trzeba brać też pod uwagę .

Co do zasady świadczenia alimentacyjne między rozwiedzionymi małżonkami stanowią kontynuację powstałego przez zawarcie małżeństwa obowiązku wzajemnej pomocy w zakresie utrzymania , istnieją one nie z powodu rozwodu , lecz mimo rozwodu , który nie stwarza nowego obowiązku alimentacyjnego lecz powoduje zmodyfikowanie obowiązku istniejącego w czasie trwania małżeństwa .

W ocenie Sądu sytuacja pozwanej poprawiła się o tyle , że ma własne mieszkanie . Nie musi mieszkać u rodziny , w wynajmowanych pokojach . Po podziale majątku otrzymała to co się jej słusznie należało więc nie można mówić , że się wzbogaciła . Pracuje tak jak pracowała przy ustalaniu ostatecznego zakresu obowiązku alimentacyjnego . Stara się zabezpieczyć swoje życie pod względem finansowym na okres zimowy kiedy to pracy być może nie będzie miała . Jej sytuacja jest nadal trudna i na pewno pod względem finansowym o wiele gorsza aniżeli było to w małżeństwie .

Powód ma gospodarstwo rolne i gdyby dołożył starań to mogłoby przynosić o wiele większe dochody . Choroby , które niego występują nie są na tyle poważne by uniemożliwiły mu całkowicie pracę w swoim gospodarstwie czy też szukania chociażby prac dorywczych u innych gospodarzy

Podane okoliczności wskazują , że sytuacja pozwanej w związku z orzeczeniem rozwodu z winy powoda oczywistym jest , że się pogorszyła . Pozwana nie jest w stanie niedostatku tylko dzięki swojej zaradności i pracowitości . Ustabilizowała swoją sytuację życiową i mieszkaniową , ale alimenty powinna od byłego męża otrzymywać nadal . Podział majątku w żaden sposób nie ma znaczenia dla sprawy o alimenty . Nie dostała od powoda niczego co jej się prawnie należało .

Mając na uwadze powyższe powództwo na podstawie art. 60 & 2 kro w związku z art. 138 kro zostało oddalone .