

Sygn. akt III RC 99/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 19 października 2015 roku**

Sąd Rejonowy w Mrągowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Sylwia Jaroszevska

Protokolant: stażysta Małgorzata Bielińska

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2015 roku w Mrągowie

na rozprawie

sprawy z powództwa K. D. działającej w imieniu małoletnich J. D. (1) i J. D. (2)

przeciwko P. R.

o podwyższenie alimentów

**I.** podwyższa alimenty ustalone wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 9 października 2013 r. w sprawie III RC 96/12 od pozwanego P. R. na rzecz małoletnich J. D. (1) i J. D. (2), z kwoty po 350 zł /trzysta pięćdziesiąt złotych/ miesięcznie, do kwoty **po 400 zł /czteryście złotych/ złotych** miesięcznie łącznie 800 zł /osiemset złotych/ miesięcznie, płatne do rąk przedstawiciela ustawowego małoletnich powodów K. D. do 10 – go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z raty, poczynając od dnia 1 października 2015 **roku**,

**II.** w pozostałym zakresie powództwo oddala,

**III.** nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi,

**IV.** wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygnatura akt III RC 99/ 15

## UZASADNIENIE

Powódka K. D. złożyła pozew o podwyższenie alimentów na rzecz małoletnich J. i J. D. (2) z kwoty po 350 zł miesięcznie do kwoty po 500 zł miesięcznie od pozwanego P. R. .

W uzasadnieniu wskazała, że znacznie wzrosły potrzeby małoletnich od czasu gdy ustalony był zakres ostatniego obowiązku alimentacyjnego .

Podaje , że dzieci są pod stałą opieką lekarzy specjalistów . J. ma boreliozę i jest pod opieką lekarza endokrynologa . Natomiast J. ma astmę oskrzelową . Małoletni rosną , rozwijają się i to powinno skutkować podwyższeniem alimentów na ich rzecz . Pozwany nie interesuje się losem dzieci i poza alimentami w żaden sposób nie partycypuje w kosztach ich utrzymania .

Pozwany P. R. w piśmie procesowym z dnia 24 lipca 2015 roku, wniósł o oddalenie powództwa. Podał, że jego sytuacja jest trudna i niestabilna finansowo. Ma na utrzymaniu troje dzieci pochodzących z małżeństwa. Wszystkie dzieci uczą się. Dwoje dzieci wymaga opieki medycznej.

Wskazał, że prowadzi gospodarstwo rolne, jednak dochód jest bardzo niski. Żona pozwanego jest nauczycielem religii. Otrzymuje niepełne wynagrodzenie albowiem jest zajęcie komornicze na pensji. Do wypłaty otrzymuje około 870 zł / pismo k 69-72/.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Zakres ostatecznego obowiązku alimentacyjnego został ustalony wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 9 października 2013 roku. Sprawa toczyła się o ustalenie ojcostwa i roszczenia z tym związane. Wyrokiem, sąd uznał, że pozwany jest ojcem małoletnich, zasądził alimenty w kwocie po 350 zł miesięcznie. Nadał dzieciom nazwisko matki i nie przyznał pozwanemu władzy rodzicielskiej.

Sąd ustalił wówczas, że strony znały się od 2005 roku, tworzyły nieformalną parę, mimo że pozwany miał żonę i dzieci. Obiecywał powódce, że będą razem, a urodzenie dzieci miało wzmocnić związek. Po narodzinach pierwszego dziecka pozwany interesował się nim, przynosił rzeczy dla dziecka, udzielał wsparcia finansowego. Gdy urodziło się drugie dziecko, pozwany zaprzestał kontaktów z powódką.

J. urodził się (...), a J. 27 marca 2010 roku. Matka małoletnich nie pracowała wówczas, utrzymywała się z pomocy opieki społecznej i z zasiłku rodzinnego. Mieszkała z rodzicami, jej matka była na rencie, ojciec pracował. Nie posiadała żadnego majątku. Od 2010 roku pozostawała w nowym związku z S. S. .

Pozwany P. R. był w związku małżeńskim od 14 listopada 1998 roku z B. R. . Miał troje dzieci. P. urodzoną (...), P. urodzonego (...) i P. urodzonego (...).

Był właścicielem gospodarstwa rolnego, z którego dochód wynosił około 3000 zł miesięcznie. Żona pozwanego pracowała jako nauczyciel i zarabiała 3100 zł miesięcznie. Gospodarstwo prowadzone przez pozwanego było zadłużone na kwotę 400 tysięcy złotych/ dowód akta IIIRC 96/ 12 /.

Aktualnie małoletni powodowie mają siedem i pięć lat. Są dziećmi z problemami zdrowotnymi. Starszy z chłopców ma astmę oskrzelową i podejrzenie niedoczynności tarczycy. Młodszy ma boreliozę. Na lekarstwa przeznaczana jest średnio kwota 50 zł miesięcznie. J. uczy się w szkole podstawowej, a J. jest w przedszkolu. Powódka pozostaje w nowym nieformalnym w związku od czterech lat, nie mieszka jednak z partnerem. Nie ma z jego strony pomocy finansowej. Dzieci są przez niego dobrze traktowane.

Powódka nie pracuje, jest zarejestrowana w Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. W okresie letnim w 2014 roku pracowała przez dwa miesiące. Mieszka z rodzicami i rodzeństwem. W mieszkaniu zajmuje jeden pokój. Dokłada się do opłat, przekazuje 400 zł miesięcznie rodzicom. Alimenty w kwocie po 350 zł miesięcznie są płacone przez komornika. Powódka otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie po 400 zł miesięcznie i zasiłek z (...). Jednorazowo na początek roku otrzymała kwotę 111 zł na potrzeby dzieci. Otrzymuje 106 zł tytułem dofinansowania do obiadów. Nie posiada żadnego majątku ruchomego ani też nieruchomości. Pozwany nie utrzymuje kontaktów z dziećmi, nie pomaga finansowo, nie zaspakaja żadnych ich potrzeb ponad alimenty, które egzekwuje komornik / dowód wyjaśnienia powódki k 115- 116, decyzja z (...) k 5, 6, zaświadczenie z UP k 7, orzeczenie k 8, karta informacyjna leczenia J. k 9 – 15, faktury k 16, 17 18, 19-47/.

Pozwany P. R. pozostaje nadal w związku małżeńskim. Nie toczy się sprawa o rozwód, ani o separację. Żona pozwanego wybaczyła mu zdradę. Dzieci z małżeństwa mają 16, 14 i 13 lat. Syn P. ma alergię i konieczny jest zakup leków na kwotę 50 zł miesięcznie.

P. R. prowadzi gospodarstwo rolne o powierzchni 24 ha . Gospodarstwo jest obciążone hipoteką . Długi pozwanego wynoszą ponad 300 tysięcy złotych . Rata kredytu do banku spółdzielczego to 2200 zł miesięcznie , ma też drugie zobowiązanie w tym samym banku na kwotę 120 tysięcy złotych . Do spłaty pozostało jeszcze około 15 tysięcy złotych . Zobowiązania są spłacane w miarę na bieżąco .

Żona pozwanego jest nauczycielem , zarabia 2800 zł miesięcznie . Na pensji ma zajęcie komornicze i do wypłaty otrzymuje 600 zł miesięcznie . Małżonkowie mieszkają w domu , który stanowi własność pozwanego .

P. R. posiada ciągnik , na który zaciągnął kredyt w kwocie 160 tysięcy złotych , ma jeszcze 3 inne ciągniki ale ich wartość to około 5-6 tysięcy złotych . Ma samochód r. (...) i p. . Są to stare samochody , nie przedstawiają żadnej wartości . Gospodarstwo nastawione jest na bydło . Jest go 50 sztuk i młodych 40 sztuk . Z uwagi na suszę w lecie pozwany odczuwa straty finansowe w gospodarstwie . Nie ma paszy , ani też pieniędzy na nią .

Pozwany otrzymuje roczne dopłaty unijne . Jest to kwota 32 tysiące złotych . Pieniądze te przeznaczone są na gospodarstwo . Pozwany miał wiele kontroli , które świadczyły o tym , że pieniądze z funduszy są przeznaczone w całości na gospodarstwo / dowód wyjaśnienia pozwanego k 116-117 , zaświadczenia k 58-61 , informacja k 62 , 63 , zaświadczenie k 64, 65, 66 informacja k 73 , umowa k 74-84, decyzja k 85 informacja k 88 , faktura k 90 faktury i paragony k 91-97 , 101 – 108 zaświadczenie k 110- 112 świadectwo k 113-114 / .

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jedynie po części zasługuje na uwzględnienie.

Pozwanego niewątpliwie obciąża obowiązek alimentacyjny wobec małoletnich dzieci J. i J. , a zakres tego obowiązku zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 KRO).

W niniejszej sprawie podstawę żądania małoletnich powodów stanowi art. 138 KRO, zgodnie z treścią którego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Tak określony przedmiot badania Sądu oznacza, że konieczne jest porównanie stanu istniejącego w dacie ostatniego orzeczenia ustalającego wysokość alimentów ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

W ocenie Sądu doszło do zmiany stosunków, które powinny skutkować zwiększeniem wysokości świadczeń alimentacyjnych, jednak w kwocie niższej od żądania pozwu.

Przede wszystkim podkreślić należy od ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów minęły dwa lata . Przez ten okres ceny artykułów znacznie wzrosły . Obaj chłopcy rozpoczęli edukację . Starszy w szkole , młodszy w przedszkolu . Z tym wiążą się liczne wydatki , przybory do szkoły , przedszkola , ubrania , opłaty itp.

Zarówno małoletni J. jak i J. są obecnie na etapie intensywnego wzrostu, dojrzewania i rozwoju. Zatem wzmożone są wydatki związane z ubiorem.

W tym wieku wzrasta również zapotrzebowanie na środki do higieny osobistej.

Ponadto w związku z chorobami małoletnich konieczne są wydatki na lekarstwa czy wizyty u lekarzy .

Sytuacja powódki nie uległa poprawie . Nadal pozostaje bez pracy , poza alimentami i zasiłkami nie ma żadnych innych dochodów .

Sąd nie kwestionuje okoliczności , że sytuacja pozwanego jest bardzo trudna . Liczne długi , zajęcia komornicze , troje dzieci uczących się pozostaje na jego utrzymaniu .

Dlatego też alimenty zostały podwyższone o symboliczną wręcz kwotę bo o 50 zł na każdego z chłopców . Suma ta , nie powinna być obciążeniem dla budżetu pozwanego , a pomoże powódce w utrzymaniu dzieci . Tym bardziej , że pozwany poza alimentami nie istnieje w życiu swoich dzieci . Nie pomaga w ich wychowaniu , nie troszczy się o ich codzienny los . Ma swoją rodzinę i na niej się skupił , pozostaje obojętny na to , co dzieje się z jego pozamałżeńskimi dziećmi .

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał , że przez okres dwóch lat, nastąpił wzrost potrzeb małoletnich powodów, związanych przede wszystkim z ich naturalnym rozwojem fizycznym i rosnącymi wydatkami na odzież, żywność, środki czystości .

Z tych względów na podstawie art. 138 KRO Sąd orzekł jak w sentencji, w pozostałej części powództwo oddalając jako zbyt wygórowane (punkt I i II wyroku).

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z uwagi na charakter sprawy i sytuację materialną stron (punkt III wyroku).

Sąd zobligowany treścią art. 333 §1 pkt 1 KPC w punkcie IV wyroku orzeczeniu co do alimentów nadał rygor natychmiastowej wykonalności.