

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Mrągowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Szalachowski

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Magdalena Plaga

w obecności prokuratora Prok. Rej. del. Jarosław Pawluczuk

po rozpoznaniu dnia 09/05/2017 r. sprawy

1. **M. S. syna F. i K. z domu S.,**

ur. (...) w L.,

2. **M. J. córki W. i G. z domu J.,**

ur. (...) w L.,

oskarżonych o to, że:

W okresie czasu od 11 grudnia 2015 roku do dnia 22 stycznia 2016 roku we W. ze skutkiem w M., działając wspólnie i w porozumieniu przywłaszczyli sobie pieniądze w kwocie 5.450 złotych otrzymane jako zapłata pobraniową za dostarczoną przez firmę (...) sp. z o.o. na terenie W. przesyłkę, której przedmiotem był silnik zaburtowy marki S., działając na szkodę M. P.,

tj. o przestępstwo z art. 284 § 1 k.k.

O R Z E K A :

I. Oskarżonego **M. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 284 § 1 k.k. skazuje go na **karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

II. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k., art. 72 § 1 pkt. 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. S. **kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 2 (dwóch) i zobowiązuje go do informowania kuratora o przebiegu okresu próby.**

III. Oskarżoną **M. J.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to na podstawie art. 284 § 1 k.k. skazuje ją na **karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

IV. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k., art. 71 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej M. J. **kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 2 (dwóch) i zobowiązuje go do informowania kuratora o przebiegu okresu próby.**

V. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych **solidarny obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przez wpłacenie kwoty 5450 (pięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt) zł na rzecz pokrzywdzonego M. P.;**

VI. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa po 120 złotych tytułem opłat i obciąża ich pozostałymi kosztami procesu po 1/2 części.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

Współwłaścicielami firmy (...) spółka z o.o. z siedzibą we W. są M. S. i M. J.. Firma ta zajmuje się świadczeniem usług kuriersko –spedycyjnych.

Pokrzywdzony M. P., mieszkaniec M., był właścicielem silnika zaburtowego marki S., który zdecydował się sprzedać za pośrednictwem portalu allegro.pl (...) przedmiot zakupiła od niego A. G., mieszkanka W.. Pokrzywdzony zdecydował się przekazać przesyłkę kupującej za tzw. pobraniem, za pośrednictwem firmy kurierskiej (...) spółka z o.o. z siedzibą we W., którą znalazł w Internecie. Dokonał opłaty za wysyłkę przedmiotu w wysokości 134,07 złotych i w dniu 10 grudnia 2015 roku przekazał przesyłkę kurierowi firmy współpracującej z firmą (...). A. G. w dniu 11 grudnia 2015 roku odebrała przesyłkę od kuriera, uiszczając mu jednocześnie kwotę 5450 złotych tytułem zapłaty za przesyłkę.

Jak wynika z informacji (...) ((...)) spółka z o.o. (...) w O. przesyłka o nr (...) została doręczona, zaś pobranie zostało zwrócone zleceniodawcy, czyli firmie (...) spółka z o.o., w dniu 18.12.2015 roku. Kwota ta winna być przez firmę (...) przekazana na konto nadawcy tj. M. P., jednakże do niego nie dotarła (d. zeznania pokrzywdzonego k. 35-36; informacja z (...) k. 112, 113).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu zeznania pokrzywdzonego M. P. (d. k. 35-26), zeznań świadków A. G. (k. 41), B. Z. (k. 190-192) oraz w oparciu o ujawniony na rozprawie materiał dowodowy w postaci dokumentów.

Oskarżony M. S. słuchany w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (d. wyjaśnienia oskarżonego M. S. k. 237-239)

Oskarżona M. J. słuchana w postępowaniu przygotowawczym nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (d. wyjaśnienia oskarżonej M. J. k. 240-242)

Sąd zważył, co następuje:

Wina oskarżonych nie budzi żadnych wątpliwości i znajduje pełne odzwierciedlenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Sąd dał wiarę słuchanemu w sprawie świadkowi, zaś zeznania A. G. są spójne z innymi zebranymi w sprawie dowodami zarówno natury osobowej jak i osobowej.

Sąd dał wiarę zeznaniom wskazanych wyżej świadkom, uznając je za spójne i konsekwentne, wzajemnie uzupełniające się.

Sąd zważył, co następuje:

Oskarżeni M. S. i M. J. w okresie czasu od 11 grudnia 2015 roku do dnia 22 stycznia 2016 roku we W. ze skutkiem w M., działając wspólnie i w porozumieniu, przywłaszczyli sobie pieniądze w kwocie 5450 złotych otrzymane jako zapłata pobraniowa za dostarczoną przez firmę (...) sp. z o.o. na terenie W. przesyłkę, której przedmiotem był silnik zaburtowy marki S., działając na szkodę M. P.,

W tym stanie rzeczy wina oskarżonych nie budzi wątpliwości i została im w pełni wykazana zebranymi w sprawie dowodami. Działaniem swym wyczerpali oni dyspozycję art. 284 § 1 k.k.

Wymierzając oskarżonym karę Sąd miał na uwadze dobro prawne, w które godzi przestępstwo (przestępstwo przeciwko mieniu).

Oskarżeni M. S. i M. J. nie byli dotychczas karani sędownie (d. dane o karalności k. 202, 203).

W tym stanie rzeczy należy uznać, że wymierzone oskarżonym kary pozbawienia wolności są adekwatne do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu im zarzucanego.

Sąd skorzystał względem oskarżonych z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia orzeczonej wobec nich kary i warunkowo zawiesił jej wykonanie na okres próby lat 2, zobowiązując ich nadto do informowania kuratora o przebiegu okresu próby. Jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary i zapobieżę ich powrotowi do przestępstwa. Omyłkowo w punkcie IV wyroku błędnie wskazano podstawę orzeczenia wobec M. J. zobowiązania do informowania kuratora o przebiegu okresu próby art. 71 § 1 k.k., gdzie podstawą wymierzania tego środka winien być art. 72 § 1 pkt 1 k.k.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd zobowiązał oskarżonych solidarnie do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przez wpłacenie kwoty 5.450,00 złotych na rzecz pokrzywdzonego M. P..

O kosztach orzeczono jak w punkcie VI, na podstawie art. 627 k.p.k. z tym, że przez omyłkę wskazano zamiast właściwej kwoty opłaty 180 złotych, kwotę 120 złotych.