

Sygn. akt **INs 178/20**

POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2021 roku

Sąd Rejonowy w Mrągowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Krzysztof Połomski

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2021 roku w Mrągowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku W. K. i A. K. (1)

z udziałem Gminy M. M.

o rozgraniczenie

postanawia:

na podstawie art. 199 § 1 pkt 1 kpc i art. 202 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc

odrzuć wniosek.

/-/ sędzia Krzysztof Połomski

ZARZĄDZENIE

1. odnotować,

2. odpis postanowienia doręczyć:

- pełn. wnioskodawców,

- uczestniczce postępowania z pouczeniem

3. za 7 dni lub z wnioskiem o uzasadnienie.

M., dnia 04.03.2021r.

Sygn. akt **INs 178/20**

UZASADNIENIE

Wnioskodawcy W. K. i A. K. (1) wnieśli

o rozgraniczenie nieruchomości poprzez ustalenie przebiegu granicy pomiędzy działką stanowiącą działkę gruntu o numerze ewidencyjnym (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Mrągowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą (...) i nieruchomością stanowiącą działkę gruntu o numerze ewidencyjnym (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Mrągowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą (...) a nieruchomością stanowiącą działkę gruntu o numerze ewidencyjnym (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w M. IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą (...).

Sąd ustalił, co następuje:

Pismem z dnia 2 lipca 2019 roku W. K. i A. K. (1) wystąpili do Burmistrza Miasta M. z wnioskiem o ustalenie przebiegu granicy działek o numerach ewidencyjnych (...) położonych w obrębie numer 1 w M. na odcinkach wspólnych z działką o numerze ewidencyjnym (...), obręb 1 w M..

(dowód: wniosek z dnia 02.07.2019r. – k 103)

Postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2019 roku Burmistrz Miasta M. wszczął postępowanie o rozgraniczenie w/w nieruchomości.

(dowód: postanowienie z dnia 14.08.2019r. – k. 14 oraz k. 103)

Pismem z dnia 28 stycznia 2020 roku Burmistrz Miasta M. zawiadomił strony, iż postępowanie w sprawie administracyjnej w przedmiocie rozgraniczenia nieruchomości o numerze ewidencyjnym (...) z nieruchomościami przyległymi o numerach ewidencyjnych (...) w części dotyczącej wspólnych granic tych nieruchomości zostało zakończone.

(dowód: zawiadomienie – k. 103)

Pismem z dnia 5 lutego 2020 roku W. K. poinformował Urząd Miasta i Gminy w M., że nie zgadza się z zakończonym postępowaniem, albowiem na nieruchomości stanowiącej jego własność przekopane zostały słupki graniczne.

(dowód: pismo z dnia 05.02.2020r. – k. 9-10 oraz k. 103)

Decyzją z dnia 23 marca 2020 roku (...)6830.1.2019 Burmistrz Miasta M. rozgraniczył nieruchomość poprzez ustalenie granic pomiędzy nieruchomością oznaczoną numerem ewidencyjnym (...) stanowiącą własność Gminy M. M., dla której

to nieruchomości Sąd Rejonowy w Mrągowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą (...) z nieruchomościami przyległymi o numerach ewidencyjnych (...). Przedmiotowa decyzja została doręczona A. K. (2) i W. i K. w dniu 26 marca 2020 roku i zawierała pouczenie, iż strona niezadowolona z ustalenia przebiegu granicy może żądać – w terminie

14 dni od dnia doręczenia jej decyzji w sprawie przekazania sprawy Sądowi.

(dowód: decyzja z dnia 23.03.2020r. – k. 6-7 oraz k. 103)

Pismem z dnia 22 lipca 2020 roku W. K. i A. K. (1) wystąpili do Sądu Rejonowego w Mrągowie o zwolnienie ich od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika z urzędu w sprawie, którą zamierzają wszcząć z udziałem Gminy M. M.. Postanowieniem z dnia 31 lipca 2020 roku sygn. akt I Co 106/20 Sąd Rejonowy w Mrągowie zwolnił W. K. i A. K. (1)

od kosztów sądowych w sprawie, którą zamierzali wszcząć z udziałem Gminy M. M. w całości oraz ustanowił dla wnioskodawców pełnomocnika z urzędu.

(dowód: wniosek – k. 3, postanowienie z dnia 31.07.2020r. – k. 14 w aktach sprawy I Co 106/20)

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek podlegał odrzuceniu.

Stosownie do treści art. 199 § 1 pkt 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc Sąd odrzuci wniosek, jeżeli droga sądowa jest niedopuszczalna.

Zgodnie z art. 29 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne z dnia 17 maja

1989 roku (tekst jednolity: Dz.U. z 2020r. poz. 2052 ze zm.) rozgraniczenie jest ustaleniem przebiegu granicy gruntu i polega na określeniu położenia punktów i linii granicznych, a także na ich utrwaleniu znakami granicznymi na gruncie oraz sporządzeniem odpowiednich dokumentów.

Art. 33 ust. 1 przywoływanej ustawy stanowi, że wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje decyzję o rozgraniczeniu nieruchomości, jeżeli zainteresowani właściciele nieruchomości nie zawarli ugody, a ustalenie przebiegu granicy nastąpiło na podstawie zebranych dowodów lub zgodnego oświadczenia stron. Natomiast strona niezadowolona z ustalenia przebiegu granicy może żądać, w terminie 14 dni od dnia doręczenia jej decyzji w tej sprawie, przekazania sprawy sądowi (ust. 3).

Z powyższego uregulowania jednoznacznie wynika, iż co do zasady wytyczanie granic pomiędzy gruntami należy do kompetencji wójtów (burmistrzów lub prezydentów miast), zaś przepisy prawa umożliwiają wszczęcie postępowania sądowego jedynie w przypadku zaistnienia ściśle określonej okoliczności, wskazanej przez ustawę – Prawo geodezyjne i kartograficzne w postaci wyczerpania drogi administracyjnej. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 9 czerwca 1997 roku sygn. akt III CKN 74/97 stanął na stanowisku, że zachowanie przewidziane w art. 33 ust. 1 przywoływanej ustawy stanowi jeden z warunków dopuszczalności drogi sądowej w sprawach o rozgraniczenie. Natomiast stwierdzenie przez Sąd rozpoznający sprawę, że 14-dniowy termin do wystąpienia z żądaniem przekazania sprawy na drogę sądową został przekroczony, pociąga za sobą konieczność odrzucenia wniosku z uwagi na niedopuszczalność drogi sądowej (art. 199 § 1 pkt 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc).

Odnosząc powyższe rozważania do okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy, że etap administracyjny postępowania w sprawie o rozgraniczenie zakończył się decyzją z dnia 23 marca 2020 roku, zaś przedmiotowa decyzja doręczona została wnioskodawcom A. K. (1) i W. K. w dniu 26 marca 2020 roku. Biorąc pod uwagę treść art. 33 ust. 1 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne z dnia 17 maja 1989 roku, termin wniesienia przedmiotowego wniosku o rozgraniczenie upłynął z dniem 9 kwietnia 2020 roku, natomiast wnioskodawcy złożyli pismo mające na celu zainicjowanie niniejszego postępowania dopiero w dniu 25 sierpnia 2020 roku, a więc ze znacznym naruszeniem tego terminu. Marginalnie wskazać należy, iż nawet z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych wraz z ustanowieniem pełnomocnika z urzędu w związku ze sprawą o rozgraniczenie wnioskodawcy wystąpili dopiero w dniu 22 lipca 2020 roku, a więc kilka miesięcy po upływie terminu z art. 33 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.

Mając na uwadze powyższe względy – na podstawie art. 199 § 1 pkt 1 kpc i art. 202 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc – orzeczono jak w sentencji postanowienia.

/-/ sędzia Krzysztof Połomski

ZARZĄDZENIE

1. odnotować,
2. odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć:
 - pełn. wnioskodawców,
3. za 7 dni lub z zażaleniem.

M., 11.03.2021r.