

## UZASADNIENIE

Powód P. P. wystąpił przeciwko (...) Zakładowi (...)

na (...) S.A. z siedzibą w W. z powództwem o zapłatę na jego rzecz kwoty

5.500 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 28 września 2015 roku do dnia zapłaty, a nadto o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniósł, iż w dniu 12 maja 2015 roku uległ wypadkowi, w wyniku którego doznał kontuzji w postaci urazu kręgosłupa szyjnego, barku prawego oraz skręcenia nadgarstka prawego. W chwili zdarzenia posiadał u pozwanego polisę dodatkowego ubezpieczenia na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu numer (...). Pozwany odmówił jednak wypłaty świadczenia z polisy, przyjmując, że powód nie doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu.

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) Zakład (...) na (...) S.A.

z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie

od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany przyznał, iż powód był objęty umową dodatkowego ubezpieczenia na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu. Jednakże w toku postępowania likwidacyjnego ustalono, iż powód nie doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu, w związku

z czym odmówiono mu wypłaty świadczenia z umowy ubezpieczenia.

W piśmie procesowym z dnia 1 lutego 2017 roku powód rozszerzył żądanie pozwu, wnosząc o zasądzenie od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) S.A.

z siedzibą w W. kwoty 8.250 złotych z ustawowymi odsetkami od kwoty

5.500 złotych od dnia 28 września 2015 roku do dnia zapłaty i od kwoty 2.750 złotych

od dnia następującego po dniu otrzymania pisma zawierającego rozszerzenie pozwu do dnia zapłaty, a nadto o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

### ***Sąd ustalił, co następuje:***

W dniu 30 września 2008 roku P. P. zawarł z (...) Zakładem (...) na (...) S.A. z siedzibą w W. umowę ubezpieczenia pracowniczego typu P (...), w ramach której ustalono, iż kwota świadczenia za każdy 1 % trwałego uszczerbku na zdrowiu wynosi 550 złotych. Składka miesięczna została ustalona na kwotę 75,87 złotych.

(bezsporne, a nadto dowód: umowa ubezpieczenia z załącznikami – k. 6-11, k. 34-43, OWU – k. 53)

W dniu 12 maja 2015 roku P. P. uległ wypadkowi komunikacyjnemu,

w wyniku którego doznał kontuzji w postaci urazu kręgosłupa szyjnego, barku prawego oraz skręcenia nadgarstka prawego.

(bezsporne, a nadto dowód: dokumentacja medyczna – k. 12-15, protokół powypadkowy

i orzeczenie komisji lekarskiej – k. 16-19)

Decyzją z dnia 28 września 2015 roku (...) Zakład (...) na (...) S.A. w W. odmówił przyznania P. P. wypłaty odszkodowania, ustalając

w toku postępowania likwidacyjnego, iż nie doznał on trwałego uszczerbku na zdrowiu.

(bezsporne, a nadto dowód: decyzja (...) n/ (...) S.A. z dn. 28.09.2015r. – akta szkody (...))

Orzeczeniem nr RKLOI-676- (...) komisji lekarskiej podległej ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych w O. ustalono, że obrażenia doznane przez P. P. wskutek wypadku z dnia 12 maja 2015 roku spowodowały powstanie trwałego uszczerbku na zdrowiu w łącznej wysokości 10 %. Składa się na niego uraz kręgosłupa szyjnego w postaci skręcenia z ograniczeniem ruchomości, bólem i mrowieniem w palcach prawej ręki (3 % trwałego uszczerbku), uraz barku prawego z ograniczeniem unoszenia i rotacji z zespołem bólowym (4 % trwałego uszczerbku) oraz skręcenie nadgarstka prawego z ograniczeniem zginania grzbietowego i dłoniowego z osłabieniem siły chwytu (3 % trwałego uszczerbku).

(dowód: protokół powypadkowy i orzeczenie komisji lekarskiej – k. 16-19)

Obrażenia doznane przez P. P. wskutek wypadku z dnia 12 maja 2015 roku spowodowały powstanie trwałego uszczerbku na zdrowiu w łącznej wysokości 15 %. Składa się na niego przebyte wykręcenie kręgosłupa szyjnego (5 % trwałego uszczerbku), przebyte wykręcenie ze stłuczeniem barku prawego (5 % trwałego uszczerbku) oraz przebyte stłuczenie nadgarstka prawego (5 % trwałego uszczerbku).

(dowód: opinia biegłego sądowego S. D. – k. 64-65, opinia uzupełniająca biegłego sądowego S. D. – k. 95)

W dniu 1 kwietnia 2016 roku P. P. wezwał (...) Zakład (...) na (...) S.A. z siedzibą w W. do zapłaty na jego rzecz kwoty 11.700 złotych wraz z odsetkami za opóźnienie tytułem odszkodowania za trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zdarzeniem z dnia 12 maja 2015 roku.

(dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 1 kwietnia 2016 roku – k. 20-21)

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo jest zasadne i jako takie podlegało uwzględnieniu w całości.

Na wstępie podkreślenia wymaga fakt, iż zasadnicze okoliczności faktyczne niniejszej sprawy nie były objęte sporem stron. Pozwany uznał bowiem swoją odpowiedzialność co do zasady, zaprzeczając jedynie wystąpieniu u powoda jakiegokolwiek trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego zdarzeniem z dnia 12 maja 2015 roku. Poza sporem stron była również kwestia zapisów ogólnych warunków umowy ubezpieczenia łączącej strony, w tym tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Kluczową kwestią sporną pomiędzy stronami była natomiast wysokość trwałego uszczerbku na zdrowiu powoda powstałego na skutek doznanego przez niego wypadku w dniu 12 maja 2015 roku. Pozwany bowiem – jak wyżej wskazano – przyjął, iż wskutek tego zdarzenia powód nie doznał żadnego trwałego uszczerbku na zdrowiu. Z uwagi na okoliczności sprawy stwierdzić należy, iż ciężar wykazania, że faktycznie u powoda doszło do wystąpienia trwałego uszczerbku na zdrowiu spoczywał właśnie na nim (art. 6 kc).

W niniejszym procesie na wniosek powoda dopuszczony został dowód z opinii biegłego sądowego lekarza ortopedy na okoliczność ustalenia stopnia trwałego uszczerbku na zdrowiu powoda w związku z doznany przez niego wypadkiem. W opinii biegłego S. D. stopień ten został określony na poziomie 15 %, przy czym opinia ta nie została ostatecznie skutecznie zakwestionowana przez żadną ze stron. Biegły odniósł się do zarzutów pełnomocnika pozwanego, sporządzając opinię uzupełniającą. Podkreślić należy, iż pozwany – reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika – nie składał dodatkowych zarzutów merytorycznych do opinii, nie kwestionował kompetencji biegłego, nie wnosił o przeprowadzenie opinii innego biegłego sądowego. W tym zakresie zaś – wobec treści i wniosków wpływających z opinii – to z kolei na pozwanym spoczywał ciężar dowodu. Podkreślenia zaś wymaga fakt, iż biegły S. D. – zgodnie z tezą dowodową określoną w postanowieniu Sądu z dnia

7 września 2016 roku – określił jednoznacznie stopień trwałego uszczerbku na zdrowiu powoda na poziomie 15 %, wyjaśniając konkretnie i jednoznacznie, jakie poszczególne urazy składały się na ten uszczerbek. Nadto jego opinia poprzedzona została osobistym kontaktem z powodem i jego badaniem w dniu 25 października 2016 roku. Wysokość ustalonego przez niego trwałego uszczerbku na zdrowiu powoda jest zgodna z tabelą norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu stosowaną przez pozwanego. Co istotne, biegły dokonał tożsamego rozpoznania urazów doznanych przez powoda do ustaleń wynikających z orzeczenia nr RKL01-676- (...) komisji lekarskiej podległej ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych w O.. Z obu dokumentów wynika też jednoznaczny w swej wymowie fakt, że powód doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wyniku wypadku z dnia 12 maja 2015 roku, co stoi w rażącej sprzeczności w stosunku do ustaleń dokonanych w toku postępowania likwidacyjnego przeprowadzonego przez pozwanego zakład ubezpieczeń, z których wynika, że powód miałby nie doznać w ogóle trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Wobec powyższych ustaleń i wyników postępowania dowodowego stwierdzić należy, iż powód wskutek zdarzenia z dnia 12 maja 2015 roku doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 15 %. Takie ustalenie obligowało zatem pozwanego do wypłaty na jego rzecz świadczenia odszkodowawczego w wysokości 8.250 złotych (15 x 550 złotych). Nie ulega bowiem wątpliwości, iż powód objęty był ochroną ubezpieczeniową pozwanego w postaci programu ubezpieczeniowego (...), gdzie świadczenie w wysokości 550 złotych za każdy procent trwałego uszczerbku na zdrowiu jest przewidywane w wariancie B, czyli przy składce miesięcznej w wysokości 75,87 złotych, tj. takiej, jaką uiszczał zgodnie z umową powód.

Mając zatem powyższe na uwadze – na podstawie art. 805 § 2 pkt 2 kc – orzeczono jak w punkcie I wyroku.

O odsetkach od zasądzonego roszczenia orzeczono w oparciu o art. 481 § 1 kc, przyjmując jako datę początkową ich naliczania od kwoty 5.500 złotych – datę wskazaną w pozwie, tj. dzień następny po dniu wydania przez pozwanego decyzji o odmowie przyznania odszkodowania, a od kwoty 2.750 złotych – dzień następny po dniu otrzymania przez pozwanego pisma zawierającego rozszerzenie pozwu do dnia zapłaty, tj. dzień 21 lutego 2017 roku.

O kosztach procesu orzeczono – stosownie do jego wyniku – na podstawie art. 98 § 1 i § 3 kpc w zw. z art. 99 kpc w zw. z w zw. z § 2 pkt 4 w zw. z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015r. poz. 1804 ze zm. – w brzmieniu sprzed nowelizacji wchodzącej w życie z dniem 27 października 2016 roku), zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.980 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2.400 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego (punkt II wyroku). Na pozostałe koszty zasądzone na rzecz powoda składały się opłaty sądowe od pozwu w łącznej kwocie 413 złotych (275 złotych + 138 złotych), opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych oraz zaliczka na poczet wynagrodzenia biegłego w kwocie 150 złotych.

W konsekwencji przyjętej reguły orzeczenia o kosztach procesu na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.) Sąd nakazał ściąganie na rzecz Skarbu Państwa od pozwanego kwoty 581,50 złotych tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów sądowych, na które składała się nieuiszczona dotychczas przez strony w formie zaliczek część wynagrodzenia biegłego sądowego (pkt III wyroku).