

**Sygn. akt II K 214/21**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Jarosław Duczmalewski

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2021 r.

sprawy:

**P. M.**

s. R. i B. z domu B.

ur. (...) w K.

**oskarżonego o to, że:**

W dniu 02 grudnia 2020r. w D. gm. K., działając nieumyślnie w trakcie piłowania drewna przy pomocy piły spalinowej, spowodował u małoletniego M. M. lat 10, uszkodzenie ciała w postaci rany szarpanej I i III palca ręki lewej, ze złamaniem otwartym paliczka dystalnego II palca, które to obrażenia spowodowały naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni.

**tj. o przestępstwo z art. 157 §1 kk w zw. z art. 157 §3 kk**

I. na podstawie art. 66 §1 kk, art. 67 §1 kk postępowanie przeciwko oskarżonemu P. M. warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat;

II. na podstawie art. 616 §1 pkt 2 kpk zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. B. koszty zastępstwa procesowego z tytułu reprezentowania małoletniego M. M. w kwocie 684 (sześćset osiemdziesiąt cztery) złote oraz 157,32 (sto pięćdziesiąt siedem 32/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 214/21 (w zakresie środka karnego i kompensacyjnego)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE  
FAKTÓW**

**1.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	P. M.	W dniu 02 grudnia 2020r. w D. gm. K., działając nieumyślnie w trakcie piłowania drewna przy pomocy piły spalinowej, spowodował u małoletniego M. M. lat 10, uszkodzenie ciała w postaci rany szarpanej I i III palca ręki lewej, ze złamaniem otwartym paliczka dystalnego II palca, które to obrażenia spowodowały naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni.	

		tj. o przestępstwo z art. 157 §1 kk w zw. z art. 157 §3 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

<b>1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. M.	I	I	W ocenie sądu okres 2 lat próby jest adekwatny do wagi zaistniałego czynu, aktualnie oskarżony wyraźnie zdaje sobie sprawę z niewłaściwości swojego postępowania, a okres próby utrwali w nim poczucie błędności swego zachowania
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

W świetle art. 67§3 kk „umarzając warunkowo postępowanie karne, sąd nakłada na sprawcę obowiązek naprawienia szkody w całości lub w części, a w miarę możliwości również obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, albo zamiast tych obowiązków orzeka nawiązkę; sąd może nałożyć na sprawcę obowiązki wymienione w art. 72§1 pkt. 1-3, 5-6b, 7a lub 7b, a ponadto orzec świadczenie pieniężne wymienione w art. 39pkt. 7...”

Pokrzywdzony małoletni jest synem oskarżonego, który w trakcie zwyczajowych prac gospodarskich został nieumyślnie zraniony przez ojca. Jest to zwykła rodzina, w której stosunki między rodzicami a dziećmi oraz między małżonkami rozwijają się zgodnie i harmonijnie, w atmosferze przyjaźni i odpowiedzialności.

Oskarżony żałuje, że pomógł synowi przy piłowaniu drewna i zobowiązał się więcej tego nie robić. Nie można jednak zapomnieć, że na wsi pomoc dzieci rodzicom w prostych pracach gospodarskich jest głęboko zakorzeniona; tak się po prostu robi.

Nakładanie jakichkolwiek środków karnych lub kompensacyjnych na oskarżonego, który utrzymuje małoletniego i jest na co dzień dobrym ojcem klóci się tu ze zdrowym rozsądkiem. Nie byłoby niczym innym aniżeli formalnym zaspokojeniem literalnego brzmienia art. 67§3 kk.

W ocenie sądu wykładnie literalną należy w tym konkretnym przypadku odrzucić i skupić się na wykładni celowościowej przepisu.

Według tego przepisu sąd nakłada na sprawcę obowiązek naprawienia szkody, a w miarę możliwości także obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, albo orzeka nawiązkę. Uznać należy, że określenie „w miarę możliwości” należy przenieść też na nawiązkę – w tym sensie, że i nawiązkę orzeka się w miarę możliwości – szczególnie w tym szczególnym przypadku,

kiedy wiadomo, że i bez formalnego zasądzenia oskarżony zrobi wszystko, co najlepsze i najpotrzebniejsze dla swego syna. Niedobrze jest, by oglądając wyrok sądowy oskarżony ujrzał, że jest przez organ władzy sądowej zobowiązany do łżenia na syna, gdyż akurat w przypadku tego oskarżonego może to być odebrane jako synonim jednak kary. Sąd zdaje sobie sprawę, że wyrażenie „albo zamiast tych obowiązków” kojarzy się zazwyczaj z tym, że jeśli nie robi się jednego, to trzeba zrobić drugie. Jednak nie w tym przypadku. Sąd ufa, że racjonalny ustawodawca nie kieruje się jedynie formalizmem, lecz celem kary. A takiego celu jak obowiązkowe zasądzenie jakiegokolwiek środka kompensacyjnego od P. M. na rzecz M. M., nie można uznać za trafny.

Stąd sąd odstąpił od jego orzekania.

<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>1.1Podpis</b>		