

Sygn. akt II K 422/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Monika Popławska - Pietroniuk

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2020 r. sprawy:

**W. B.**

**s. F. i W. z domu Świtaj**

**ur. (...) N.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 19 czerwca 2019r. w budynku Prokuratury Rejonowej w Giżycku, używając noża, dopuścił się czynnej napaści na funkcjonariusza publicznego – prokuratora Prokuratury Rejonowej w Giżycku J. W. podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych w ten sposób, że w trakcie przesłuchania w charakterze podejrzanego w postępowaniu PR 2 Ds.582.2019 wymachiwał w jego kierunku trzymany w ręku nożem, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem

tj. o czyn z art.223§1 kk w zw. z art.31§2 kk

I. oskarżonego W. B. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art.223§1 kk w zw. z art.31§2 kk skazuje go, zaś na podstawie art.223§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności,

II. na podstawie art.63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 19.06.2019r. godz.12:05 do dnia 13.08.2020r. godz. 15:20 i orzeczoną karę uznaje za wykonaną w całości,

III. na podstawie art.44§2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zapisanych pod pozycją 51/20 księgi przechowywanych przedmiotów tutejszego Sądu,

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. W. O. kwotę 720 (siedemset dwadzieścia) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną w postępowaniu przygotowawczym i sądowym z urzędu oraz kwotę 165,60 (sto sześćdziesiąt pięć i 60/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia oraz kwotę 153 (sto pięćdziesiąt trzy) złote tytułem zwrotu kosztów dojazdu,

V. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 422/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b><i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	W. B.	w dniu 19 czerwca 2019r. w budynku Prokuratury Rejonowej w Giżycku, używając noża, dopuścił się czynnej napaści na funkcjonariusza publicznego – prokuratora Prokuratury Rejonowej w Giżycku J. W. podczas i w związku z	

		<p>pełnieniem przez niego obowiązków służbowych w ten sposób, że w trakcie przesłuchania w charakterze podejrzanego w postępowaniu PR 2 Ds.582.2019 wymachiwał w jego kierunku trzymanym w ręku nożem, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem</p> <p>tj. czyn z art.223§1 kk w zw. z art.31§2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. stawienie się W. B. w dniu 19.06.2019 r. o godz. 10.00 w Prokuraturze Rejonowej w Giżycku na wezwania w charakterze podejrzanego, celem przesłuchania w sprawie PR 2 Ds. 582.2019,</p> <p>2. dopuszczenie się przez W. B. przy użyciu noża czynnej napaści na przesłuchującego go prokuratora J. W. – wymachiwanie nożem o długości ostrza około 16 cm w kierunku prokuratora,</p> <p>3. kilkakrotne wezwania oskarżonego przez prokuratora do odłożenia</p>	<p>protokół oględzin rzeczy zeznania pokrzywdzonego J. W.</p> <p>zeznania świadka E. W.</p> <p>zeznania świadka G. R.</p> <p>zeznania świadka M. P. (2)</p> <p>zeznania świadka E. B.</p> <p>Opinie sądowo-psychiatryczno-psychologiczne</p>	<p>10-13</p> <p>16-17, 236v-237</p> <p>19</p> <p>21-22,237v</p> <p>24-26,238-238v,</p> <p>28-30, 237v-238</p> <p>111-115, 201-206</p>	

<p>noża i brak reakcji ze strony oskarżonego,</p> <p>4. interwencja pozostałych prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Giżycku i odstąpienie oskarżonego od dalszych działań (schowanie noża),</p> <p>5. stwierdzenie u oskarżonego przez biegłych lekarzy psychiatrów organicznych zaburzeń osobowości skutkujących ograniczeniem w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia zarzucanego czynu i pokierowania swoim postępowaniem</p>			
<p><b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>W. B.</p>	<p>w dniu 19 czerwca 2019r. w budynku Prokuratury Rejonowej w Giżycku, używając noża, dopuścił się czynnej napaści na funkcjonariusza publicznego – prokuratora Prokuratury Rejonowej w Giżycku J. W. podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych w ten sposób, że w trakcie przesłuchania w charakterze podejrzanego w postępowaniu PR 2 Ds.582.2019 wymachiwał</p>	

		<p>w jego kierunku trzymanym w ręku nożem, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem</p> <p>tj. czyn z art.223§1 kk w zw. z art.31§2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. wyjęcie noża z teczki przez oskarżonego jedynie w celu okazania, nie wymachiwanie nożem w kierunku pokrzywdzonego	wyjaśnienia oskarżonego	55, 219	
<b>2. OCena DOWODÓW</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1-1.1.4	zeznania pokrzywdzonego J. W.	<p>Sąd przyjął za wiarygodną podstawę ustaleń faktycznych. Jego relacje są jasne, spójne, logiczne i znajdują odzwierciedlenie w zeznaniach pozostałych świadków. Brak podstaw do ich zakwestionowania.</p> <p>Z relacji pokrzywdzonego wynika, iż oskarżony w trakcie czynności w pewnym momencie wstał z krzesła i wyjął z teczki nóż</p>	

		<p>w futerale, następnie wyjął nóż z futerału, najpierw go demonstrował, a następnie nóż ostrzem skierował w jego stronę i zaczął nim wymachiwać w jego kierunku. Nic przy tym nie mówił. Świadek zeznał, iż kilkakrotnie krzyknął „odłóż nóż”, ale oskarżony nie reagował. Dopiero gdy do pokoju weszła jego żona - prokurator E. D. W., a następnie prokurator M. P. (2) oskarżony schował nóż do teczki.</p> <p>Świadek zeznał ponadto, iż po przesłuchaniu, gdy zapytał oskarżonego w jakim celu przyniósł nóż, ten odpowiedział, że chciał zrobić porządek.</p>	
<p>1.1.1 1.1.3</p>	<p>zeznania świadków G. R., E. B.</p>	<p>Świadkowie nie widzieli samego zdarzenia.</p> <p>Świadek E. B. zeznała natomiast, iż spotkała oskarżonego czekającego przed budynkiem prokuratury. Według zeznań świadka oskarżony miał się wówczas odgrażać, że zrobi aferę. Miał przy tym pretensje, że musi czekać na prokuratora.</p> <p>Świadkowie potwierdzili, że słyszeli głośne krzyki, hałas i donośny głos pokrzywdzonego wzywający oskarżonego od odłożenia noża. Świadkowie zgodnie zeznali, iż były to wezwania kilkakrotne.</p>	

		<p>Relacje świadków są jasne, logiczne i Sąd nie znalazł żadnych podstaw do ich zakwestionowania.</p>	
1.1.2-1.1.4	<p>zeznania świadków E. W., M. P. (2)</p>	<p>Sąd nie znalazł podstaw do ich zakwestionowania, są zbieżne z resztą materiału dowodowego, w tym relacjami pozostałych świadków.</p> <p>E. W., która weszła do pokoju pokrzywdzonego jako pierwsza zeznała, że mąż stał za biurkiem, natomiast naprzeciwko niego w pobliżu krzesła stał w pozycji pochylonej mężczyzna, który w prawym ręku trzymał nóż. Nóż trzymał ostrzem skierowanym w stronę pokrzywdzonego i coś mówił, ale nie słyszała wypowiedzianych słów.</p> <p>M. P. (2) zeznał, iż zaalarmowały go głośne krzyki dobiegające z pokoju pokrzywdzonego. Gdy wszedł do pokoju prokuratora J. W. zobaczył stojącego oskarżonego i prokuratora, który krzychał „puść ten nóż lub oddaj ten nóż”. Prokurator zasłaniał się aktami lub książkami. Noża nie widział, oskarżony trzymał w ręku skórzaną teczkę.</p>	
1.1.2	<p>protokół oględzin rzeczy (noży)</p>	<p>- sporządzony przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodny z przepisami prawa, nie kwestionowany w toku postępowania</p>	

		Z protokołu wynika, iż nóż, którego używał oskarżony ma całkowitą długość 28 cm, przy czym długość samego ostrza wynosi 16 cm.	
1.1.5	opinie sądowo- psychiatryczne dot. oskarżonego	<p>- spełniają wymogi określone w kpk, są pełne, jasne, a zawarte w nich wnioski należyście i wyczerpująco uzasadnione,</p> <p>- zostały sporządzona przez osoby posiadające odpowiednie kompetencje</p> <p>- wiedzę, kwalifikacje i doświadczenie</p> <p>Biegli zgodnie uznali, po przeprowadzaniu obserwacji sądowo – psychiatrycznej, iż oskarżony nie cierpi na chorobę psychiczną ani upośledzenie umysłowe, natomiast stwierdzili u wymienionego organiczne zaburzenie osobowości. W czasie zarzucanego czynu miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia tego czynu i pokierowania swoim postępowaniem.</p> <p>Biegli stwierdzili również, iż oskarżony może przebywać w warunkach izolacji penitencjarnej.</p>	
<p><b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i></b></p>			



<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśniania oskarżonego W. B.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego. Są one bowiem bardzo wyrywkowe, chaotyczne, wewnętrznie sprzeczne i niezgodne z zasadami logiki. Oskarżony wyjaśnił w pierwszym rzędzie, że przyniósł nóż do prokuratora bowiem chciał mu pokazać nóż z Afganistanu, nóż przyniósł bo myślał, że będzie u prokuratora ten dureń, co mówił, że dla niego podlewał marihuanę. Następnie wyjaśnił, że nóż tylko wyjął z teczki i położył obok, bo szukał wezwania do prokuratury.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	W. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Czynną napaścią w rozumieniu art. 223 kk jest wszelkie działanie podjęte w celu wyrządzenia krzywdy fizycznej, choćby ten cel nie został przez sprawcę osiągnięty. Tak więc dopuszczenie się czynnej napaści, chociażby jeszcze w stadium usiłowania naruszenia nietykalności cielesnej, wypełnia już istotę dokonania przestępstwa z art. 223 kk. Czynna napaść staje się przestępstwem dokonany w chwili powzięcia działania zmierzającego bezpośrednio do naruszenia nietykalności cielesnej, które w rzeczywistości nie musi nastąpić. W doktrynie uznaje się, że jest to przestępstwo abstrakcyjnego narażenia na niebezpieczeństwo, ponieważ dla realizacji znamion nie jest konieczne wystąpienie bezpośredniego niebezpieczeństwa dla żadnego z dwóch chronionych prawem dóbr (prawidłowej działalności instytucji państwowych, samorządu terytorialnego i międzynarodowych oraz życia i zdrowia funkcjonariusza).

Nie jest to również równoznaczne z użyciem przemocy. Przemoc ma bowiem cechy przymusu i zawsze zmierza do tego, aby zmusić kogoś do działania lub zaniechania.

Natomiast czynna napaść nie musi zmierzać ani do wymuszania czynności urzędowej, ani do przeszkodzenia wykonania takiej czynności.

Użycie terminu „napaść” zdaje się wskazywać, że chodzi o działanie chrakteryzujące się pewnym stopniem gwałtowności. Jednakże przyjmuje się w doktrynie, że także realizacja przez sprawcę z góry zaplanowanego działania, w którym brak będzie cechy „gwałtowności” stanowi czynną napaść, o ile tylko jego celem będzie wyrządzenie krzywdy funkcjonariuszowi.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie sądu oskarżony swoim zachowaniem polegającym na wyjęciu w trakcie przesłuchania noża, skierowaniu jego ostrza w stronę prokuratora i wymachiwaniu nim w kierunku pokrzywdzonego wyczerpał dyspozycję art. 223 kk. Na zamiar oskarżonego wskazuje jednoznacznie jego zachowanie przed wejściem na przesłuchanie, oskarżony groził, że zrobi zadymę. Był zdenerwowany, rozdrażniony oczekiwaniem na prokuratora. Miał przy sobie nie jeden, ale dwa noże. Po zejściu, podczas

przesłuchania przyznał, że chciał zrobić porządek. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że oskarżony zmierzał do wyrządzenia krzywdy fizycznej i tylko postawa prokuratora J. W. oraz interwencja osób trzecich przerwała działania oskarżonego. Wskazać przy tym należy, iż polecenie odłożenia noża wydawane przez prokuratora kilka razy nie zmusiło oskarżonego do zaniechania działania, nie reagował na nie, dopiero wejście do pokoju E. W., a następnie interwencja innych prokuratorów spowodowała, że oskarżony schował nóż.

Wskazać należy, iż fakt, że pokrzywdzony miał przewagę fizyczną nad oskarżonym, bowiem jest dużo młodszym, silniejszym mężczyzną w żaden sposób nie wpływa na kwestię odpowiedzialności oskarżonego za zarzucany mu czyn. Wskazać należy, iż pokrzywdzony został zaskoczony zachowaniem oskarżonego, które było nieobliczone, oskarżony nic nie mówił, tylko wymachiwał nożem w jego kierunku. Wymienieni znajdowali się w odosobnieniu. I wreszcie oskarżony używał niebezpiecznego przedmiotu w postaci noża o ostrzu długości 16 cm, co zdecydowanie zmieniało układ sił na niekorzyść

pokrzywdzonego w omawianej sytuacji.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z</b>			

<b>poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. B.	I	I	<p><b>kara 1 roku i 1 miesiąca pozbawienie wolności</b></p> <p><u>okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- znaczny stopień społecznej szkodliwości - zachowanie oskarżonego godziło w prawidłowe funkcjonowanie organów państwowych - prokuratury, a także w najwyższą wartość, jaką jest życie i zdrowie człowieka</li> <li>- postawa oskarżonego po popełnieniu czynu - brak skruchy</li> </ul> <p><u>okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotychczasowa niekaralności (k. 221),</li> <li>- działanie w warunkach art. 31§2 kk, tj. ograniczonej poczytalności,</li> <li>- sposób działania - nieduży ładunek agresji</li> </ul>
III	I	zgodnie z treścią art. 44§2 kk <b>przepadek dowodów rzeczowych</b> w postaci noży jako przedmiotów, które służyły lub były przeznaczone do popełnienia przestępstwa	

5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. B.	II	I	zgodnie z treścią art. 63§1 kk zaliczono na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania oskarżonego w sprawie
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	zgodnie z art. 29 ust 2 ustawy Prawo o adwokaturze zasądzono na rzecz adw. W. O. kwotę 720 zł tytułem opłaty ustalonej na podstawie §		

	<p>17 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 3 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu oraz kwotę 153 zł tytułem niezbędnych wydatków adwokata ustanowionego z urzędu (kosztów dojazdu do siedziby Sądu)</p>	
V	<p>zgodnie z treścią art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych – oskarżany utrzymuje się z renty w niewielkiej wysokości, przez ostatni rok na skutek tymczasowego aresztowania był pozbawiony możliwości dodatkowego zarobkowania z prowadzonego gospodarstwa</p>	
<b>6. 1Podpis</b>		