

Sygn. akt II K 210/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Jarosław Duczmalewski

po rozpoznaniu w dniach 6.10.2020r., 26.11.2020r., 21.01.2021r. i 16.02.2021r. sprawy:

1. D. K.

s. A. i J. z domu D.

ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 05 stycznia 2020r. w K., groził pozbawieniem życia P. T., czym wzbudził w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona.

tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 k.k.

II. W dniu 05 stycznia 2020r. w K., działając w miejscu publicznym, umyślnie i bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, uderzając butelką w głowę oraz rękoma po ciele P. T., spowodował u niego obrażenia ciała w postaci: urazu głowy w postaci krwiaka okularowego oczodołu lewego, guza o średnicy 1,5 cm w okolicy skroni lewej, zasinienia na przedniej powierzchni uda prawego oraz powierzchownego urazu klatki piersiowej, które to obrażenia naruszyły prawidłowe funkcjonowanie organizmu na okres poniżej siedmiu dni.

tj. o przestępstwo z art. 157 §2 kk w zw. z art. 57a §1 kk

2. A. K.

s. J. i A. z domu D.

ur. (...) w A.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 5 stycznia 2020 r. w K., groził pozbawieniem życia P. T., czym wzbudził w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostanie spełnione;

tj. o przestępstwo z art. 190 §1 kk

II. W dniu 05 stycznia 2020r. w K., groził pozbawieniem życia A. J., czym wzbudził u zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona.

tj. o przestępstwo z art. 190 §1 kk

III. W dniu 5 stycznia 2020r. w K., działając w miejscu publicznym, umyślnie i bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, uderzając ręką po ciele A. J., spowodował u niej obrażenia ciała w postaci: urazu twarzoczaszki w postaci obrzęku górnej części policzka lewego, obrzęku, bolesności kości szczękowej po stronie lewej, dwa okrągłe zasinienia w 1/3 bliższej ramienia lewego od strony przednio- przyśrodkowej, które to obrażenia naruszyły prawidłowe funkcjonowanie organizmu na okres poniżej 7 dni.

tj. o przestępstwo z art. 157 §2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk

IV. W dniu 5 stycznia 2020 roku w K., działające w miejscu publicznym, umyślnie i bez powodu okazując przy tym rażące lekceważenie porządku prawnego, znieważył A. J. słowami obelżywymi w zamiarze by ta zniewaga o niej dotarła.

tj. o przestępstwo z art. 216 §1 kk w zw. z art. 57a §1 kk

I. oskarżonego **D. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to przy zastosowaniu art. 4§1 kk :

– za czyn z pkt I a/o z mocy art. 190§1 kk skazuje na karę grzywny w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

– za czyn z pkt II a/o z mocy art. 157 § 2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk skazuje na karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

II. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 i 3 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego jednostkowe kary grzywny i w ich miejsce orzeka karę łączną grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

III. na podstawie art. 57a §2 kk orzeka wobec oskarżonego za czyn z pkt II nawiązkę w kwocie 300 (trzysta) złotych na rzecz pokrzywdzonego P. T.,

IV. oskarżonego **A. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów od pkt I do III i za to przy zastosowaniu art. 4§1 kk:

- za czyn z pkt I a/o z mocy art. 190 §1 kk skazuje go na karę grzywny w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

- za czyn z pkt II a/o z mocy art. 190 §1 kk skazuje go na karę grzywny w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

- za czyn z pkt III a/o z mocy art. 157 § 2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk skazuje na karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

V. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 i 3 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego A. K. jednostkowe kary grzywny i w ich miejsce orzeka karę łączną grzywny w wysokości 140 (stu czterdziestu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

VI. na podstawie art. 57a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego za czyn z pkt III nawiązkę w kwocie 300 (trzysta) złotych na rzecz pokrzywdzonej A. J.,

VII. na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kpk postępowanie karne wobec A. K. w zakresie czynu z pkt IV umarza,

VIII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. K. kwotę 588 (pięćset osiemdziesiąt osiem) złotych tytułem wynagrodzenia za

reprezentację pokrzywdzonej A. J. w postępowaniu sądowym wykonywaną z urzędu oraz kwotę 135,24 (sto trzydzieści pięć 24/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

IX. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 210/20	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. K.	w dniu 05 stycznia 2020r. w K., groził pozbawieniem życia P. T., czym wzbudził w zagrożonym	

		uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona. tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.W dniu 05 stycznia 2020 roku w K. groźenie pozbawieniem życia P. T. i wzbudzenie w nim uzasadnionej obawy spełnienia gróźb.	Zeznania świadka A. J.	134-134v, 8v-9	
Zeznania świadka P. T.	134v-135, 4-5		
Zeznania świadka M. P.	141v		
Zeznania świadka P. G.	141v-142		
Zeznania świadka S. G.	142-25v		
Protokół oględzin dwóch płyt CD-R z nagraniami ze zdarzenia z dnia 05.01.2020 r.	17-19		
2 płyty CD z nagraniami ze zdarzenia z dnia 05.01.2020 r.	20		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2.	D. K.	W dniu 05 stycznia 2020r. w K., działając w miejscu publicznym, umyślnie i bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku	

		<p>prawnego, uderzając butelką w głowę oraz rękoma po ciele P. T., spowodował u niego obrażenia ciała w postaci: urazu głowy w postaci krwiaka okularowego oczodołu lewego, guza o średnicy 1,5 cm w okolicy skroni lewej, zasinienia na przedniej powierzchni uda prawego oraz powierzchownego urazu klatki piersiowej, które to obrażenia naruszyły prawidłowe funkcjonowanie organizmu na okres poniżej siedmiu dni.tj. o przestępstwo z art. 157 §2 kk w zw. z art. 57a §1 kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>2.W dniu 05 stycznia 2020r. w K. poprzez działanie w miejscu publicznym umyślnie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego uderzanie butelką w głowę oraz rękoma po ciele P. T.. Spowodowanie u niego obrażenia ciała w postaci: urazu głowy w postaci krwiaka okularowego oczodołu lewego, guza o średnicy 1,5 cm w okolicy skroni lewej, zasinienia na przedniej powierzchni uda prawego oraz powierzchownego urazu klatki piersiowej, które to obrażenia naruszyły prawidłowe funkcjonowanie</p>	<p>Zeznania świadka A. J.</p>	<p>134-134v, 8v-9</p>	

organizmu na okres poniżej siedmiu dni.			
Zeznania świadka P. T.	134v-135, 4-5		
Zeznania świadka M. P.	141v		
Zeznania świadka P. G.	141v-142		
Zeznania świadka S. G.	142-25v		
Protokół oględzin dwóch płyt CD-R z nagraniami ze zdarzenia z dnia 05.01.2020 r.	17-19		
2 płyty CD z nagraniami ze zdarzenia z dnia 05.01.2020 r.	20		
Opinia sądowo – lekarska dot. obrażeń dot. P. T.	28		
Dokumentacja medyczna dot. P. T.	10		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
3.	A. K.	W dniu 5 stycznia 2020 r. w K., groził pozbawieniem życia P. T., czym wzbudził w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostanie spełnione; tj. o przestępstwo z art. 190 §1 kk	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
3.W dniu 05 stycznia 2020 roku w K. groźenie pozbawieniem życia P. T. i wzbudzenie w nim uzasadnionej obawy spełnienia gróźb.	Zeznania świadka A. J.	134-134v, 8v-9	
Zeznania świadka P. T.	134v-135, 4-5		
Zeznania świadka M. P.	141v		
Zeznania świadka P. G.	141v-142		
Zeznania świadka S. G.	142-25v		
Protokół oględzin dwóch płyt CD-R z nagraniami ze zdarzenia z dnia 05.01.2020 r.	17-19		
2 płyty CD z nagraniami ze zdarzenia z dnia 05.01.2020 r.	20		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
4.	A. K.	W dniu 05 stycznia 2020r. w K., groził pozbawieniem życia A. J., czym wzbudził u zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona. tj. o przestępstwo z art. 190 §1 kk	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
4.W dniu 05 stycznia 2020 roku w K. groźenie pozbawieniem życia A. J. i wzbudzenie w niej uzasadnionej obawy spełnienia gróźb.	Zeznania świadka A. J.	134-134v, 8v-9	
Zeznania świadka P. T.	134v-135, 4-5		
Zeznania świadka M. P.	141v		
Zeznania świadka P. G.	141v-142		
Zeznania świadka S. G.	142-25v		
Protokół oględzin dwóch płyt CD-R z nagraniami ze zdarzenia z dnia 05.01.2020 r.	17-19		
2 płyty CD z nagraniami ze zdarzenia z dnia 05.01.2020 r.	20		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
5.	A. K.	W dniu 5 stycznia 2020r. w K., działając w miejscu publicznym, umyślnie i bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, uderzając ręką po ciele A. J., spowodował u niej obrażenia ciała w postaci:	

		<p>urazu twarzoczaszki w postaci obrzęku górnej części policzka lewego, obrzęku, bolesności kości szczękowej po stronie lewej, dwa okrągłe zasinienia w 1/3 bliższej ramienia lewego od strony przednio- przyśrodkowej, które to obrażenia naruszyły prawidłowe funkcjonowanie organizmu na okres poniżej 7 dni tj. o przestępstwo z art. 157 §2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>5.W dniu 05 stycznia 2020r. w K. poprzez działanie w miejscu publicznym umyślnie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego uderzanie ręką po ciele A. J.. Spowodowanie urazu twarzoczaszki w postaci obrzęku górnej części policzka lewego, obrzęku, bolesności kości szczękowej po stronie lewej, dwa okrągłe zasinienia w 1/3 bliższej ramienia lewego od strony przednio- przyśrodkowej, które to obrażenia naruszyły prawidłowe funkcjonowanie organizmu na okres poniżej 7 dni</p>	Zeznania świadka A. J.	134-134v, 8v-9	
Zeznania świadka P. T.	134v-135, 4-5		

Zeznania świadka M. P.	141v		
Zeznania świadka P. G.	141v-142		
Zeznania świadka S. G.	142-25v		
Protokół oględzin dwóch płyt CD-R z nagraniami ze zdarzenia z dnia 05.01.2020 r.	17-19		
2 płyty CD z nagraniami ze zdarzenia z dnia 05.01.2020 r.	20		
Dokumentacja medyczna dot. A. J.	11		
Opinia sądowo – lekarska dot. A. J.	26		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
6.	A. K.	W dniu 5 stycznia 2020 roku w K., działające w miejscu publicznym, umyślnie i bez powodu okazując przy tym rażące lekceważenie porządku prawnego, znieważył A. J. słowami obelżywymi w zamiarze by ta zniewaga o niej dotarła. tj. o przestępstwo z art. 216 §1 kk w zw. z art. 57a §1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

6. Znieważenie A. J. słowami obelżywymi działając w miejscu publicznym, umyślnie i bez powodu okazanie przy tym rażące lekceważenie porządku prawnego	Zeznania świadka A. J.	134-134v, 8v-9	
Zeznania świadka P. T.	134v-135, 4-5		
Zeznania świadka M. P.	141v		
Zeznania świadka P. G.	141v-142		
Zeznania świadka S. G.	142-25v		
Protokół oględzin dwóch płyt CD-R z nagraniami ze zdarzenia z dnia 05.01.2020 r.	17-19		
2 płyty CD z nagraniami ze zdarzenia z dnia 05.01.2020 r.	20		
<i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. K.	I.W dniu 05 stycznia 2020 roku w K. zagrożenie pozbawieniem życia P. T. i wzbudzenie w nim uzasadnionej obawy spełnienia gróźb tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. II.W dniu 05 stycznia 2020r. w K. poprzez	

		<p>działanie w miejscu publicznym umyślnie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego uderzanie butelką w głowę oraz rękoma po ciele P. T.. Spowodowanie u niego obrażenia ciała w postaci: urazu głowy w postaci krwiaka okularowego oczodołu lewego, guza o średnicy 1,5 cm w okolicy skroni lewej, zasinienia na przedniej powierzchni uda prawego oraz powierzchownego urazu klatki piersiowej, które to obrażenia naruszyły prawidłowe funkcjonowanie organizmu na okres poniżej siedmiu dni tj. o przestępstwo z art. 157 §2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Wersja oskarżonego, zgodnie z którą nie uderzał P. T. w głowę i po ciele oraz nie groził pozbawieniem życia	Wyjaśnienia oskarżonego D. K.	133v	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2.	A. K.	I.W dniu 5 stycznia 2020 r. w K., groził pozbawieniem życia P. T., czym wzbudził w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostanie spełnione; tj. o	

		<p>przestępstwo z art. 190 §1 kk</p> <p>II.W dniu 05 stycznia 2020r. w K., groził pozbawieniem życia A. J., czym wzbudził u zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona, tj. o przestępstwo z art. 190 §1 kk</p> <p>III.W dniu 5 stycznia 2020r. w K., działając w miejscu publicznym, umyślnie i bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, uderzając ręką po ciele A. J., spowodował u niej obrażenia ciała w postaci: urazu twarzoczaszki w postaci obrzęku górnej części policzka lewego, obrzęku, bolesności kości szczękowej po stronie lewej, dwa okrągłe zasinienia w 1/3 bliższej ramienia lewego od strony przednio- przyśrodkowej, które to obrażenia naruszyły prawidłowe funkcjonowanie organizmu na okres poniżej 7 dni.tj. o przestępstwo z art. 157 §2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Wersja oskarżonego, zgodnie z którą, nie groził pozbawieniem życia A. J.	Wyjaśnienia oskarżonego A. K.	133v-134	

oraz P. T. i nie uderzył ją ręką po ciele			
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięzłe o powodach uznania dowodu	
1.1.1-1.1.6	Zeznania świadka A. J.	<p>Świadek wskazała, iż A. K. zaczął ją wyzywać słowami jak na k. 134, potem uderzył ją w twarz. Wskazała też, że A. K. groził jej i P. T. pozbawieniem życia. Dodała, iż obawiała się gróźb kierowanych wobec niej. Świadek przedstawiła dokumentację medyczną z której wynika, że choruje na schizofrenię, stale przyjmuje leki.</p> <p>Sąd do zeznań świadka podszedł z ostrożnością, natomiast nie zdyskredytował ich. Nie można bowiem uznać, że sam fakt choroby psychicznej eliminuje pokrzywdzoną z grona osobowych źródeł dowodowych. Tym bardziej, że jej zeznania pozostają w korelacji z odtworzonym na sali sądowej nagraniem, gdzie widać agresywne zachowanie oskarżonych wobec pokrzywdzonych. Świadek została przesłuchana w obecności biegłej psycholog.</p>	

		<p>Z opinii biegłej psycholog dotyczącej świadka wynika, iż charakterystyczne dla osób chorujących na schizofrenię są problemy z utrzymaniem koncentracji, zaburzone procesy zapamiętywania i uczenia się, występują u nich braki w możliwościach radzenia sobie z problemami, w myśleniu abstrakcyjnym, a także we właściwym wykorzystywaniu zdobytych już informacji, co może obniżyć u pokrzywdzonej zdolności do prawidłowego postrzegania i odtwarzania spostrzeżeń (opinia k. 137).</p> <p>Niewątpliwie uczestnictwo pokrzywdzonej w przedmiotowych zdarzeniach wpłynęło na jej stan psychiczny, który uległ pogorszeniu. Nie mniej jednak, z uwagi na okoliczność, że zeznania świadka uzupełniają się wzajemnie z innymi dowodami, Sąd dał im wiarę. Jak wskazała biegła zdolność do prawidłowego postrzegania i odtwarzania spostrzeżeń przez pokrzywdzoną mogła być obniżona, ale nie zniesiona.</p>	
1.1.1-1.1.6	Zeznania świadka P. T.	Sąd oceniając zeznania pokrzywdzonego wziął pod uwagę trwający konflikt pomiędzy nim, a oskarżonymi, pomimo tego, zeznania	

		<p>pokrzywdzonego Sąd uznał za spójne, logiczne i konsekwentne zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i sądowym. Świadek wskazał na konkretne słowa groźby, jakie wypowiedane były w stosunku do niego i A. J. oraz sposób naruszenia nietykalności cielesnej jego i A. J.. Zeznania pokrzywdzonego korespondowały z zeznaniami pokrzywdzonej A. J. oraz z nagraniem. Sąd dał wiarę świadkowi, że to nie on sprowokował konflikt, a oskarżeni, którzy wyzywali go. Świadek zeznał, że wcześniej miał zajścia z D. K., dlatego też widząc go na mieście, dla swojego bezpieczeństwa nagrywa. Ponadto to on wezwał na miejsce policję.</p>	
1.1.1-1.1.6	Zeznania świadka M. P.	<p>Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań. Świadcowie zeznawali na okoliczności dotyczące wykonywanych przez nich czynności służbowych. Potwierdzili, że na interwencje wezwał P. T., który relacjonował o zaczepkach, wyzwiskach i pobiciu. Okazywał również policjantom nagrania z telefonu. Był zdenerwowany i pobudzony, natomiast pokrzywdzeni byli spokojniejsi, ale wyzywali pokrzywdzonych.</p>	

1.1.1.-1.1.6	Zeznania świadka P. G.		
1.1.1-1.1.2	Zeznania świadka S. G.	Świadek jest osobą dla oskarżonych obcą, nie pozostającą z nimi w konflikcie wobec tego nie miał żadnych powodów, by bezpodstawnie ich obciążać. Świadek na rozprawie potwierdził, że oskarżony D. K. zaczepił pokrzywdzonego i złapał go za kurtkę, a kolejno obie strony się wyzywały.	
1.1.1-1.1.6	Protokół oględzin dwóch płyt CD-R z nagraniami ze zdarzeniami z dnia 05.01.2020 r.	Sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu przez strony postępowania. Oględziny nagrań potwierdzają wypowiedzenie słów gróźb karalnych, słów obraźliwych oraz naruszanie nietykalności.	
1.1.1-1.1.6	2 płyty CD z nagraniami ze zdarzenia z dnia 05.01.2020 r.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania tego dowodu. Nagrania nie budziły żadnych wątpliwości Sądu co do ich autentyczności. Należy podkreślić, iż nagrania są jedynie fragmentami przedmiotowego zajścia między stronami, jednak korespondują z zeznaniami pokrzywdzonych, w których wskazywali oni na agresję oskarżonych i wyzwiska.	

1.1.2	Opinia sądowo – lekarska dot. obrażeń dot. P. T.	spełniają wymogi określone w kpk, są pełne, jasne, a zawarte w nich wnioski należy uzasadnione zostały sporządzone przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje	
1.1.5	Opinia sądowo – lekarska dot. A. J.		
1.1.2	Dokumentacja medyczna dot. P. T.	sporządzona przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodów.	
1.1.5	Dokumentacja medyczna dot. A. J.		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego D. K.	Zdaniem Sądu wyjaśnienia, w których zaprzeczał, że uderzył pokrzywdzonego butelką, a to pokrzywdzony go sprowokował „waląc go z barka”, a on jedynie zwracał mu uwagę, by go nie zaczepiał na co pokrzywdzony zareagował szarpaniem	

		<p>go i nagrywaniem stanowią jedynie przyjętą linię obrony. Są one sprzeczne ze zgromadzonym materiałem dowodowym, w szczególności zeznaniami pokrzywdzonych, zeznaniami S. G. oraz funkcjonariuszami policji. Ci ostatni potwierdzili, że oskarżeni nie chcieli się przywitać, doszło do wyzwisk i popchnięcia pokrzywdzonej. Podobnie za niewiarygodne, Sąd uznał twierdzenia oskarżonego, w których przekonywał, iż nie uderzył pokrzywdzonego co miało być potwierdzone brakiem widocznych obrażeń u niego. Należy wskazać, iż zdarzenie miało miejsce zimą, pokrzywdzeni byli ubrani w kurtki, zaś jak powszechnie wiadomo obrzęki nie powstają od razu po uderzeniu.</p>	
1.2.2	Wyjaśnienia oskarżonego A. K.	<p>Są one sprzeczne ze zgromadzonym materiałem dowodowym: zeznaniami pokrzywdzonych i nagraniem z dnia 05.01.2020r. Wyjaśnienia oskarżonego w których wskazywał, iż to pokrzywdzony go zaczepiał, krzyczał i nagrywał, a on jedynie zwracał mu uwagę, by go nie zaczepiał stanowią jedynie przyjętą linię obrony. Analogicznie Sąd ocenił wyjaśnienia w</p>	

		których wskazywał, iż wcale nie uderzył A. J.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I i II	D. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p><u>Czyn z pkt. I</u></p> <p>Dobrem chronionym przepisem art. 190 § 1 kk jest wolność w sensie subiektywnym, czyli poczucie wolności, wolność od obawy, strachu. Jest to przestępstwo materialne - skutkiem jest uzasadniona obawa adresata groźby, że będzie ona spełniona, zatem wystarczy, że pokrzywdzony uważa, iż niebezpieczeństwo spełnienia groźby jest realne i ma on podstawy do takiego poglądu. Niebezpieczeństwo realizacji groźby nie musi obiektywnie istnieć. Obiektywna musi być tylko groźba (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2002 r. IV KKN 508/99).</p>			

Oskarżony w przedmiotowym dniu wypowiedział zapowiedzi pozbawienia życia wobec P. T. (przedstawione w zeznaniach pokrzywdzonych i nagraniach). Bez wątplenia pokrzywdzony obawiał się spełnienia gróźb oskarżonego, szczególnie z uwagi na trwający między nimi konflikt, a także okoliczność wyrażenia tych gróźb.

Czyn z pkt. II

Czyn miał niewątpliwie charakter chuligański (art. 57a § 1 k.k.). Sąd Najwyższy w uchwale składu 7 sędziów z dnia 20 września 1973 roku (VI KLZP 26/73, OSNKW 1973, nr 11, poz. 132), która zachowała swoją aktualność wypowiedział się, że „działanie publiczne” (...) zachodzi wówczas, gdy bądź ze względu na miejsce działania, bądź ze względu na okoliczności i sposób działania sprawcy jego zachowanie się jest lub może być dostępne (dostrzegalne) dla nieokreślonej liczby osób, przy czym sprawca mając świadomość tej możliwości co najmniej na to się godzi”. Tak więc znamię publiczne wskazuje nie tyle na miejsce, ile na sytuację, której nie należy traktować in abstracto, lecz in concreto. Czyn nie ma

charakteru publicznego, jeżeli popełniony jest wprawdzie w miejscu publicznym, ale w takim czasie i okolicznościach, że jest niedostępny dla szerszego kręgu osób (por. Kodeks Karny, komentarz do art. 115 §21 kk. pod redakcją Andrzeja Marka, LEX 2007 r.)

Oskarżony D. K. działał w miejscu publicznym na ulicy w centrum miasta, z nagrania wynika, iż w trakcie zdarzenia przechodzili tamtędy przechodnie, którzy mogli obserwować zajście. Jego zachowanie było agresywne, czynu oskarżony dopuścił się z błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego. Oskarżony spowodował u P. T. obrażenia ciała naruszające prawidłowe czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni, co uzasadnia kwalifikację z art. 157§2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk.

#	3.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I-III	A. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<u>Czyn z pkt. I i II</u>			

Dobrem chronionym przepisem art. 190 § 1 kk jest wolność w sensie subiektywnym, czyli poczucie wolności, wolność od obawy, strachu. Jest to przestępstwo materialne - skutkiem jest uzasadniona obawa adresata groźby, że będzie ona spełniona, zatem wystarczy, że pokrzywdzony uważa, iż niebezpieczeństwo spełnienia groźby jest realne i ma on podstawy do takiego poglądu. Niebezpieczeństwo realizacji groźby nie musi obiektywnie istnieć. Obiektywna musi być tylko groźba (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2002 r. IV KKN 508/99).

Oskarżony w przedmiotowym dniu wypowiedział zapowiedzi pozbawienia życia wobec P. T. i A. J. (przedstawione w zeznaniach pokrzywdzonych i nagraniach). Bez wątplenia pokrzywdzeni obawiali się spełnienia gróźb oskarżonego, szczególnie z uwagi na trwający między oskarżonym a P. T. konflikt, a także okoliczność wyrażenia tych gróźb.

Czyn z pkt. III

Czyn miał niewątpliwie charakter chuligański (art. 57a § 1 k.k.). Sąd

Najwyższy w uchwale składu 7 sędziów z dnia 20 września 1973 roku (VI KLZP 26/73, OSNKW 1973, nr 11, poz. 132), która zachowała swoją aktualność wypowiedział się, że „działanie publiczne” (...) zachodzi wówczas, gdy bądź ze względu na miejsce działania, bądź ze względu na okoliczności i sposób działania sprawcy jego zachowanie się jest lub może być dostępne (dostrzegalne) dla nieokreślonej liczby osób, przy czym sprawca mając świadomość tej możliwości co najmniej na to się godzi”. Tak więc znamię publiczne wskazuje nie tyle na miejsce, ile na sytuację, której nie należy traktować in abstracto, lecz in concreto. Czyn nie ma charakteru publicznego, jeżeli popełniony jest wprawdzie w miejscu publicznym, ale w takim czasie i okolicznościach, że jest niedostępny dla szerszego kręgu osób (por. Kodeks Karny, komentarz do art. 115 §21 kk. pod redakcją Andrzeja Marka, LEX 2007 r.)

Oskarżony A. K. działał w miejscu publicznym na ulicy w centrum miasta, z nagrania wynika, iż w trakcie zdarzenia przemieszczali się tamtędy przechodnie, którzy mogli obserwować zajście. Jego zachowanie było agresywne, czynu

oskarżonego dopuścił się z błażego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego. Oskarżony spowodował u A. J. obrażenia ciała naruszające prawidłowe czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni, co uzasadnia kwalifikację z art. 157§2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania	IV	A. K.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
Zgodnie z przepisami kodeksu karnego, przestępstwem jest czyn			

zabroniony, bezprawny, zawiniony i społecznie szkodliwy w stopniu wyższym niż znikomy. Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości Sąd bierze pod uwagę zarówno okoliczności o charakterze przedmiotowym jak rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu oraz o charakterze podmiotowym tj. wagę naruszonych obowiązków, postać zamiaru, motywację sprawcy – art. 115 § 2 kpk.

W kontekście powyższego nie można nie zauważyć, że tłem w niniejszej sprawie były konflikt między pokrzywdzonym P. T. – partnerem A. J. a oskarżonymi. Faktycznie oskarżony wypowiadał wobec pokrzywdzonej słowa obelżywe w miejscu publicznym na ulicy. Epitety, które padały nie miały w sobie dużego ładunku pogardy, nie były wypowiedane z dużą częstotliwością. Należy podkreślić, iż obie strony (w tym pokrzywdzona A. J.) wzajemnie wypowiadały wobec siebie słowa obelżywe. Oba stronom towarzyszyły silne emocje. Uwzględniając powyższe, Sąd uznał, że społeczna szkodliwość czynu,

<p>którego dopuścił się oskarżony była znikoma.</p> <p>Konsekwencją zaprezentowanego stanowiska było – na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. umorzenia postępowania karnego.</p>			
#	3.5. Uniewinnienie		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>D. K.</p>	<p>I tiret I</p>	<p>I</p>	<p>Kara 40 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości każdej stawki na kwotę 10 złotych</p>
<p>I tiret II</p>	<p>II</p>	<p>Kara 80 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości każdej stawki na kwotę 10 złotych</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczny stopień społecznej szkodliwości czynów; - godzenie w istotne dobra prawne w postaci zdrowia 	

		<p>człowieka oraz wolności od obawy, strachu</p> <ul style="list-style-type: none"> - uprzednia karalność oskarżonego (k.63, 72-73, 66) - chuligański charakter czynu z pkt. II, działanie agresywne i pod działaniem alkoholu, co przyznał sam oskarżony. <p>Brak okoliczności łagodzących</p> <p>wysokość stawki dziennej grzywny ustalono z uwzględnieniem dochodów oskarżonego, warunków osobistych, rodzinnych i możliwości zarobkowych, zaś w zakresie liczby stawek dziennych z uwzględnieniem znacznego stopnia społecznej szkodliwości czynu.</p>	
II	I i II	<p>Kara łączna grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 złotych</p> <ul style="list-style-type: none"> -zbieżność czasowa czynów - zbieżność pokrzywdzonego <p>W ocenie Sądu kara grzywny w orzeczonym wymiarze pozwoli oskarżonemu w sposób wystarczający odczuć naganność jego zachowania, jak również wyciągnąć właściwe wnioski, aby w przyszłości</p>	

		nie wchodził w konflikt z prawem.	
III	II	<p>Nawiązka w kwocie 300 złotych na rzecz P. T. – na podstawie art. 57a§2kk obligatoryjna nawiązka w związku ze skazaniem za występki o charakterze chuligańskim</p> <p>Zdaniem Sądu kwota ta jest adekwatna do rozmiaru krzywdy doznanej przez pokrzywdzonego.</p> <p>Orzeczonego obowiązek ma nie tylko znaczenie szczególnie – prewencyjne, ale również ma na celu przyczynienie się do kształtowania postawy poszanowania dla prawa w społeczeństwie.</p>	
A. K.	IV tiret I	I	Kara 40 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości każdej stawki na kwotę 10 złotych
IV tiret II	II	Kara 40 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości każdej stawki na kwotę 10 złotych	
IV tiret III	III	<p>Kara 80 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości każdej stawki na kwotę 10 złotych</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczny stopień społecznej szkodliwości czynów; - godzenie w istotne dobro prawne w postaci zdrowia człowieka oraz 	

		<p>w postaci wolności od obawy, strachu</p> <ul style="list-style-type: none"> - uprzednia karalność oskarżonego (k.63, 74-75) - chuligański charakter czynu z pkt. III, działanie agresywne i bez powodu. <p>Brak okoliczności łagodzących</p> <p>wysokość stawki dziennej grzywny ustalono z uwzględnieniem dochodów oskarżonego, warunków osobistych, rodzinnych i możliwości zarobkowych, zaś w zakresie liczby stawek dziennych z uwzględnieniem znacznego stopnia społecznej szkodliwości czynu.</p>	
V	I, II i III	<p>Kara łączna grzywny w wysokości 140 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 złotych</p> <p>-zbieżność czasowa czynów</p> <ul style="list-style-type: none"> - częściowa zbieżność pokrzywdzonych - częściowa tożsamość rodzajowa czynów <p>W ocenie Sądu łączną karą grzywny w orzeczonym wymiarze pozwoli oskarżonemu w sposób wystarczający odczuć naganność jego zachowania, jak również wyciągnąć właściwe wnioski, aby w przyszłości</p>	

		nie wchodził w konflikt z prawem.	
VI	III	nawiązka w kwocie 300 złotych na rzecz A. J. – na podstawie art. 57a§2kk obligatoryjna nawiązka w związku ze skazaniem za występki o charakterze chuligańskim Zdaniem Sądu kwota ta jest adekwatna do rozmiaru krzywdy doznanej przez pokrzywdzoną. Orzeczony obowiązek ma nie tylko znaczenie szczególnie – prewencyjne, ale również ma na celu przyczynienie się do kształtowania postawy poszanowania dla prawa w społeczeństwie.	
5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę		
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VIII	zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. K. kwoty 588 złotych tytułem wynagrodzenia za reprezentację pokrzywdzonej A. J. w postępowaniu sądowym wykonywaną z urzędu oraz kwotę 135,24 złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia	
IX	Sytuacja rodzina i majątkowa oskarżonych uzasadniała zwolnienie ich od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości (oskarżony D. K. aktualnie nie uzyskuje dochodów i posiada 2 dzieci na utrzymaniu, natomiast A. K. utrzymuje się z zasiłku na żonę)	
6. 1Podpis		