

Sygn. akt II K 121/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Asesor Prokuratury Rejonowej: Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniach 01.10.2020r. i 28.09.2021r.

sprawy:

K. M.

s. J. i L. z domu Z.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

W dniu 17 września 2019r. w ruchu lądowym w K., na ul. (...), kierował samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem: 1,31 mg/l, 1,32 mg/l, 1,23 mg/l, 1,28 mg/l, 1,31 mg/l i 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o przestępstwo z art. 178a §1 k.k.

I. oskarżonego K. M. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 178a §1 k.k. skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 §1 kk i art. 70 §1 kk wykonanie kary pozbawiania wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 2 (dwóch) lat;

III. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat, licząc początek biegu terminu od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku;

IV. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 121/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. M.	<p>W dniu 17 września 2019r. w ruchu lądowym w K., na ul. (...), kierował samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem: 1,31 mg/l, 1,32 mg/l, 1,23 mg/l, 1,28 mg/l, 1,31 mg/l i 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o przestępstwo z art. 178a §1 k.k.</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.w dniu 17 września 2019 r. prowadzenie przez K. M. w K. na ul. (...) samochodu marki A. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem: 1,31 mg/l, 1,32 mg/l, 1,23 mg/l, 1,28 mg/l, 1,31 mg/l i 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu	Protokół badania stanu trzeźwości z analizatorem wydechu	2	
Świadectwo wzorcowania	3		
Zeznania świadka R. P.	45v,115		
Zeznania świadka J. S.	56v, 82		
Zeznania świadka J. F.	81v-82		
Protokół oględzin rzeczy służbowego dysku zewnętrznego	20		
Opinia sądowo – lekarska nr D-30/20	38-40		
Opinia sądowo – lekarska nr 446/21	96-103		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.	K. M.	W dniu 17 września 2019r. w ruchu lądowym w K., na ul. (...), kierował samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem: 1,31 mg/l, 1,32 mg/l, 1,23 mg/l, 1,28 mg/l, 1,31 mg/l i 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o przestępstwo z art. 178a §1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Zakończenie spożywaniu alkoholu około godz.17.00 dnia poprzedzającego, zachowanie oskarżonego i jego stan fizyczny był spowodowany problemami zdrowotnymi	Wyjaśnienia oskarżonego K. M.	81-81v	
1.OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Protokół badania stanu trzeźwości z analizatorem wydechu	Sporządzony przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa. Został przeprowadzony w sposób rzetelny i prawidłowy przez uprawnionych do tego funkcjonariuszy, nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie, a zatem	

		nie mających logicznego powodu, by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach.	
1.1.1	Świadectwo wzorcowania	Dokumenty urzędowe, brak kwestionowania dowodu.	
1.1.1	Zeznania świadka R. P.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań. Świadek zeznawał na okoliczności dotyczące wykonywanych przez niego czynności służbowych. Zeznał, iż oskarżony nie miał siły wstać, czuć było od niego silną woń alkoholu, mówił niewyraźnie, bełkotliwie i zachowywał się agresywnie. Mężczyzna tłumaczył, że poprzedniego dnia wypił pół litra wódki, nie mówił nic o spożywaniu alkoholu przed przyjazdem. Wskazał, iż w jego ocenie zostawione na klatce schodowej klucze i telefon komórkowy, otwarte na oścież drzwi oraz pozycja leżąca na podłodze w ubraniu zewnętrznym wskazywała, że oskarżony był w stanie upojenia alkoholowego już w momencie wejścia do mieszkania.	
1.1.1	Zeznania świadka J. S.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań. Świadek zeznawał na okoliczności dotyczące wykonywanych przez niego czynności służbowych. Wskazał, iż oskarżony był bardzo	

		<p>pijany i nic nie wspominał, że się źle czuje. Dodał, iż początkowo oskarżony mówił, że nie pił i nie jeździł samochodem a kolejno przyznał, że pił bo miał urodziny.</p>	
1.1.1	Zeznania świadka J. F.	<p>W ocenie Sądu świadek nie miał żadnych powodów by bezpodstawnie obciążać oskarżonego. Wskazał, iż widział oskarżonego prowadzącego samochód, kolejno oskarżony wyszedł z samochodu i upadł. Wyczuł od niego woń alkoholu. Wracał do domu „wężykiem” i bełkotał. Świadek wskazał, iż w jego ocenie to nie był on na kacu, a był mocno pijany. Jego zeznania korespondują z pozostałym materiałem dowodowym m.in. zapisem z monitoringu, który potwierdza znajdowanie się oskarżonego pod wpływem alkoholu.</p>	
1.1.1	Protokół oględzin rzeczy służbowego dysku zewnętrznego	<p>Z zapisu monitoringu wynika, że oskarżony poruszał się pojazdem ul. (...), a następnie zaparkował na parkingu za pralnią o godz. 11:43-11:45. Poruszał się pod prąd na ulicy jednokierunkowej, długotrwałe i wielokrotnie ponawiał manewry przy parkowaniu pojazdu. O godz. 11:46 z zaparkowanego pojazdu wysiadł kierujący nim oskarżony, który upadł na ziemię. Na nagraniach z</p>	

		<p>monitoringu zarejestrowano także, jak oskarżonemu pomaga wstać z ziemi inny mężczyzna, który wcześniej wyszedł z budynku pralni (J. F.). Następnie kierujący pojazdem chwiejnym krokiem oddalił się w głąb ul. (...).</p> <p>Zapis z monitoringu nie był kwestionowany przez strony.</p>	
1.1.1	Opinia sądowo – lekarska nr D-30/20	<p>Biegły w wydanej opinii wskazał, iż objawy działania alkoholu opisane przez świadka J. F. i zarejestrowane przez kamerę monitoringu wykazują korelacje z wynikami badań powietrza wydychanego, co wskazuje, że oskarżony w czasie pomiędzy kierowaniem samochodem, a badaniami powietrza wydychanego nie spożywał alkoholu.</p> <p>Podał, że jeżeli K. M. w czasie pomiędzy kierowaniem samochodem, a badaniami powietrza wydychanego nie pił alkoholu, to prowadząc auto w dniu 17.09.2019 r. o godz. 11:45 był w stanie nietrzeźwości z stężeniem alkoholu we krwi wynoszącym około 2.76-2.96 promila.</p> <p>Opinia spełnia wymogi określone w kpk Opinia jest pełna, jasna, a</p>	

		zawarte w niej wnioski należyście uzasadnione. Została sporządzona przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje.	
1.1.1	Opinia sądowo – lekarska nr 446/21	<p>Biegł wskazał, iż wyniki przeprowadzonych badań powietrza wydychanego nie korelują, a wręcz są rażąco sprzeczne z oświadczeniem oskarżonego złożonym do protokołu badania stanu trzeźwości. Schorzenia oskarżonego wynikające z dokumentacji medycznej z okresu 2-3 lata poprzedzającego zdarzenia, nie mogły objawiać się w sposób przypominający objawy intensywnego działania alkoholu etylowego i nie mogły wpłynąć na ocenę świadków jego stanu w dniu zdarzenia.</p> <p>Badania stanu trzeźwości oskarżonego analizatorem powietrza wydychanego wykazują pewne odstępstwa od wytycznych Rozporządzenia Ministra Zdrowia i Ministra spraw wewnętrznych i administracji z dnia 28.12.2018 r. Przy czym nie miały one wpływu na wartość dowodową tych badań, gdyż polegały na wykonaniu większej ilości pomiarów od zalecanej i czas pomiędzy dalszymi pomiarami był nieco dłuższy od zalecanych 30 minut.</p> <p>Pewna niespójność wyników badań powietrza</p>	

		<p>wydychanego polega na tym że ich wyniki niejako falują, a wykreślona na ich podstawie krzywa alkoholowa przebiega sinusoidalnie, co nie jest zgodne z teorią metabolizmu alkoholu w ludzkim organizmie. Najprawdopodobniej było to spowodowane niejednakowym sposobem wdmuchiwanie powietrza do analizatora. Pomimo tego patrząc całościowo na wyniki pomiarów, również po uwzględnieniu błędu pomiaru, widoczna jest tendencja spadkowa stężeń. Ten pewien brak spójności wyników pomiarów nie był spowodowany zbliżającym się terminem kolejnego wzorcowania A., gdyż w dniu zdarzenia do upływu terminu ważności świadectwa wzorcowania pozostało 5 dni.</p> <p>Opinia została należycie umotywowana, wysnute wnioski logicznie uzasadnione.</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego K. M.	<p>Sąd nie dał wiary tej części wyjaśnień, w której oskarżony wskazywał, iż zakończył picie alkoholu w dniu poprzedzającym około godziny 17.00, a jego zachowanie i zły stan fizyczny wynikały ze złego samopoczucia, nie zażycia lekarstw. Przyjęta wersja miała na celu zapewnienie oskarżonemu bezkarności za jazdę w stanie nietrzeźwości.</p> <p>Powyższe jest niezgodne z zebrany materiał dowodowy w postaci m.in. zeznań świadka J. F., w których opisał zaobserwowane zachowanie oskarżonego jednoznacznie wskazujące na znajdowanie się w stanie upojenia alkoholowego oraz nagranie z monitoringu. Ponadto również schorzenia oskarżonego wynikające z dokumentacji medycznej nie mogły objawiać się w sposób przypominający objawy intensywnego działania alkoholu etylowego i nie mogły wpłynąć na ocenę świadków jego stanu w dniu zdarzenia.</p> <p>Ponadto patrząc całościowo na wyniki pomiarów stężenia alkoholu widoczna jest tendencja spadkowa stężeń co oznacza, iż alkohol z organizmu oskarżonego był wydalany, co świadczy o upływie</p>	
-------	-------------------------------	---	--

		<p>kilku godzin pomiędzy chwilą jego spożycia a momentem wykonania badań stanu trzeźwości. Gdyby oskarżony faktycznie spożył alkohol po tym jak wrócił do mieszkania (co jest mało prawdopodobne uwzględniając w jakim stanie zastali go funkcjonariusze policji) w wynikach badań stanu trzeźwości ujawniłby tendencją wzrostową stężenia alkoholu w wydychanym przez niego powietrzu, co wynikałoby z procesu wchłaniania spożytego alkoholu do krwiobiegu oskarżonego.</p> <p>Relacje świadka jest jak najbardziej wiarygodne, natomiast wersja, którą oskarżony forsował w toku przewodu sądowego przeczy zasadom logicznego rozumowania i zasadom doświadczenia życiowego.</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	K. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>Kierowanie pojazdem mechanicznym (samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...)) w stanie nietrzeźwości (1,31 mg/l, 1,32 mg/l, 1,23 mg/l, 1,28 mg/l, 1,31 mg/l i 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) w ruchu lądowym (w K., na ul. (...)) w dniu w dniu 17 września 2019r. wyczerpuje dyspozycję art. 178a§1 kk.</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.6. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. M.	I	I	<p>Kara 4 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p><u>Okoliczności łagodzące:</u> uprzednia niekaralność oskarżonego (k.86)</p> <p><u>Okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu, - stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu pięciokrotnie przekraczające dopuszczalną wartość 0,25 mg/l - godzenie w bezpieczeństwo ruchu drogowego.
II	I	Warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności na okres próby 2 lat	

		<p>- pozytywna prognoza kryminologiczna - dotychczasowa niekaralność, dotychczasowy sposób życia, który jest ustabilizowany.</p> <p>- kontrola nad zachowaniem oskarżonego - okres próby zweryfikuje postawioną prognozę kryminologiczną.</p>	
III	I	<p>zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat</p> <p>Przy określaniu okresu zakazu uwzględniono poziom alkoholu w wydychanym powietrzu i stopień zagrożenia jaki swoim zachowaniem oskarżony stworzył dla bezpieczeństwa w ruchu.</p>	
IV	I	<p>Świadczenie pieniężne w kwocie 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej</p> <p>obligatoryjny środek karny w najniższej przewidzianej wysokości, z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego. Ma na celu wzmocnienie wychowawczego charakteru wymierzonej oskarżonemu kary.</p>	

1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V	zgodnie z treścią art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych – oskarżony utrzymuje się z pracy dorywczej.		
1.1Podpis			