

**Sygn. akt: I C 852/21**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2022r.

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Małgorzata Kłek
Protokolant:	sekretarz sądowy Żaneta Kowalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 maja 2022 r. w K.

sprawy z powództwa D. G.

przeciwko W. M.

o zapłatę

I. powództwo oddala,

II. zasądza od powódki D. G. na rzecz pozwanej W. M. kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) z odsetkami, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 852/21

## UZASADNIENIE

Powódka D. G. wniosła w dniu 08.08.2021 r. pozew przeciwko D. M. żądając zasądzenia od pozwanej na swoją rzecz kwoty 22 461,69 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu żądania wskazała, iż powódka wspólnie z mężem M. G. zamieszkiwała od około 7 lat w mieszkaniu należącym do W. M. – matki M. G. w K. przy ul. (...). Małżonkowie D. i M. G. poczynili wkład finansowy w remont mieszkania. Zrobili gruntowny remont kuchni, łazienki, a tym samym wzrosła wartość mieszkania pozwanej. W dniu (...) syn pozwanej wraz z pozwaną nakazali powódce opuścić mieszkanie w trybie natychmiastowym. Powódka podniosła, iż pozwana wiedziała o remoncie i wkładzie finansowym w jej mieszkanie i godziła się na to. W związku z powyższym powódka wnosi o zwrot pieniędzy, które włożyła w remont mieszkania, z którego została wygnana. Powódka wskazała, iż załączone do pozwu faktury są na nazwisko jej męża, jednakże , mieli oni wspólność majątkową i razem opłacali załączone faktury. Do pozwu powódka załączyła paragony, faktury VAT, wydanie zewnętrzne, ofertę na materiały służące do remontu i wyposażenia mieszkania.

Pozwana W. M. , reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu , w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych. Pozwana podniosła, iż powództwo nie zasługuje na uwzględnienie tak co do zasady , jak i co do wysokości. Pozwana przyznała, iż powódka i syn pozwanej M. G. od wielu lat zamieszkiwali

w mieszkaniu stanowiącym własność pozwanej przy ul. (...) w K.. W mieszkaniu tym miał miejsce remont kuchni i łazienki. Pozwana podniosła, iż remont ten został przeprowadzony wyłącznie ze środków pieniężnych pozwanej i męża pozwanej A. M.. Powódka i jej mąż w żaden sposób nie sfinansowali remontu. Powódka niemal przez cały okres trwania małżeństwa pozostawała osobą bezrobotna, nie podejmowała prac dorywczych. Mąż powódki a syn pozwanej M. G. był zatrudniony na umowę o pracę, na podstawie której otrzymywał minimalne wynagrodzenie. Zarobione pieniądze przeznaczał na utrzymanie małżonków. Małżeństwo nie dysponowało żadnymi oszczędnościami. Pieniądze na remont pochodziły z emerytury pozwanej i jej męża A. M., który zmarł w dniu 27 grudnia 2020 r. Pozwana podniosła, iż powódka nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność posiadania pieniędzy i sfinansowania remontu z własnych środków, w szczególności za taki dowód nie mogą uchodzić przedłożone z pozwem faktury i paragon. Co prawda faktury zostały wystawione na nazwisko męża powódki, jednak nie przesądza to źródła finansowania zakupów udokumentowanych fakturami. Środki na remont pochodziły wyłącznie od pozwanej. Pozwana podniosła, iż za dowód sprzedaży nie może być uznane tzw. wydanie zewnętrzne z dnia 18.10.2017 r. na kwotę 195,85 zł oraz oferta sprzedaży z dnia 1 września 2017 r. na kwotę 6 394,94 zł. Wbrew twierdzeniom pozwu nie są to faktury sprzedaży.

Powódka w replice na odpowiedź na pozew podniosła, iż nieprawdą jest, że remont w mieszkaniu przy ul. (...) był sfinansowany przez pozwaną i jej nieżyjącego męża. Pozwana do remontu nie dołożyła żadnej kwoty, pomimo, że to jej mieszkanie. Cały koszt remontu był sfinansowany w całości z pieniędzy M. i D. G.. Powódka wskazała, że jej mąż nigdy nie pracował na stałe, prowadził „lewe interesy”, często w celach zarobkowych wyjeżdżał poza granice kraju, zawsze z tych wyjazdów przywoził pieniądze, były to duże kwoty. Mąż powódki odbywał karę pozbawienia wolności, był skazany za narkotyki.. Powódka w czasie trwania związku małżeńskiego pracowała na zmiany jako dyspozytor taksówek. Zwolniła się pod presją męża. Podczas trwania małżeństwa powódka dorywczo pracowała w warzywniaku. Przeprowadzenie remontu było wspólną decyzją małżonków. Małżonkowie z własnych pieniędzy sfinansowali remont. Córka powódki E. B. również przekazywała powódce pieniądze, które powódka przeznaczyła na remont mieszkania.

Sąd ustalił co następuje :

Pozwanej W. M. przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) w budynku nr (...) przy ul. (...) w K.,

( dowód : zaświadczenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w K. k. 71, bezsporne)

Powódka D. G. i M. G. byli małżeństwem w okresie od 19 listopada 2014 r. do 18 marca 2022 r.

( dowód : wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 10 marca 2022 r. w sprawie (...) k. 91, bezsporne)

Małżonkowie D. i M. G. zamieszkiwali w mieszkaniu pozwanej- matki M. G. za jej zgodą od około 2014 r. Mieszkanie wymagało gruntownego remontu. Jesienią 2017 r. przeprowadzili gruntowny remont całego mieszkania. Koszt remontu wyniósł około 50 tysięcy złotych. Pozwana wyraziła zgodę na przeprowadzenie remontu jej mieszkania, natomiast nie ingerowała w jego zakres. O przeprowadzanych pracach remontowych oraz zakupach materiałów i wyposażania decydowali wspólnie małżonkowie G..

( dowód : paragony, faktury VAT, wydanie zewnętrzne, ofertę na materiały k. 11-24, zeznania świadka M. G. k. 79-80, zeznania pozwanej W. M. k. 81-82, zeznania pozwanej D. G. k.80-81, zeznania świadka E. B. k. 78-79 w zakresie w jakim zeznaniom tym Sąd dał wiarę )

Środki na przeprowadzenie remontu pochodziły od pozwanej i jej męża, przekazywała je ona synowi M. G. w miarę potrzeby. Z tych środków M. G. opłacał faktury za materiały i inne koszty remontu.

( dowód : paragony, faktury VAT, wydanie zewnętrzne, ofertę na materiały k. 11-24, zeznania świadka M. G. k. 79-80, zeznania pozwanej W. M. k. 81-82)

W 2017 r. powódka nigdzie nie pracowała i nie osiągała żadnego dochodu. M. G. w 2017 r. pracował i osiągnął dochód w wysokości 10 843,78 zł. W. M. w 2017 r. pobierała emeryturę w łącznej wysokości 18 716,32 zł. Mąż pozwanej A. M. w 2017 r. osiągnął dochód w wysokości 49 488,32 zł.

( dowód : informacja z Urzędu Skarbowego w K. k. 84)

W okresie przed remontem mieszkania przy ul. (...) w K. córka powódki - E. B. kilkakrotnie przekazała powódce kwoty około tysiąca czy półtora tysiąca złotych, w sumie około 6 tysięcy zł.

( dowód : zeznania świadka E. B. k.78-79, zeznania powódki D. G. k. 80-81)

W sierpniu 2021 r. powódka opuściła mieszkanie przy ul. (...) w K. . Z mieszkania zabrała kanapę , fotel, łóżko, szafę i telewizor.

( dowód : zeznania E. B. k. 78-79, zeznania powódki D. G. k. 80-81)

Sąd zważył co następuje :

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez powódkę paragonów, faktur VAT, wydania zewnętrznego, oferty na materiały co do faktu przeprowadzenia remontu jesienią 2017 r. , na podstawie przedłożonych przez pozwaną dokumentów – deklaracja i PIT 11, albowiem brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności tych dokumentów. Sąd uwzględnił także informacje uzyskane z Urzędu Skarbowego w K. co do wysokości dochodów uzyskiwanych przez wskazane w informacji osoby . Sąd uwzględnił także zeznania stron i przesłuchanych w sprawie świadków w zakresie, w jakim dał im wiarę.

Sąd dał wiarę w szczególności zeznaniom świadków M. G. i E. B. oraz powódki co do zakresu remontu przeprowadzanego w mieszkaniu pozwanej jesienią 2017 r. , zeznania te są zbieżne, spójne, wskazują na gruntowny charakter remontu mieszkania.

W niniejszej sprawie należy przyjąć , iż strony łączyła umowa użyczenia. Do zawarcia umowy użyczenia nie jest wymagane zachowanie szczególnej formy, może być ona zawarta również w sposób dorozumiany. Powódka zamieszkiwała w przedmiotowym mieszkaniu za zgodą pozwanej. Za zgodą pozwanej też powódka wraz z mężem przeprowadziła remont mieszkania w 2017 r.

Zgodnie z treścią art. 710 kc przez umowę użyczenia użyczający zobowiązuje się zezwolić biorącemu, przez czas oznaczony lub nieoznaczony, na bezpłatne używanie oddanej mu w tym celu rzeczy. Jak stanowi art. 713 kc biorący do używania ponosi zwykle koszty utrzymania rzeczy użyczonej. Jeżeli poczynił inne wydatki lub nakłady na rzecz, stosuje się odpowiednio przepisy o prowadzeniu cudzych spraw bez zlecenia ( art. 753 – 755 kc)

Bezspornym w niniejszym sprawie jest fakt zamieszkiwania przez małżonków D. i M. G. w mieszkaniu pozwanej przy ul. (...) w K. w okresie od 2014 r. , przeprowadzenie przez nich gruntownego remontu mieszkania jesienią 2017 r. za zgodą pozwanej, koszt remontu w kwocie około 50 000 zł . Sporne jest natomiast źródło finansowania tego remontu.

Powódka D. G. zeznała, iż remont był całkowicie finansowany ze wspólnych pieniędzy jej i małżonka. Pieniądze na remont zbierali przez dłuższy czas. Podała, iż pieniądze na remont pochodziły z nielegalnych interesów jej męża M. G., który wyjeżdżał co weekend za granicę, jak wracał przywoził do domu pieniądze. Stwierdziła przy tym , iż nie wie ile miesięcznie mąż zarabiał. Jeździli razem z mężem po zakupy, mąż płacił faktury , pieniądze brał z domu. Według powódki pozwana nie przekazywała żadnych pieniędzy na remont mieszkania.

Pozwana natomiast zeznała, iż wyraziła zgodę na remont mieszkania przy ul. (...) przez syna i jego żonę, jednak to ona w całości sfinansowała remont tego mieszkania, przekazując synowi różne kwoty w miarę potrzeby. W sumie przekazała około 50 tysięcy złotych. Pieniądze pochodziły z oszczędności jej i jej męża.

Zeznania pozwanej są zbieżne z zeznaniami jej syna M. G., który podobnie podał, iż pieniądze na remont otrzymał od swojej matki i jej męża, pieniądze dawali w miarę potrzeby, gdy zamawiał materiały i opłacał faktury jak też płacił za pracownika. Świadek wyjaśnił przy tym, iż faktury brał na swoje nazwisko, gdyż pozwanej nie były potrzebne. Świadek zeznał, iż z powodką jako małżonkowie nie posiadali żadnych oszczędności. W 2017 r. pracował, pieniądze które zarabiał szły na przeżycie. Świadek przyznał, iż został skazany za posiadanie narkotyków i w 2014-2015 r. odbył karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, od tego czasu nie wchodzi w konflikt z prawem. Od czasu do czasu pojechał do Rosji przywieźć sobie paliwa, ale nie na handel.

W ocenie Sądu odnośnie spornej kwestii – pochodzenia środków na remont mieszkania pozwanej przeprowadzony jesienią 2017 r. przez małżonków G.- należy dać wiarę pozwanej i świadkowi M. G., ich zeznania są zbieżne, spójne, znajdują też potwierdzenie w przedłożonych przez pozwaną dokumentach i informacji z Urzędu Skarbowego. W szczególności z przedłożonej przez pozwaną informacji o dochodach w roku 2017 r. (k. 75-76) wynika, iż M. G. uzyskał dochód w wysokości 10 843,78 zł będąc zatrudnionym u K. L.. Natomiast informacja o dochodach z Urzędu Skarbowego w K. za 2017 r. pozwala przyjąć, iż pozwana i jej mąż dysponowali oszczędnościami, które mogli przekazać na remont mieszkania pozwanej, zwłaszcza przy założeniu, iż dochody na takim poziomie otrzymywali także w poprzednich latach.

Natomiast twierdzenia powódki o pochodzeniu środków na remont mieszkania z nielegalnych interesów męża są trudne do zweryfikowania, zwłaszcza, że świadek M. G. wiarygodnie tym twierdzeniem zaprzecza. Powódka w szczególności nie potrafiła wskazać w jaki sposób zarabkował jej mąż ani jakie dochody w ten sposób uzyskiwał. W konsekwencji Sąd zeznaniom powódki, w których twierdziła, iż środki na remont w całości pochodziły z dochodów uzyskiwanych przez jej męża z nielegalnych interesów, nie dał wiary jako sprzecznym z zeznaniami pozwanej i świadka M. G., które Sąd ze wskazanych wyżej względów uznał za wiarygodne. Dodać należy, iż fakt, że załączone do pozwu faktury były wystawiane na nazwisko M. G. nie przesądza o źródle finansowania zakupionych przez niego materiałów.

Niezależnie od powyższego w ocenie Sądu, gdyby przyjąć nawet twierdzenia powódki odnośnie źródła finansowania remontu przedmiotowego mieszkania za prawdziwe, to w okolicznościach niniejszej sprawy żądanie powódki rozliczenia nakładów pochodzących z „nielegalnych interesów” należało uznać za nadużycie prawa i żądanie sprzeczne z zasadami współżycia społecznego z uwagi na naruszenia zasad sprawiedliwości społecznej i demokratycznego prawa, poprzez zrównanie ochrony dochodów z przestępstwa z dochodami uzyskiwanymi legalnie.

Sąd nie uwzględnił także żądania powódki co do zwrotu nakładów, które miała poczynić z pieniędzy przekazanych jej przez córkę E. B..

Wskazać należy, iż Sąd dał generalnie wiarę zeznaniom E. B., w tym w szczególności co do zakresu prac remontowych w mieszkaniu pozwanej przeprowadzonych przez powódkę i jej męża, zakres ten pokrywał się z opisem przedstawionym przez świadka M. G., jak też co do zaangażowania powódki w przeprowadzenie remontu. Sąd dał także wiarę zeznaniom świadka co do przekazania powódce kilkakrotnie kwot, łącznie około 6 tysięcy złotych w okresie, gdy powódka urzędowała mieszkanie, w tym zakresie zeznania te są zgodne z twierdzeniami powódki, brak jest też podstaw do kwestionowania ich wiarygodności, choć co należy zaznaczyć, że z zeznań tych nie wynika na co konkretnie te pieniądze zostały przez powódkę przeznaczone. Natomiast nie zasługuje na wiarę podawany przez E. B. koszt remontu – określony przez nią na 70 tysięcy zł, jak wynika z zeznań świadka taką informację miała ona uzyskać od swojej matki. Jednak powódka oszacowała koszt remontu na około 50 tysięcy złotych, i ta kwota jako zbieżna także z twierdzeniami pozwanej zasługuje w ocenie Sądu na wiarę.

Przyjmując za wiarygodnymi twierdzeniami powódki i świadka E. B., iż ta przekazała powódce pieniądze w łącznej kwocie około 6 000 zł na urządzenie mieszkania, Sąd uznał, iż brak jest podstaw do zasądzenia od pozwanej na

rzecz powódki także tej kwoty . Powódka nie wskazała na co przeznaczyła kwotę 6 000 zł , jakie poczyniła z niej nakłady w mieszkaniu pozwanej. Natomiast jak wynika z relacji powódki i świadka E. B. powódka wyprowadzając się z mieszkania pozwanej w sierpniu 2021 r. zabrała z niego kanapę, fotel, łóżko, szafę i telewizor.

Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Strony zobowiązane są w myśl przepisu art. 232 kpc wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar udowodnienia faktów uzasadniających objęte pozwem roszczenie spoczywał na powódce, która winna wykazać wszystkie okoliczności stanowiące podstawę żądania pozwu.

Natomiast powódka w niniejszej sprawie nie udowodniła, iż remont mieszkania pozwanej w 2017 r. został sfinansowany z własnych środków powódki lub też środków stanowiących majątek wspólny powódki i jej ówczesnego męża. W takiej sytuacji powództwo jako nieudowodnione podlegało oddaleniu bez konieczności zakwalifikowania poniesionych nakładów w oparciu o przepisy art. 713 kc w zw. z art. 753-755 kc.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98§1 i 3 kpc, uznając, iż powódka jako strona przegrywająca jest zobowiązana zwrócić pozwanej poniesione przez nią koszty procesu w kwocie 3 617 zł, na które składają koszty zastępstwa procesowego ustalone zgodnie z treścią §2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz opłata od pełnomocnictwa wysokości 17 zł. Stosownie do treści art. 98 § 1<sup>1</sup> kpc od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty.