

Sygn. akt I C 704/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Łukasz Rybus

Protokolant Monika Borzym

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 czerwca 2017 r. w K.

sprawy z powództwa A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności w W. przeciwko I. L.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności w W. na rzecz pozwanej I. L. kwotę 3.617 (trzy tysiące sześćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Łukasz Rybus

## UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym 22 maja 2017 r. powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności w W. wystąpił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej I. L. kwoty 12.524,90 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego żądania powód wskazał, iż pozwana zawarła 18 kwietnia 2009 r. z (...) S.A. umowę bankową nr (...). Na podstawie umowy przelewu z 18 listopada 2015 r. wierzyciel pierwotny zbył wierzytelność wobec pozwanej z tytułu w/w umowy na rzecz powoda. Na dochodzoną pozwem kwotę składało się: 7.491,66 zł tytułem kapitału; 3.897,92 zł tytułem skapitalizowanych odsetek umownych; 782,62 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych; 352,70 zł tytułem opłat windykacyjnych.

Obecny na rozprawie w dniu 27 czerwca 2017 r. pełnomocnik pozwanej I. L. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu podniósł zarzut przedawnienia dochodzonego przez powoda roszczenia.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

17 kwietnia 2009 r. pozwana I. L. zawarła z (...) Bankiem S.A. w L. umowę nr (...) o kredyt gotówkowy. Na podstawie umowy wierzyciel pierwotny udzielił pozwanej kredytu w wysokości 10.041 zł.

(dowód: kopia umowy k. 15-16 i 26-29; bezsporne)

Następca prawny wierzyciela pierwotnego (...) Bank (...) S.A. w W. wystawił przeciwko pozwanej 19 grudnia 2010 r. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...). Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kętrzynie z 13 stycznia 2011 r., sygn. akt I Co(...), w/w bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nadana została klauzula wykonalności.

(dowód: kopia bte – k. 23-24; kopia postanowienia - k. 25; bezsporne)

Na podstawie w/w bankowego tytułu egzekucyjnego w dniu 18 kwietnia 2011 r. zostało wszczęte przeciwko pozwanej postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sadzie Rejonowym w Kętrzynie S. D.. Postępowanie to zostało umorzone postanowieniem z 24 czerwca 2015 r. z uwagi na bezskuteczność egzekucji.

(dowód: kopia postanowienia – k. 14; kopia bte – k. 23-24; bezsporne)

18 listopada 2015 r. Bank (...) S.A. w W. zawarł z (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym Wierzytelności w W. umowę sprzedaży wierzytelności.

(dowód: umowa – k. 39-44; bezsporne)

W dniu 22 maja 2017 r. powód wniósł przeciwko pozwanej przedmiotowe powództwo.

(dowód: k. 92)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stan faktyczny w sprawie był pomiędzy stronami bezsporny. Pozwana nie kwestionowała, że zawarła z pierwotnym wierzycielem umowę wskazaną w pozwie, podniosła jednak zarzut przedawnienia dochodzonych przez powoda roszczeń.

W ocenie Sądu zarzut ten zasługiwał na uwzględnienie.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego nie sposób jednoznacznie ustalić dokładnej daty, z którą dochodzone pozwem roszczenie stało się wymagalne. Powód wprawdzie przedłożył kopię pisma z 19 lipca 2010 r., stanowiącego wypowiedzenie umowy kredytu (k. 18), nie przedstawił jednak dowodu doręczenia w/w pisma pozwanej. Mając na uwadze, że między stronami bezsporny jest fakt, iż pierwotny wierzyciel wystawił przeciwko pozwanej w dniu 19 grudnia 2010 r. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), należało przyjąć, że najpóźniej z tą datą przedmiotowa wierzytelność stała się wymagalna.

Zgodnie z art. 118 kc jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej trzy lata. Stosownie natomiast do treści art. 123 § 1 pkt 1 kc bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

Dochodzone niniejszym pozwem roszczenie wynika z umowy o kredyt gotówkowy, udzielonej pozwanej przez pierwotnego wierzyciela będącego bankiem. W takiej sytuacji nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie znajdzie zastosowanie trzyletni termin przedawnienia.

Z przedłożonego materiału dowodowego wynika, że w okresie od 18 kwietnia 2011 r. do 24 czerwca 2015 r. na podstawie w/w bankowego tytułu było prowadzone przeciwko pozwanej postępowanie egzekucyjne.

Wszczęcie postępowania egzekucyjnego, zgodnie z art. 123 § 1 pkt 1 kc, przerywa co do zasady bieg terminu przedawnienia. Jak wskazał jednak Sąd Najwyższy w uchwale z 29 czerwca 2016 r., III CZP

29/16, (Biul. SN 2016/6/10), nabywca wierzytelności niebędący bankiem nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. W uzasadnieniu powyższej uchwały Sąd Najwyższy podkreślił, iż w przypadku wierzytelności objętej bankowym tytułem wykonawczym sytuacja prawna cesjonariusza kształtuje się odmiennie od sytuacji prawnej nabywcy wierzytelności objętej innym tytułem wykonawczym. Uprawnienie do wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego przysługiwało jedynie bankom i tylko na ich rzecz mogła być nadana klauzula wykonalności, nadanie klauzuli na rzecz cesjonariusza nie będącego bankiem nie było dopuszczalne, a cesjonariusz nie mógł kontynuować egzekucji wszczętej przez bank, bo w postępowaniu egzekucyjnym nie ma zastosowania art. 192 pkt 3 kpc. Skutki prawne postępowania egzekucyjnego wszczętego na podstawie bankowego tytułu wykonawczego związane są więc tylko z podmiotami w nim uczestniczącymi na podstawie tego tytułu w granicach podmiotowych i przedmiotowych ukształtowanych treścią klauzuli wykonalności. Nabywca wierzytelności nie będący bankiem nabywa wierzytelność w swej treści i przedmiocie tożsamą z wierzytelnością zbywającego banku, ale nie wchodzi w sytuację prawną zbywcy wywołaną przerwą biegu przedawnienia i rozpoczęciem biegu na nowo. Czynność wszczęcia postępowania egzekucyjnego przez bank wywołuje materialnoprawny skutek przerwy biegu przedawnienia jedynie w stosunku do wierzyciela objętego bankowym tytułem wykonawczym. Wyjątkowość przywileju wystawiania bankowego tytułu egzekucyjnego prowadzi do wniosku, że skoro nie może on być podstawą egzekucji na rzecz innych osób, niż w nim wskazane, za wyjątkiem następstwa prawnego po stronie wierzyciela innego banku, to również materialnoprawne skutki wszczęcia postępowania egzekucyjnego jako czynności wierzyciela – banku prowadzącej do przerwy biegu przedawnienia dotyczą wyłącznie tego wierzyciela i nie dotyczą nabywcy nie będącego bankiem. Sąd w składzie orzekającym w niniejszej sprawie podziela powyższą argumentację Sądu Najwyższego i przyjmuje ją za własną.

Wobec powyższego należy uznać, że trzyletni termin przedawnienia dochodzonych przez powoda roszczeń upłynął najpóźniej z dniem 19 grudnia 2013 r., podczas gdy przedmiotowe powództwo zostało wytoczone dopiero w dniu 22 maja 2017 r.

Z uwagi na powyższe, należało orzec jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 98 kpc. O kosztach zastępstwa procesowego rozstrzygnięto na podstawie § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1804).