

Sygn. akt: I C 317/17 upr.

Na rozprawie dnia 12 października 2017 r. nie stawił się pełnomocnik powoda (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W., wniósł o przeprowadzenie rozprawy pod swoją nieobecność.

Pozwana P. I. nie stawiła się – zawiadomiona w trybie art. 139§1 kpc - nie złożyła żadnych wyjaśnień, ani też nie żądała przeprowadzenia rozprawy w swojej nieobecności.

Odstąpiono od nagrywania na podstawie art. 157§2 KPC.

Przewodniczący ogłosił wyrok zaoczny.

Przewodniczący:

Protokolant:

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Kłek
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Beata Bukiejko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 października 2017 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W.

przeciwko P. I.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej P. I. na rzecz powoda (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W. kwotę 907,81 zł (dziewięćset siedem złotych i osiemdziesiąt jeden groszy) wraz:

- z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 790,12 zł (siedemset dziewięćdziesiąt złotych i dwanaście groszy) od dnia 04.10.2016r. do dnia zapłaty, nie większymi w stosunku rocznym niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie,

- z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 117,69 zł (sto siedemnaście złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy) od dnia 07.10.2016r. do dnia zapłaty;

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanej P. I. na rzecz powoda (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W. kwotę 38,58 zł (trzydzieści osiem złotych i pięćdziesiąt osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. wyrokowi w pkt I i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 7 października 2016 r. powód (...) Bank S.A. we W. wystąpił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej P. I. kwoty 1152,25 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 117,69 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 790,12 zł od 4 października 2016 r. do dnia zapłaty, a także o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu żądania powód wskazał, iż 3 września 2013 r. zawarł z pozwaną P. I. umowę kredytu nr (...). Pozwana zobowiązała się spłacać kredyt w miesięcznych ratach. Do dnia sporządzenia pozwu tj. 3 października 2016 r. należność wynikająca z w/w umowy nie została w całości spłacona.

W pozwie wskazano, iż w związku z rażącym naruszeniem przez pozwaną warunków umowy i brakiem spłat powód wypowiedział umowę. Po upływie okresu wypowiedzenia tj. 06.08.2015 r. całe zobowiązanie stało się wymagalne. Pomimo upływu wyznaczonego ostatecznego terminu spłaty, pozwana nie zwróciła całości zobowiązania.

Na dochodzoną pozwem kwotę składa się: kwota 790,12 zł tytułem zaległego kapitału, kwota 117,69 zł tytułem sumy odsetek umownych i karnych wliczona na dzień sporządzenia pozwu wraz z dalszymi odsetkami ustawowymi oraz kwota 244,44 zł tytułem kosztów monitów i upomnień związanych z dochodzeniem należności wynikających z czynności bankowych. Powód wniósł o zasądzenie dalszych odsetek karnych w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od kwoty zaległego kapitału, wskazując, iż prawo do dochodzenia tych odsetek powód zastrzegł w umowie.

Pozwana P. I., zawiadomiona o terminie w trybie art. 139§1 kpc, nie stawiała się na rozprawie i nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 września 2013 r. powód (...) Bank S.A. we W. zawarł z pozwaną P. I. umowę o kredyt na zakup towarów i usług nr (...). Na podstawie przedmiotowej umowy bank udzielił pozwanej kredytu w wysokości 2 169,76 zł, stanowiący całkowitą kwotę kredytu (w tym kwota (...),99 to cena towaru, 80,65 zł - prowizja za udzielenie kredytu, 273,12 zł - opłata z tytułu usługi ubezpieczenia).

Oprocentowanie kredytu określono w umowie na 16 % w stosunku rocznym jako oprocentowanie stałe, nie przekraczające czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP z zastrzeżeniem zmiany oprocentowania określonego w umowie w razie zmiany wysokości odsetek maksymalnych poprzez przyjęcie wartości niższej. Całkowity koszt kredytu określono na kwotę 460,60 zł, a całkowitą kwotę do zapłaty na dzień zawarcia umowy na kwotę 2 549,71zł.

Pozwana w związku z zawarciem w/w umowy zobowiązała się do dokonywania spłaty kredytu w 24 ratach do 3-ego dnia każdego miesiąca począwszy od października 2013 r. w wysokości wskazanych w umowie rat. Niespłacenie raty kredytu w ustalonym terminie powodowało powstanie zadłużenia przeterminowanego, od którego pobierane były określone w umowie odsetki karne w wysokości odsetek maksymalnych obowiązujących w dniu naliczania odsetek karnych, która na dzień zawarcia umowy wynosiła 16 % . Zmiana odsetek karnych następowała, zgodnie z umową, stosownie do zmiany odsetek maksymalnych.

Ostateczny termin spłaty kredytu określono na dzień 3 września 2015 r., przy czym umowa mogła być wypowiedziana przez bank w przypadku nieuregulowania w terminach określonych w umowie dwóch pełnych rat kredytu, po uprzednim wezwaniu kredytobiorcy do uregulowania zapłaty zaległych rat lub ich części w terminie ustalonym przez Bank, nie krótszym niż 7 dni, od daty otrzymania wezwania, pod rygorem wypowiedzenia umowy.

(dowód: umowa k. 13-16, tabela opłat i prowizji k. 17)

Pozwana dokonała wpłat na poczet zobowiązania wynikającego z umowy w okresie od 03.10.2013 r. do 16.12.2014 r. ogółem w kwocie 1 836,69 zł. Dokonane wpłaty zostały zaliczone zgodnie z postanowieniami umowy na poczet kapitału - 1 379,64 zł, na poczet odsetek - 319,60 zł , na koszty upomnienia - 69,45 zł i opłaty za pakiet - 67,92 zł.

(dowód: zestawienie wpłat k. 12-13, umowa k. 14-16)

Należne powodowi skapitalizowane odsetki umowne i karne wynoszą 117,69 zł.

(dowód: umowa k. 14-16; szczegółowy wykaz odsetek i zestawienie wpłat k. 12-13)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w przeważającej części zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 kc, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z tego faktu wywodzi skutki prawne. Jak stanowi art. 232 kpc, strony zobowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W myśl przytoczonych przepisów, to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie.

Powód przedłożył dokument w postaci oryginału umowy o kredyt na zakup towarów i usług nr (...) zawartej z pozwaną w dniu 3 września 2013 r. wykazując , że przysługuje mu roszczenie względem pozwanej. Dla wykazania wysokości należnego mu roszczenia powód przedłożył natomiast zestawienie wpłat, z którego wynika, że pozwana nie dokonała spłat całości zadłużenia wynikającego z zawartej z powodem umowy w ustalonym w umowie terminie. Ostatnia wpłata pozwanej miała miejsce w dniu 16 grudnia 2014 r. i do tego dnia na poczet kapitału wpłaciła ona kwotę 1379,64 zł. Po odjęciu tej kwoty od kwoty udzielonego kredytu 2 169,76 zł pozostaje do zapłaty kwota 790,12 tytułem niespłaconego kapitału.

Z powyższych dokumentów wynika również sposób naliczenia przez powoda należnych mu odsetek umownych i karnych w kwocie 117,69 zł.

Roszczenie powoda w powyższym zakresie nie budzi wątpliwości. Przedłożone przez stronę powodową dokumenty potwierdzają istnienie podstawy materialnoprawnej i wysokość roszczeń dochodzonych tytułem niespłaconego kapitału oraz tytułem sumy skapitalizowanych odsetek umownych i karnych.

Na uwzględnienie zasługuje również żądanie strony powodowej w zakresie odsetek dochodzonych od należności głównej w wysokości stóp procentowych zastrzeżonych w umowie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP. Strony zawierając przedmiotową umowę zastrzegły, że niespłacenie zobowiązania w terminie powoduje powstanie zadłużenia przeterminowanego, od którego pobierane będą określone w umowie odsetki.

Sąd uwzględnił także w całości żądanie strony powodowej w zakresie odsetek dochodzonych od kwoty 117,69 zł tytułem skapitalizowanych odsetek umownych i karnych , zasądzając je w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie zgodnie z żądaniem pozwu i art. 481§2 kc i art.482 kc.

Odnośnie żądania zasądzenia kwoty 244,44 zł tytułem kosztów monitów i upomnień należało natomiast uznać, iż powód nie udowodnił roszczenia w tym zakresie. Powód nie przedłożył bowiem żadnych dowodów, z których wynikałoby, że faktycznie zostały wykonane czynności windykacyjne, za które domagał się zapłaty, ani też na czym konkretnie czynności te miały polegać (m. in. brak wezwań, upomnień, potwierdzenia wysłania korespondencji do dłużnika).

Nie można było również uznać, że pozwana nie przedstawiając swojego stanowiska w rzeczywistości uznała powództwo w powyższym zakresie. Sąd jest zobligowany do uznania twierdzeń powoda przy bezczynności pozwanego jedynie

w przypadku braku wątpliwości co do zasadności pozwu. W niniejszej sprawie natomiast powód nie przedłożył dowodów dostatecznie uzasadniających jego roszczenie w zakresie kwoty 244,40 zł dochodzonej jako koszty monitów i upomnień, wobec czego uznając, iż powód nie udowodnił swojego roszczenia w tej części, Sąd oddalił powództwo w tym zakresie.

Mając powyższe okoliczności na względzie Sąd orzekł jak w pkt I i II wyroku.

O kosztach procesu orzeczono jak w pkt III wyroku na podstawie art. 100 kpc, stosunkowo je rozdzielając.

Z uwagi na to, iż przedmiotowy wyrok jest zaoczny, na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 kpc nadano mu rygor natychmiastowej wykonalności w części uwzględniającej powództwo.