

Sygn. akt V W 52/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku V Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Węgorzewie

w składzie:

Przewodniczący SSR Lidia Merska

Protokolant st. sekr. sąd. Danuta Betlej

w obecności oskarżyciela publicznego -----

po rozpoznaniu w dniach 13 czerwca 2017r i 17 lipca 2017 r. na rozprawie

sprawy przeciwko **A. G.**

synowi Z. i D.

ur. (...) w G.

obwinionego o to, że: w okresie od lipca 2015 r. do lutego 2017 r. w miejscowości L. nr (...) dokonywał odprowadzania ścieków (szamba) zużywając w tym okresie 50 m⁽³⁾ wody pochodzącej z wodociągu gminnego na grunt leśny Nadleśnictwa B., Leśnictwa L. oddz. (...), gminy K.

tj. o czyn z art. 154 § 2 kw

1. Obwinionego **A. G.** uznaje za winnego tego, że w okresie od lipca 2015 r. do lutego 2017 r. w miejscowości L. nr (...) dokonywał odprowadzania ścieków (szamba) zużywając w tym okresie 50 m⁽³⁾ wody pochodzącej z wodociągu gminnego na grunt polny, będący własnością Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa B., Leśnictwa L. oddz.(...)", gminy K. i za to na podstawie art. 154§2 kw w zw. z art. 24§1 kw skazuje go na karę grzywny w wysokości 500,00 (pięćset) złotych.

2. Na podstawie art. 119 kpw w zw. z art. 624§1 kpk zwalnia obwinionego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania w sprawie i przejmuje je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt V W 52/17

UZASADNIENIE

A. G. od lipca 2015r opiekuje się domem należący do M. K. i A. S.. Dom położony jest w miejscowości L. nr (...). A. G. był jedyną osobą, która mogła przebywać w tym domu, a do jego zadań należał dozór domu i opalanie w sezonie zimowym, a przebywał tam doraźnie. Działka, na której znajduje się dom graniczy z gruntem leśnym – oddział (...), będącym w zarządzie Nadleśnictwa B. mimo że zgodnie z klasyfikacją geodezyjną jest to grunt rolny. W dniu 08.03.2017r na tym terenie strażnicy leśni ujawnili dół z fekaliami w pobliżu granicy z posesją nr (...). W dole znajdowała się rura, z której nieczystości wylewały się na grunt leśny. Strażnicy leśni sporządzili dokumentację fotograficzną, a także skontaktowali się z A. G.. Z informacji Spółdzielni (...) w K. wynika, że umowę na dostawę wody podpisano z M. K., rachunki za dostawę wody wysyłano do A. S. i to on regulował należności, zaś od lipca 2015r do lutego 2017r zużycie wody wyniosło 50 m⁽³⁾.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: notatki urzędowej k. 2, protokołu oględzin k. 3 – 5, dokumentacji fotograficznej k. 6 – 8, szkicu k. 9, zeznania świadków – A. S. k. 15 i M. K. k. 14, odpisu księgi wieczystej k. 66 – 84, fragmentu mapy gospodarczej k. 65, dokumentacji k. 61 - 63.

Obwiniony A. G. nie został przesłuchany w charakterze obwinionego, nie nadesłał pisemnych wyjaśnień i nie stawiał się na rozprawę. Z korespondencji znajdującej się w aktach sprawy, akt tut. wydziału VKp 27/17 wynika, że kwestionował uprawnienia strażników leśnych do podejmowania czynności w dniu 08.03.2017r dowodząc, iż działka na której znajdował się dół z fekaliami nie jest gruntem leśnym tylko gruntem rolnym – k. 41, 44.

Z zeznań właścicieli domu – A. S. i M. K. wynika, iż obwiniony był jedyną osobą, która mogła przebywać w tym domu, miał opiekować się nieruchomością, dozorować oraz opalać pomieszczenia w sezonie zimowym. Na pewno zostało zużyte 50 m³ wody, co wynika z ewidencji przedsiębiorstwa dostarczającego wodę. Sąd dał wiarę powyższym dowodom ponieważ relacjonują one fakty z tego okresu. Poza tym obwiniony nie zaprzeczał by korzystał z wody w tym domu.

Z księgi wieczystej nr (...) prowadzonej w Sądzie Rejonowym w Giżycku VI Wydział Ksiąg Wieczystych wynika, iż działka o nr geodezyjnym (...) położona jest w L. gm. K., stanowi wspólnie z innymi działkami nieruchomość zabudowaną – lasy – jest własnością Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych Nadleśnictwa B. – k. 83. Nadleśnictwo B. jest organem reprezentującym Skarb Państwa. Z dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy wynika, iż działka gruntu o oznaczeniu (...) jest gruntem rolnym, ale nie oznacza to że nie jest ujęta w planie urzędzenia lasu jako leśna. Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 4 ustawy o lasach - w ramach sprawowanego zarządu Lasy Państwowe prowadzą gospodarkę leśną, gospodarują gruntami i innymi nieruchomościami oraz ruchomościami związanymi z gospodarką leśną, a także prowadzą ewidencję majątku Skarbu Państwa oraz ustalają jego wartość (z dnia 28.09.1991r, Dz. U z 2017r poz. 788). Zgodnie z art. 45 ustawy o lasach – w Lasach Państwowych tworzy się Służbę Leśną. Do Służby Leśnej zalicza się pracowników zajmujących się: sprawami zarządu lasami będącymi w zarządzie Lasów Państwowych; prowadzeniem gospodarki leśnej i ochroną lasów; oraz zwalczaniem przestępstw i wykroczeń w zakresie szkodnictwa leśnego i ochrony przyrody oraz wykonywaniem innych zadań w zakresie ochrony mienia. Ze stanu faktycznego w tej sprawie wynika, iż strażnicy leśni podjęli czynności w związku z ujawnieniem wykroczenia na gruncie należącym do Lasów Państwowych, będącym z ewidencji planu urządzania lasu, na którym doszło do zanieczyszczenia gruntu fekaliami. Zdaniem Sądu pozbawienie w takiej sytuacji strażników leśnych prawa podjęcia czynności byłoby wbrew ustawie o lasach, skoro strażnicy mogą podejmować czynności związane z ochroną przyrody, szkodnictwa leśnego i ochroną mienia. Ze zdjęć dołączonych do akt sprawy wynika, iż na gruncie na którym był dół z fekaliami nie ma żadnych upraw rolnych, to miejsce jest zamaskowane drzwiami, deskami oraz kanapą samochodową. Przyjąć należy, iż jest to grunt polny, jego właścicielem jest Skarb Państwa, a ponieważ jest w zarządzie Lasów Państwowych to jest związany z gospodarką leśną. Poza tym jeśliby nawet przyjąć, że strażnicy leśni nie mieli uprawnień do skierowania wniosku o ukaranie wobec obwinionego, to taki wniosek złożyłaby Policja.

Wymierzając obwinionemu karę grzywny Sąd nie uwzględnił wniosku oskarżyciela o orzeczenie kary grzywny w kwocie 1000zł, uznając iż byłaby to kara nadmiernie surowa. Obwiniony nie mieszkał tam na stałe, był sporadycznie, na co wskazuje zużycie wody na przestrzeni dwóch lat. Zdaniem Sądu wymierzenie kary grzywny w wysokości 500zł jest karą adekwatną do popełnionego wykroczenia oraz stopnia społecznej szkodliwości czynu. W ocenie Sądu wymierzona kara skutecznie powstrzyma obwinionego przed kolejnym tego typu zachowaniem, będzie on szanowała normy związane z ochroną środowiska naturalnego.

Sąd zwolnił obwinionego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania albowiem jego sytuacja materialna nie pozwala na ich uiszczenie.