

Sygn. akt IIW 86/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 września 2022 roku

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca – SSR Lidia Merska

Protokolant – p.o. sekr. sąd. Irina Nizińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.

w obecności oskarżyciela publicznego Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. Beaty Bastek

po rozpoznaniu w dniach 23.03.2022r, 10.06.2022r, 02.09.2022r. na rozprawie sprawy

M. S.

syna R. i M. zd. S.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od 02 kwietnia 2019 r. do 26 października 2020 r. będąc prokurentem sp. z o.o. (...) NIP (...), z siedzibą w G. i zajmując się sprawami finansowymi spółki, upoczywie nie wpłacał w terminie na rzecz Urzędu Skarbowego w G., podatku dochodowego od osób prawnych, wynikającego ze złożonego przez (...) sp. z o.o. NIP (...) zeznania podatkowego CIT-8 za rok 2018, w łącznej kwocie 42.428,00zł, co stanowi naruszenie przepisów art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2473 ze zm.)

tj. o wykroczenie skarbowe z art. 57§1 kks w zw. z art. 9§3 kks

II. W okresie od 26 stycznia 2019 r. do 26 kwietnia 2019 r., będąc prokurentem sp. z o.o. (...) NIP (...), z siedzibą w G. i zajmując się sprawami finansowymi spółki, upoczywie nie wpłacał w terminie, na rzecz Urzędu Skarbowego w G., podatku od towarów i usług za IV kwartał 2018 r. oraz I kwartał 2019 r. wynikającego ze złożonych deklaracji VAT-7K przez (...) sp. z o.o. NIP (...), w łącznej kwocie 18.738,03 zł, co stanowi naruszenie przepisów z art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r., poz. 106 ze zm.)

tj. o wykroczenie skarbowe z art. 57§1 kks w zw. z art. 9§3 kks

III. W okresie od 26 listopada 2019 r. do 26 marca 2020 r., będąc prokurentem sp. z o.o. (...) NIP (...), z siedzibą w G. i zajmując się sprawami finansowymi spółki, w warunkach czynu ciągłego, nie składał wymaganej w formie elektronicznej informacji podatkowej w postaci ewidencji sprzedaży VAT w formie (...)_VAT za miesiące od października 2019 r. do lutego 2020 r., należnych od podatnika podatku (...) sp. z o.o. (...), co stanowi naruszenie art. 82§1b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.- Ordynacja podatkowa (j.t. Dz.U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), art. 109 ust. 3, art. 193a§2 i §3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 106 ze zm.)

tj. o wykroczenie skarbowe z art. 80§1 kks w zw. z art. 80§4 kks

w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§3kks

1. Oskarżonego **M. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to na podstawie art. 50 kks wymierza łącznie karę grzywny w kwocie 3000,00 (trzy tysiące) złotych.

2. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300,00 (trzysta) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 100,00 (sto) złotych tytułem pozostałych kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIW 86/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. S.	I. W okresie od 2 kwietnia 2019r do 26 października 2020r będąc prokurentem sp. z o.o. (...) NIP (...), z	

siedzibą w G. i zajmując się sprawami finansowymi spółki, uporczywie nie wpłacał w terminie na rzecz Urzędu Skarbowego w G., podatku dochodowego od osób prawnych, wynikającego ze złożonego przez (...) sp. z o.o. NIP (...) zeznania podatkowego CIT-8 za rok 2018, w łącznej kwocie 42.428,00zł, co stanowi naruszenie przepisów art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 15 lutego 1992r o podatku dochodowym od osób prawnych (tj. Dz. U. z 2019r poz. 2473 ze zm.)

tj. popełnienia czynu kwalifikowanego z art. 57§1kks w zw. z art. 9§3kks

II. W okresie od 26 stycznia 2019r do dnia 26 kwietnia 2019r będąc prokurentem sp. z o.o. (...) NIP (...), z siedzibą w G. i zajmując się sprawami finansowymi spółki, uporczywie nie wpłacał w terminie na rzecz Urzędu Skarbowego w G., podatku od towarów i usług za IV kwartał 2018r oraz I kwartał 2019r wynikającego ze złożonych deklaracji VAT – 7K przez (...) sp. z o.o. NIP (...), w łącznej kwocie 18.738.03 zł, co stanowi naruszenie przepisów z art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020r, poz. 106 ze zm.)

		<p>tj. popełnienia czynu kwalifikowanego z art. 57§1kks w zw. z art. 9§3kks</p> <p>III. W okresie od 26 listopada 2019 r. do 26 marca 2020r., będąc prokurentem sp. z o.o. (...) NIP (...), z siedzibą w G. i zajmując się sprawami finansowymi spółki, w warunkach czynu ciągłego nie składał wymaganej w formie elektronicznej informacji podatkowej w postaci ewidencji sprzedaży VAT w formacie (...)_VAT za miesiące od października 2019 r. do lutego 2020r, co stanowi naruszenie art. 82§1b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), art. 109 ust. 3, art. 193a§2 i §3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. Z 2018 r. poz. 2174 ze zm.) tj.czynu z art. 80§1 kks w zw. z art. 80§4 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§3kks</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od dnia 2 kwietnia 2019r do dnia 26 października 2020r r., nie wpłacał w terminie, w warunkach czynu ciągłego, na rzecz Urzędu Skarbowego w G. zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych	lista zaległości zestawienie dochodów	14 80	

W okresie od 26 stycznia 2019r do 26 kwietnia 2019r nie wpłacał w terminie podatku od towarów i usług za IV kwartał 2018r oraz I kwartał 2019r	zestawienie	2, 21	
Deklaracje VAT	38, 39, 78, 79		
W okresie od 26 listopada 2019 r. do 26 marca 2019 r., nie złożył w terminie, w warunkach czynu ciągłego, wymaganej w formie elektronicznej informacji podatkowej tj. ewidencji sprzedaży VAT w formacie (...)_VAT za października 2019r do lutego 2020r	Brak deklaracji	15	
prowadzenie działalności gospodarczej przez (...) sp. z o.o.	dane KRS	16 – 19 41 - 46	
Pełnomocnictwo dot. prowadzenia ksiąg przez E. S.	50		
Dane o karalności	68-69		
wyjaśnienia oskarżonego	150v - 151		
	Zeznania świadka T. B.	152 – 152v	
	Zeznania świadka E. S.	152v - 153	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	dane KRS	dane dot. spółki, dokument urzędowy	
Zestawienia należności podatków CIT i VAT	dokument urzędowy		
Brak deklaracji (...)_VAT	dokument urzędowy sporządzony na podstawie danych Urzędu Skarbowego		
lista zaległości	dokument urzędowy		
Zestawienie dochodów	dokument urzędowy		
pełnomocnictwo	dokument urzędowy		
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	zeznania świadka E. S.	księgowa, która prowadziła dokumentację finansową spółki, współpracowała z oskarżonym	
zeznania świadka T. B.	<p>We wcześniejszym okresie współpracował z oskarżonym, z tymże jest to okres nie związany z zarzutem</p> <p>- oskarżony myli postępowania, ponieważ zeznania świadka dotyczą sprawy o sygn. akt IIK 537/21 tut. Sądu</p>		
Wyjaśnienia oskarżonego	<p>- podał, że prowadził działalność gospodarczą, ale ponieważ zgodnie z wyrokiem Sądu nie mógł jej prowadzić na własny nazwisko, był prokurentem firmy</p> <p>- oskarżony myli postępowania, ponieważ zarzuty nie dotyczą czasu jego współpracy ze świadkiem T. B.</p> <p>- powstałe zaległości w płatności podatków CIT, VAT dotyczą lat 2019 – 2020 i nie stanowią zaległości z poprzedniego okresu, kwestionowanego kontrolą US;</p>		

	- oskarżony nie kwestionuje braku złożenia informacji podatkowej (...)		
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Odpowiedzialności za popełnienie wykroczenia z art. 57§1 kks ponosi podatnik, który upoczywie nie wpłaca w terminie podatku. W ocenie Sądu upoczywość w niepłaceniu podatku oznacza powstanie stanu niezgodnego z prawem trwającego pewien czas, chodzi o czyn o charakterze trwałym. (...) oznacza sytuację,			

gdy osoba mająca obiektywną możliwość wykonania zobowiązania podatkowego nie wykonuje go, wykazując przy tym złą wolę, wyrażoną wprost albo przez sam fakt niepłacenia w terminie podatku przez dłuższy okres. Sam fakt niewykonywania tego obowiązku nie jest równoznaczny z uchylaniem się od niego. Podatnik nie może przerzucać na Skarb Państwa i pozostałych, regulujących terminowo podatki podatników, swoich niepowodzeń gospodarczych, i nie płacić w terminie swych zobowiązań podatkowych, tłumacząc się brakiem środków finansowych na wymagane podatki. Zauważyć należy, że prawo podatkowe przewiduje, na wniosek zainteresowanego odroczenie płatności i rozkładanie na raty należności podatkowych, w tym i zaległości podatkowych, gdy ważny interes podatnika za tym przemawia (art. 48 ustawy – Ordynacja podatkowa z 1997r). Tym samym podatnik, nie mogąc uregulować w terminie podatku, ma prawne instrumenty dla zmiany terminu jego płatności. Jeżeli uzyska on odroczenie terminu płatności lub rozłożenie podatku na raty, to reguluje go wówczas w ustalonym terminie (z uzasadnienia

<p>postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 27.03.2003r sygn. akt I KZP 2/03).</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Artykuł 80 kks stanowi o odpowiedzialności tego, kto wbrew obowiązkowi nie składa w terminie właściwemu organowi wymaganej informacji podatkowej.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. S.	1	1,	Zgodnie z <u>art. 50 § 1</u> k.k.s., jeżeli jednocześnie orzeka się o ukaraniu za dwa albo więcej wykroczeń skarbowych, sąd wymierza łącznie karę grzywny w wysokości

do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę, co nie stoi na przeszkodzie orzeczeniu także innych środków za pozostające w zbiegu wykroczenia.

Wykroczenie skarbowe zagrożone jest karą grzywny od 1/10 do 20-krotności minimalnego wynagrodzenia.

Rozważając wymiar kary Sąd miał na względzie wartość należności publicznoprawnej nie uiszczonej w terminie, wagę nie złożonych deklaracji oraz okresu zaniechania ich złożenia. Sąd uznał, że wymierzona oskarżonemu kara 3000,00 zł grzywny będzie adekwatną karą, czyniącą również zadość dyrektywom przewidzianym w art. 13 § 1 k.k.s. W ocenie Sądu jest ona adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego czynów zabronionych, a także nie przekracza ona stopnia winy oskarżonego.

Podkreślić należy, iż oskarżony był odpowiedzialny za prowadzenie działalności gospodarczej, powinien pilnować terminowości składania deklaracji, uiszczania należności. Oskarżony jest osobą dorosłą, zdawał sobie sprawę z konsekwencji prowadzenia działalności

			gospodarczej, konieczności prowadzenia księgowości, rozliczeń, dokonywania wpłat należnych podatków.
Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	<p>Oskarżony osiąga dochód, który pozwala mu na poniesienie stosownych kosztów postępowania - opłaty oraz wydatków. Wymiar opłaty określono na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach</p>		

w sprawach karnych z dnia 23.06.1973r (Dz.U. tj. z 1983r nr 49, poz. 223 ze zm.). Wysokość wydatków określono na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.06.2003r w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz. U. z 2013r poz. 663) oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.06.2014r w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (Dz.U. z 2014r poz. 861, ze zm.).

Podpis