

Sygn. akt IIW 1/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2014 roku

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca – SSR Katarzyna Garbarczyk

Protokolant – sekr. sąd. Aneta Dybikowska

w obecności oskarżyciela publicznego z **Urzędu Celnego w Olsztynie** - Michał Macoch

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2014 roku sprawy

E. G. z d. I., c. (...) z d. S., ur. (...) w G.

oskarżonej o to, że:

w dniu 08 grudnia 2013r w pawilonie mieszczącym się na targowisku miejskim przy ulicy (...) w G., przechowywała wyroby akcyzowe importowane bez zgłoszenia celnego i bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami akcyzy, nieoznaczone jednostkową ceną detaliczną, w postaci 243 paczek papierosów po 20 sztuk różnych marek, nieoznaczonych jednostkową ceną detaliczną oraz wyrobów akcyzowych bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy w postaci 1 butelki z zawartością jednego litra alkoholu o mocy 92 %, od którego to towaru należne było cło w kwocie 150,00 zł, należny podatek akcyzowy w wysokości 3455,00 zł, podatek VAT w wysokości 893,00 zł

tj. o czyn z art. 91 § 1 i 4 w zb. z art. 65 § 1 i 4 w zb. z art. 54 § 1 i 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks

1. Oskarżoną **E. G.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to na podstawie art. 91§1 i 4 kks w zb. z art. 65§1 i 4 kks w zb. z art. 54§1 i 3 kks w zw. z art. 7§1 kks skazuje oskarżoną, zaś na podstawie art. 65§ 1 i 4 kks w zw. z art. 7§2 kks w zw. z art. 48§1 i 4 kks wymierza jej karę grzywny w wysokości 4 000 (cztery tysiące) złotych.
2. Na podstawie art. 49§1 i 3 kks orzeka przepadek papierosów i alkoholu tj. dowodów rzeczowych szczegółowo wymienionych na karcie 21 akt sprawy.
3. Zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 (czteryście) złotych tytułem opłaty oraz obciąża ją pozostałymi kosztami sądowymi.

Sygn. akt II W 1/14

UZASADNIENIE

Na podstawie zebranych dowodów Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 08 grudnia 2013r. funkcjonariusze Służby Celnej z Izby Celnej w O., podczas wykonywania obowiązków służbowych, ujawnili w pawilonie mieszczącym się na targowisku miejskim przy ulicy (...) w G., że E. G. przechowywała wyroby akcyzowe importowane bez zgłoszenia celnego i bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami akcyzy, nieoznaczone jednostkową ceną detaliczną, w postaci 243 paczek papierosów po 20 sztuk różnych marek, nieoznaczonych jednostkową ceną detaliczną oraz wyrobów akcyzowych bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy w postaci 1 butelki z zawartością jednego litra alkoholu o mocy 92 %. Od towaru tego

należne było cło w kwocie 150,00 zł, należny podatek akcyzowy w wysokości 3455,00 zł i podatek VAT w wysokości 893,00 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: wyjaśnień E. G. k.59 oraz w oparciu o protokół przeszukania 4-6, kalkulator wyliczenia k. 13, 14, pokwitowania k.15, 16, protokół oględzin k. 17-18, protokół k. 19, protokół k. 20, wykaz dowodów k. 21.

E. G. przyznała się do winy (wyjaśnienia k.59).

W ocenie Sądu przyznanie się oskarżonej do winy należy uznać za w pełni wiarygodne, albowiem znajduje ono swoje odzwierciedlenie w pozostałym zebranych w sprawie materiale dowodowym w postaci protokołu przeszukania (k.4-6), pokwitowania (k.15, 16), protokołu oględzin (k. 17-18), protokołu (k. 19, 20), wykazu dowodów (k. 21). W świetle tych dowodów, które uznać należy za spójne, wzajemnie się uzupełniające, bez wątpliwości stwierdzić trzeba, że E. G. w dniu 08 grudnia 2013r. w pawilonie mieszczącym się na targowisku miejskim przy ulicy (...) w G., przechowywała wyroby akcyzowe importowane bez zgłoszenia celnego i bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami akcyzy, nieoznaczone jednostkową ceną detaliczną, w postaci 243 paczek papierosów po 20 sztuk różnych marek, nieoznaczonych jednostkową ceną detaliczną oraz wyrobów akcyzowych bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy w postaci 1 butelki z zawartością jednego litra alkoholu o mocy 92 %. Od towaru tego należne było cło w kwocie 150,00 zł, należny podatek akcyzowy w wysokości 3455,00 zł i podatek VAT w wysokości 893,00 zł. (kalkulator wyliczenia k. 13, 14).

W ocenie Sądu nie ma żadnych podstaw, by podważać wiarygodność powyższych dowodów.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego stwierdzić należy, iż swoim zachowaniem oskarżona wyczerpała ustawowe znamiona czynu opisanego w art. 65 § 1 i 4 kks penalizującego paserstwo wyrobami akcyzowymi objętymi obowiązkiem oznaczenia znakiem akcyzy, a wydanymi lub sprowadzonymi do kraju bez należytego znaku akcyzy. W przywołanym przepisie unormowano paserstwo umyślne, kiedy to sprawca obejmuje świadomością fakt, iż wyrób pochodzi z takich czynów, i mimo to podejmuje czynności opisane w tym przepisie (zob. T. Grzegorzcyk, Komentarz do art. 65 kodeksu karnego skarbowego (Dz.U.07.111.765) [w:] T. Grzegorzcyk, Kodeks karny skarbowy. Komentarz, LEX, 2009, wyd. IV.)

Poza wszelką wątpliwością pozostaje również fakt, iż swoim zachowaniem oskarżona dopuściła się także pozostającego w zbiegu kumulatywnym z art. 65 § 1 i 4 kks, czynu opisanego w art. 91 § 1 i 4 kks polegającego na nabyciu towaru pochodzącego z czynu zabronionego określonego w art. 86-90 § 1 kks (zob. T. Grzegorzcyk, Komentarz do art. 91 kodeksu karnego skarbowego (Dz.U.07.111.765) [w:] T. Grzegorzcyk, Kodeks karny skarbowy. Komentarz, LEX, 2009, wyd. IV.). Bezspornym jest bowiem, że oskarżona nabyła towar w postaci papierosów i alkoholu sprowadzonych na terytorium kraju - po pierwsze – bez uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy (art. 63 § 2 kks), po drugie – bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu (art. 86 § 1 kks).

Czyn przypisany E. G. wyczerpał również znamiona wykroczenia karno- skarbowego opisanego w art. 54 § 1 i 3 kks, albowiem od towaru - wyrobów tytoniowych i alkoholu należne było cło, podatek akcyzowy i podatek VAT - a które to należności nie zostały uiszczone.

W świetle powyższego Sąd uznał, iż oskarżona E. G. swoim zachowaniem naruszyła postanowienia art. 91§1 i 4 kks, art. 65§1 i 4 kks i art. 54§1 i 3 kks. Zważywszy ma treść art. 7 § 1 kks, zgodnie z którym, jeżeli ten sam czyn wyczerpuje znamiona określone w dwóch albo więcej przepisach kodeksu, przypisuje się tylko jedno przestępstwo skarbowe lub tylko jedno wykroczenie skarbowe na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów, stąd też Sąd przypisał oskarżonej popełnienie jednego czynu kwalifikowanego z art. 91§1 i 4 kks w zb. z art. 65§1 i 4 kks w zb. z art. 54§1 i 3 kks w zw. z art. 7§1 kks i na tej podstawie skazał oskarżoną, za podstawę wymiaru kary przyjmując art. 65§ 1 i 4 kks w zw. z art. 7§2 kks.

Nie budzi wątpliwości, że oskarżona przypisanego jej czynu dopuściła się umyślnie. Miała pełną świadomość, iż jest w posiadaniu towaru - wyrobów tytoniowych i alkoholu, które nie były oznaczone polskimi znakami akcyzy oraz jednostkowymi cenami detalicznymi, że papierosy i alkohol zostały sprowadzone na terytorium kraju bez zgłoszenia celnego lub przedstawienia organowi celnemu, że nie zostały od tego towaru uiszczone należności podatkowe.

Kierując się dyrektywami art. 48§1 i 4 kks, jak również ogólnymi dyrektywami wymiaru kary - orzeczono wobec oskarżonej karę grzywny w wysokości 4000 złotych.

Okolicznością łagodzącą w sprawie jest przyznanie się sprawcy do winy - choć w realiach przedmiotowej sprawy nie miało ono jakiegoś szczególnego znaczenia). Wprawdzie z karty karnej E. G. (k. 56) wynika, że oskarżona nie była dotychczas karana za przestępstwa, to jednak zważywszy na oświadczenie samej oskarżonej (k. 59) oraz oświadczenie oskarżyciela publicznego (k. 59), a także informację o prowadzonych postępowaniach przeciwko oskarżonej (k. 27-28), stwierdzić należy, że E. G. nie po raz pierwszy dopuściła się czynu zabronionego ustawą karno- skarbową. Niewątpliwie oskarżona była w posiadaniu bardzo dużej ilości wyrobów tytoniowych, albowiem ujawniono przy niej aż 243 paczki papierosów. Od zatrzymanego przy sprawcy towaru, w tym także alkoholu, należne było cło w kwocie 150,00 zł, należny podatek akcyzowy w wysokości 3455,00 zł i podatek VAT w wysokości 893,00 zł. Nie uiszczenie tych sum spowodowało znaczące uszczuplenie należności publicznoprawnych.

W tych okolicznościach stwierdzić należy, że grzywna w wysokości 4000 złotych jest karą w pełni uzasadnioną, która spełni pokładane w niej cele, będzie adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu i niewątpliwie stanowić będzie dolegliwość dla oskarżonej. W tym miejscu podnieść również trzeba, że czyny podobne do tego, którego dopuściła się oskarżona, nie stanowią rzadkości. Z tych też względów tylko zdecydowana polityka karania jest w stanie zapobiec tego typu zachowaniom.

Kierując się dyrektywami art. 49§1 i 3 kks, Sąd orzekł przepadek papierosów i alkoholu tj. dowodów rzeczowych szczegółowo wymienionych na karcie 21 akt sprawy.

O kosztach rozstrzygnięto na zasadzie art. 627 kpk w zw. z art. 113§1 kks.