

Sygn. akt II K 89/22

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 listopada 2022 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Katarzyna Garbarczyk

Protokolant – sekr. sąd. Justyna Koleśnik- Matelak

w obecności **Prokuratora Prokuratury Rejonowej w G.** – Jolanty Szczepanik

po rozpoznaniu w dniu 24.10.2022 roku sprawy

D. G.

urodz. (...) w P.

syna K. i K. z d. S.

skazanego prawomocnym:

I. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 24 kwietnia 2002 r. w sprawie II K 697/01 za przestępstwo popełnione w dniu 21 sierpnia 2001 r. z art. 263§2 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Mocą wyroku SO w Olsztynie z dnia 21.08.2002 r. w sprawie VII Ka 1000/02 orzeczoną karę warunkowo zawieszono na okres próby lat 4 i oddano w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora.

Postanowieniem SR w Giżycku z dnia 18.04.2006 r. w sprawie IIKo 291/06 zarządzono wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności.

II. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 23 września 2002 r. w sprawie II K 73/02 za przestępstwa popełnione w dniach: z 13 na 14 listopada 2001 r., z 18 na 19 sierpnia 2001 r., z 29 na 30 października 2001 r., z art. 279§1 kk w warunkach ciągu przestępstw na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 14 listopada 2001 r. do 23 września 2002 r.

Mocą wyroku SO w Olsztynie z dnia 08.05.2003 r. w sprawie VII Ka 323/03 złagodzono karę pozbawienia wolności do 2 lat i 2 miesięcy.

III. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Piszku z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie II K 114/02 za przestępstwa popełnione w bliżej nieokreślonym dniu w październiku 2001 r. z art. 284§2 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 278§1 kk w zb. z art. 275§1 kk w zw. z art. 11§2 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby lat 3, oddano oskarżonego pod dozór kuratora i zobowiązano do uiszczenia świadczenia pieniężnego.

Postanowieniem SR w Giżycku z dnia 18.04.2006 r. w sprawie IIKo 288/06 zarządzono wykonanie kary 1 roku pozbawienia wolności.

IV. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 07 czerwca 2005 r. w sprawie II K 129/05 za przestępstwo popełnione: z 25 na 26 czerwca 2003 r. z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz

w dniu 14 grudnia 2003 r. z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody.

V. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 31 stycznia 2006 r. w sprawie II K 37/04 za przestępstwa popełnione: z 19 na 20 marca 2003 r. z art. 279§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz w dniu 20 marca 2003 r. z art. 288§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 20 marca 2003 r. do 29 kwietnia 2003 r., nadto zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody.

o r z e k a

1. Na podstawie art. 569§1 kpk w zw. z art. 85§1 kk i art. 86§1 kk łączy skazanemu **D. G.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. I, II i III i wymierza mu karę łączną 3 (trzy) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.
2. Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres kar dotychczas odbytych w połączonych sprawach.
3. W pozostałym zakresie nie objętym wyrokiem łącznym połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.
4. Na podstawie art. 569§1 kpk w zw. z art. 85§1 kk i art. 86§1 kk łączy skazanemu **D. G.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. IV i V i wymierza mu karę łączną 2 (dwa) lat i 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności.
5. Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres kar dotychczas odbytych w połączonych sprawach.
6. W pozostałym zakresie nie objętym wyrokiem łącznym połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.
7. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI – WYROKU ŁĄCZNEGO (UWŁ)

UZASADNIENIE		
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	IIK 89/22
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza		
1. USTALENIE FAKTÓW		

1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	1. SR w Giżycku	24 kwietnia 2002	IIK 697/01
2.	2. SR w Giżycku	23 września 2002r.	IIK 73/02
	3. SR w Pieszku	16 czerwca 2003 r.	IIK 114/02
	4. SR w Giżycku	07 czerwca 2005 r.	IIK 129/05
	5. SR w Giżycku	31 stycznia 2006 r.	IIK 37/04
1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
I.	Wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 24 kwietnia 2002 r. w sprawie II K 697/01 za przestępstwo popełnione w dniu 21 sierpnia 2001 r. z art. 263§2 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.	- wyrok	k. 229 akt sprawy IIK 697/01
1.		- wyrok	k. 289-290 akt sprawy IIK 697/01
2.		- postanowienie	k.9 akt sprawy IIKo 291/06
3.		- wyrok	k.791-792 akt sprawy IIK 73/02
II.		- wyrok	k. 894 akt sprawy IIK 73/02
1.		- wyrok	k.163 akt sprawy IIK 114/02
2.	- postanowienie	- karta karna	k. 173 akt sprawy IIK 114/02
III.	Wyrok SO w Olsztynie z dnia 21.08.2002 r. w sprawie VII Ka 1000/02 orzeczoną karę warunkowo zawieszono na okres próby lat 4 i oddano w tym czasie oskarżonego pod dozór kuratora.	- wyrok	k. 252 akt sprawy IIK 129/05
1.		- wyrok	
2.			
IV			
V.			
VI.			

Postanowienie SR w Giżycku z dnia 18.04.2006 r. w sprawie IIKo 291/06 zarządzono wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 23 września 2002 r. w sprawie II K 73/02 za przestępstwa popełnione w dniach: z 13 na 14 listopada 2001 r., z 18 na 19 sierpnia 2001 r., z 29 na 30 października 2001 r., z art. 279§1 kk w warunkach ciągu przestępstw na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 14 listopada 2001 r. do 23 września 2002 r.

Wyrok SO w Olsztynie z dnia 08.05.2003 r. w sprawie VII Ka 323/03 złagodzone karę pozbawienia wolności do 2 lat i 2 miesięcy.

Wyrok Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie II K 114/02 za przestępstwa popełnione w bliżej nieokreślonym dniu w październiku 2001 r. z art. 284§2 kk

k. 710-711 akt sprawy IIK 37/04

k. 34-35

*na karę 10 miesięcy
pozbawienia wolności
oraz z art. 278§1 kk
w zb. z art. 275§1
kk w zw. z art.
11§2 kk na karę 10
miesięcy pozbawienia
wolności, orzeczono
karę łączną 1 roku
pozbawienia wolności
z warunkowym
zawieszeniem
wykonania na okres
próby lat 3, oddano
oskarżonego pod
dozór kuratora i
zobowiązano do
uiszczenia
świadczenia
pieniężnego.*

*Postanowienie SR w
Giżycku z dnia
18.04.2006 r. w
sprawie IIKo 288/06
zarządzono
wykonanie kary 1
roku pozbawienia
wolności.*

*Wyrok Sądu
Rejonowego w
Giżycku z dnia
07 czerwca 2005
r. w sprawie II
K 129/05 za
przestępstwo
popelnione: z 25 na
26 czerwca 2003 r. z
art. 279§1 kk w zw. z
art. 64§1 kk na karę
1 roku pozbawienia
wolności oraz w dniu
14 grudnia 2003 r. z
art. 288§1 kk w zw. z
art. 64§1 kk na karę 6
miesięcy pozbawienia
wolności, orzeczono
karę łączną 1
roku i 2 miesięcy*

	<p><i>pozbawienia wolności oraz zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody.</i></p> <p><i>Wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 31 stycznia 2006 r. w sprawie II K 37/04 za przestępstwa popełnione: z 19 na 20 marca 2003 r. z art. 279§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz w dniu 20 marca 2003 r. z art. 288§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 20 marca 2003 r. do 29 kwietnia 2003 r., nadto zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody.</i></p> <p><i>Karalność D. G.</i></p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

2. OCENA DOWODÓW			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I, II, 1, 2 III, IV, V 1. I.3 III.2 VI.	- wyroki - postanowienia - karta karna	- orzeczenia prawomocne, fakt niekwestionowany - orzeczenia prawomocne, fakt niekwestionowany - brak zastrzeżeń co do wiarygodności zawartych tam danych, wydana przez uprawniony organ	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	

	wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy		
1.	pkt. 1 wyroku łącznego 1. SR w Giżycku, 24.01.2002 r., IIK 697/01	kara 6 miesięcy pozbawienia wolności	
2.	2. SR w Giżycku, 23.09.2002r., IIK 73/02 3. SR w Piszcu, 16.06.2003 r., IIK 114/02 pkt. 4 wyroku łącznego 4. SR w Giżycku, 07.06.2005 r., IIK 129/05 5. SR w Giżycku, 31.01.2006 r., IIK 37/04	kara 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności -kara 10 miesięcy pozbawienia wolności -kara 10 miesięcy pozbawienia wolności -kara 1 roku pozbawienia wolności - kara 6 miesięcy pozbawienia wolności - kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności - kara 1 roku pozbawienia wolności	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Zgodnie z a rt. 568a § 1 pkt.2 kpk Sąd orzeka karę łączną w wyroku łącznym. Zgodnie z art. 569 § 1 kpk - jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie			

skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji, orzekający kary podlegające łączeniu.

Art. 85 §1 kk stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Zgodnie z art. 86 § 1 kk- Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. Jeżeli najwyższą z kar wymierzonych za

poszczególne przestępstwa jest kara 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności, dolną granicę kary łącznej przyjmuje się w tej wysokości. Karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

W niniejszej sprawie przedmiotem rozpoznania pod kątem objęcia wyrokiem łącznym określonych skazań było pięć prawomocnych jednostkowych wyroków orzekających wobec D. G. kary pozbawienia wolności. Orzeczenia te wydane były przez różne sądy, przy czym ostatni z niniejszych wyroków wydany był przez SR w Giżycku. Orzeczenia zostały wydane i uprawomocniły się przed zmianą przepisów dotyczących kary łącznej, obowiązujących w latach 2015 - 2020- wobec czego zastosowanie miały przepisy obowiązujące w dacie orzekania. D. G. był skazany za więcej niż dwa przestępstwa,

**popelnione zanim
zapadł pierwszy
nieprawomocny
wyrok co do
któregokolwiek z nich,
za wszystkie z
nich wymierzomno
kary, które podlegają
łączeniu tj.
pozbawienia
wolności.**

4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności,
które sąd uwzględnił przy
wymiarze kary łącznej

***W myśl a rt. 85a kk,
orzekając karę łączną,
sąd bierze pod uwagę
przede wszystkim
cele zapobiegawcze i
wychowawcze, które
kara ma osiągnąć
w stosunku do
skazanego, a także
potrzeby w zakresie
kształtowania
świadomości prawnej
społeczeństwa.***

***Mając na uwadze
postanowienia art.
85§1 kk, dokonując
analizy zapadłych
przeciwko skazanemu
wyroków, Sąd uznał,
że w sprawie
zachodzą przesłanki
do orzeczenia dwóch
kar łącznych.
Pierwszą tworzą
wyroki w sprawach
IIK 697/01, IIK 73/02
i IIK 114/02, drugą w
sprawach IIK 129/05 i
IIK 37/04.***

Mając na uwadze treść art. 86 § 1kk, przy wymiarze kary łącznej wskazanej w pkt. 1 wyroku łącznego Sąd kierował się częściowo zasadą absorpcji

(najsurowsza kara - 2 lata i 2 miesiące pozbawienia wolności), częściowo zasadą kumulacji (suma kar to 4 lata i 4 miesiące pozbawienia wolności), uwzględniając stopień zawinienia oskarżonego – wszystkich przestępstw dopuścił się z winy umyślnej-wagę tych czynów, ich stopień społecznej szkodliwości.

Mając na uwadze treść art. 86 § 1kk, przy wymiarze kary łącznej wskazanej w pkt. 4 wyroku łącznego Sąd kierował się częściowo zasadą absorpcji

(najsurowsza kara - 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności), częściowo zasadą kumulacji (suma kar to 4 lata pozbawienia wolności), uwzględniając stopień zawinienia oskarżonego – wszystkich przestępstw dopuścił się z winy umyślnej-wagę tych czynów,

ich stopień społecznej szkodliwości.

Zauważyć należy, że D. G. wielokrotnie wchodził w konflikt z prawem, o czym świadczą dane o jego karalności.

Zważywszy, że większość z popełnionych przez niego występków, to przestępstwa przeciwko mienu, w tym z art. 278§1kk, art. 284§2kk, art. 279§1 kk, powyższe wskazuje, że nie jest on sprawcą „przypadkowym”, który nieświadomie wkroczył na drogę przestępstwa.

Pomimo, iż jest osobą zdrową, zdolną do podjęcia pracy – wszedł na drogę przestępstwa, czyniąc sobie z tego niejako sposób na życie. Mając to na uwadze stwierdzić należy, że skazany lekceważy swoim

postępowaniem wszelkie zasady prawa. Taka postawa skazanego powinna spotkać się ze zdecydowaną reakcją i naganą. W świetle powyższego Sąd doszedł do przekonania, że zastosowanie zasady mieszanej tj. częściowej kumulacji i częściowej absorpcji kar jednostkowych

<p><i>i w konsekwencji ich redukcja - w przypadku obu orzeczonych kar łącznych- jest w pełni uzasadnione.</i></p>	
<p>5. WYMIAR ŚRODKA KARNEGO</p>	
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>	
<p>-----</p>	
<p>6. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM</p>	
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>	
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>2, 5 3, 6.</p>	<p><i>W myśl art. 577 kpk, zgodnie z którym w wyroku łącznym należy, w miarę potrzeby, wymienić okresy zaliczone na poczet kary łącznej - na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres kar dotychczas odbytych w</i></p>

	<p>połączonych sprawach.</p> <p>Zgodnie z art. 576 § 1 kpk, orzeczno, iż w pozostałym zakresie nie objętym wyrokiem łącznym połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.</p>	
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
7.	<p>O kosztach rozstrzygnięto na zasadzie art. 624§1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych -z uwagi na odbywanie kary pozbawienia wolności skazany ma ograniczone możliwości zarobkowe.</p>	
8. PODPIS		