

Sygn. akt I Ns 190/18

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Bogusława Olszewska – Wojgienica

Protokolant Joanna Kucharska

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2020 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z wniosku T. R.

z udziałem R. R.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. Ustalić, że w skład majątku dorobkowego w-dawcy T. R. i uczestniczki postępowania R. R. wchodzi:

1. odrębna własność lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w G., przy ul. (...) o pow.(...) m², opisanego w Kw (...) wraz z udziałem w (...) części w nieruchomości wspólnej, opisanej w Kw (...) o

wartości 152000 zł

2. obrazy i prace plastyczne – bez wartości

3. sofa- o wartości 800 zł

4. telewizor T. o wartości 1000 zł

5. telewizor LG o wartości 1000 zł

6. komoda drewniana o wartości 200 zł

7. stół drewniany i 4 krzesła o wartości 800 zł

8. lodówka o wartości 500 zł

9. kuchenka o wartości 500 zł

10. meblościanka młodzieżowa o wartości 400 zł

11. zasłony o wartości 200 zł

12. sprzęt kuchenny o wartości 200 zł

13. komoda drewniana pod telewizor o wartości 400 zł

o łącznej wartości 158000 zł.

II. Dokonać podziału majątku dorobkowego w-dawcy T. R. i uczestniczki postępowania R. R. w ten sposób, że na wyłączną własność w-dawcy T. R. przyznać wszystkie wymienione w pkt. I przedmioty.

III. Ustalając, że w-dawca T. R. poniósł z majątku osobistego nakłady na majątek wspólny w postaci spłaty kredytów zaciągniętych przez strony, zasądzić od w-dawcy T. R. na rzecz uczestniczki postępowania R. R. z tytułu spłaty udziału w majątku dorobkowym kwotę 9454,17 zł (dziewięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt cztery złote 17/100), płatną w terminie trzech miesięcy od uprawomocnienia się wydanego w sprawie postanowienia.

IV. Oddalić wnioski stron w pozostałej części.

V. Odstąpić od obciążania stron kosztami postępowania w sprawie za pierwszą instancję.

VI. W pozostałej części koszty postępowania między stronami znieść.

SSR Bogusława Olszewska - Wojgienica

Sygn. akt I Ns 190/18

UZASADNIENIE

Wnioskodawca T. R. wniósł o dokonanie podziału majątku dorobkowego T. R. i R. R. w skład którego wchodzi: lokal mieszkalny nr (...), stanowiący odrębną nieruchomość, położony w G. przy ulicy (...), wraz z prawem związanym z własnością lokalu tj. udziałem (...) części w nieruchomości wspólnej, opisanej w Kw (...) o wartości 120 000 zł, poprzez przyznanie tego lokalu na rzecz wnioskodawcy, bez obowiązku dopłaty na rzecz uczestniczki postępowania. Wskazał, że w skład majątku wspólnego wchodzi nadto: stała zabudowa meblowa: w pokoju dziennym, szafa w małym pokoju, meble kuchenne, ale też zmywarka, bujany fotel, telewizor z małego pokoju i wniósł o przyznanie tych przedmiotów jemu, bez obowiązku spłaty na rzecz uczestniczki. Wniósł, aby obrazy i prace plastyczne (pamiątki z misji brata i prezenty od brata uczestniczki) przyznać na wyłączną własność uczestniczki, bez dopłat na jego rzecz. Wniósł aby co do pozostałych przedmiotów wyposażenia mieszkania: stół i 4 krzesła, kredens , kanapę, pralkę, meblościankę z pokoju dziecka, telewizor z dużego pokoju strony uzgodniły ich wartość i sposób podziału.

Wnioskodawca wniósł o ustalenie, że poczynił z majątku osobistego nakłady na majątek wspólny w postaci: wykonania prac budowlanych i wykończeniowych: zakupu materiałów budowlanych, robocizny, transportu, wywozu odpadów i sprzątnięcia na lokal mieszkalny – o wartości 150000 zł oraz nakładów związanych z obsługą wszystkich kredytów obciążających majątek wspólny, zaciągniętych na zakup lokalu, w kwocie na dzień złożenia wniosku wynoszącej 10702,48 zł, o zaktualizowanie której na dzień orzekania wniósł, pomniejszonej o kwotę 540 zł z tytułu należności wynikających z wyroku SA w Białymstoku w sprawie I ACa 182/17. Wnioskodawca wniósł o zasądzenie od uczestniczki postępowania na jego rzecz kwoty odpowiadającej wartości połowy opisanych wyżej nakładów z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie zwłoki w płatności oraz o ustalenie, że każda ze stron ponosi koszty związane ze swoim udziałem w postępowaniu.

(wniosek-k.2-6 akt)

W toku postępowania wnioskodawca zaprzeczył jakoby uniemożliwił uczestniczące postępowania dostęp do wspólnego mieszkania podczas jej przyjazdów do Polski, wskazał, że meble w zabudowie, które osobiście wykonał i zamontował, po rozmontowaniu nie będą stanowić żadnej realnej wartości, w zabudowie stanowią część składową mieszkania. Przedstawił, że lokal został nabyty w całości za środki pochodzące z kredytu bankowego w maju 2011 roku, zaś uczestniczka wyprowadziła się we wrześniu 2015 roku. Wskazał, że samochód C. (...) nigdy nie stanowił własności stron, jest własnością ojca wnioskodawcy. Wnioskodawca wniósł o uznanie, że laptop jest jego majątkiem osobistym, albowiem to wyłącznie on z niego korzystał, też w celu doskonalenia zawodowego, zawiera nadto wyłącznie osobiste dane wnioskodawcy i był zakupiony w 2008 roku na potrzeby wnioskodawcy.

(pismo procesowe- k.130-134 akt, pismo procesowe- k.161-165 akt)

Wnioskodawca w toku postępowania stanowczo żądał od uczestniczki postępowania aby wykazała jaki majątek zgromadziła w Niemczech do daty ustania wspólności ustawowej, lokat, polis, podkreślając, że uczestniczka zataja dane i nie ujawnia ich wbrew żądaniu wnioskodawcy. Podkreślił, że o wyjeździe z kraju zdecydowała sama uczestniczka, zostawiając wnioskodawcę ze wszystkimi problemami i z kredytem. Wniósł o rozliczenie w podziale majątku także nakładów poczynionych na opłaty związane z utrzymaniem lokalu po dacie ustania wspólności ustawowej. Wielokrotnie wnioskodawca podkreślał, że uczestniczka na żądanie Sądu przekazuje wybiórczo niekompletne dane, w dodatku bez przetłumaczenia ich na język polski. Po sporządzeniu przez biegłego A. K. opinii m.in. na okoliczność wartości prac budowlanych i wykończeniowych dokonanych w lokalu przez wnioskodawcę, wnioskodawca wniósł o ustalenie, że wartość tych prac- nakładów wnioskodawcy wynosi 55100 zł i wniósł o ich rozliczenie w tej kwocie.

(pismo procesowe- k.223-238 akt, pismo- k.309-310 ak, pismo wnioskodawcy- k.370-372 akt)

Ostatecznie wnioskodawca wyraził zgodę na przyznanie mu wszystkich składników majątkowych, wskazując, że nie mogą być rozliczane składniki, które uległy zużyciu: kuchenka gazowa, lodówka B. i telewizor LG. Wniósł też o rozliczenie w podziale majątku nie tylko jego wydatków związanych z obsługą kredytów, ale też jako nakładów z jego majątku osobistego na majątek wspólny kosztów utrzymania wspólnego mieszkania.

(pismo w-dawcy- k.578-579 akt)

Uczestniczka postępowania R. R. w odpowiedzi na wniosek wskazała, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi: opisany we wniosku lokal o wartości 170000 zł, kuchnia w zabudowie o wartości 1500 zł, sofa o wartości 800 zł, telewizor T. o wartości 1000 zł, telewizor L. o wartości 1000 zł, laptop A. o wartości 1500 zł, komoda drewniana o wartości 200 zł, stół drewniany dębowy i 4 krzesła o wartości 800 zł, lodówka o wartości 500 zł, kuchenka o wartości 500 zł, szafa w zabudowie o wartości 1000 zł, meblościanka młodzieżowa o wartości 400 zł, samochód C. (...) o wartości 6000 zł, zasłony włoskie o wartości 200 zł, sprzęt kuchenny o wartości 500 zł. Uczestniczka wniosła o wyłączenie z majątku wspólnego obrazów znajdujących się w mieszkaniu stron, które stanowią własność brata uczestniczki i przyznanie na wyłączną własność wnioskodawcy wszystkich składników majątku, poza telewizorem T., sofą, zasłonami. Uczestniczka wniosła o rozliczenie w podziale kwoty 610 zł uiszczonej przez nią w dniu 2 sierpnia 2016 roku i kwoty 600 zł zapłaconej przez nią w dniu 2 września 2016 roku. Wskazała także, że w sytuacji gdy ona nie zamieszkuje w lokalu stanowiącym wspólną własność, a jest zmuszona wynajmować oddzielne mieszkanie w Niemczech, żądanie wnioskodawcy aby obciążyć ją kosztami utrzymania lokalu wspólnego, w którym zamieszkuje tylko wnioskodawca nie znajduje podstaw. Podniosła, że gdy przyjeżdża do ojczystego kraju, nie może korzystać ze wspólnego lokalu, musi opłacać koszty wynajmu pokoju czy hotelu.

(odpowiedź na wniosek- k.91-93 akt)

Uczestniczka postępowania nie uznała żądania wnioskodawcy rozliczenia jako nakładów z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny pracy włożonej w remont zakupionego przez strony lokalu, wskazując, że chociaż istotnie wnioskodawca remontował lokal m.in. własnymi siłami, to ona pomagała przy remoncie, sprzątała, gotowała, prowadziła dom i zajmowała się córką stron, a wszystko co strony robiły czyniły wzajemnie dla siebie i stworzonej przez siebie rodziny. Ostatecznie wniosła o rozliczenie uiszczonej przez nią na poczet spłaty kredytu w dniu 2 września 2016 r. kwoty 600 zł. i o zaliczenie do majątku wspólnego polisy na życie z umowy ubezpieczenia na życie z funduszem kapitałowym „Strategia lwa” z dnia 3.03.2016 roku. Nadto wniosła o rozliczenie w podziale majątku także kwoty 236 zł, którą musiała wydatkować na wynajęcie pokoju hotelowego w G. oraz kwoty 2000 zł, którą wręczyła wnioskodawcy na spłatę kredytu i rozliczenie kwoty ulgi podatkowej otrzymanej przez wnioskodawcę z rozliczenia podatku za 2015 r.

Uczestniczka wniosła o zasądzenie od wnioskodawcy wynagrodzenia z tytułu uniemożliwienia jej i wspólnemu dziecku stron zamieszkiwania we wspólnym lokalu stron za okres od 1 października 2017 r. do końca lipca 2019 r. w kwocie 17000 złotych (po 500 zł miesięcznie).

(pismo uczestniczki -k.212-213 akt, pismo- k.395-396 akt)

Uczestniczka przedstawiła, że do daty ustania wspólności ustawowej małżeńskiej nie zgromadziła w Niemczech żadnego majątku. Wniosła o zasądzenie na swoją rzecz od wnioskodawcy 1/2 wartości polisy na życie zlikwidowanej przez byłego męża, 1/2 kwoty 1150 zł z tytułu nadpłaty w podatku dochodowym za 2015 rok, 1/2 kwoty 1112 zł z tytułu ulgi na dziecko i 1/2 kwoty z czynszu jaki uzyskany byłby z wynajmu wspólnego lokalu stron i 1/2 z kwoty 325,45 zł jaka pozostawała na koncie wnioskodawcy w G. (...) Bank w dniu 1 sierpnia 2016 roku. Uczestniczka cofnęła wniosek o zaliczenie do majątku wspólnego samochodu F. (...), który został ze złomowany i był majątkiem odrębnym wnioskodawcy. Uczestniczka postępowania wniosła o przyznanie na rzecz wnioskodawcy wszystkich składników majątku ze splatą na jej rzecz.

(pismo procesowe- k.517-518 akt, pismo procesowe- k.542-543 akt)

Sąd ustalił, co następuje:

Wnioskodawca T. R. i uczestniczka postępowania R. R. zawarli w dniu 5 sierpnia 2000 r. związek małżeński. Umów małżeńskich nie zawierali. W dniu 29 września 2017 roku Sąd Rejonowy w Giżycku w sprawie o sygn. akt III RC 322/15 ustanowił z dniem 1 sierpnia 2016 roku pomiędzy nimi rozdzielną majątkową.

(bezsporne, wyrok- k.11 akt)

W dniu 25 września 2017 roku prawomocnie zostało rozwiązane małżeństwo stron z wyłącznej winy T. R.. Strony mają jedno wspólne dziecko: córkę urodzoną w (...) roku.

(dowód: wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 25 września 2017 roku w sprawie I A Ca 182/17)

W trakcie trwania małżeństwa- 16 maja 2011 roku strony nabyły na podstawie umowy sprzedaży lokal mieszkalny nr (...), położony w G., przy ulicy (...), o pow.(...) m2, opisany w Kw (...) wraz z udziałem w (...) części w nieruchomości wspólnej, opisanej w Kw (...)/ . Lokal ten nabyły za środki pochodzące z kredytów bankowych zaciągniętych w (...) Banku S.A. w W.: kredytu „ Rodzina na Swoim z dopłatą z (...) do rat odsetkowych, kredytu „ Druga hipoteka” i pożyczki hipotecznej, z terminem płatności kredytów do 2041 roku. Dla zabezpieczenia spłaty tego kredytu lokal został obciążony hipoteką umowną do kwoty 212 073,66 złotych.

Wartość przedmiotowego lokalu wg. stanu na dzień ustania wspólności ustawowej i cen z dnia sporządzenia opinii została oszacowana na kwotę 152 000 złotych. Wartość rynkowa kosztu najmu takiego lokalu została oszacowana przez biegłego J. O. na kwotę 1039 zł miesięcznie.

(dowód: wyjaśnienia stron, odpis z księgi wieczystej-k.12 akt, opinia biegłego J. O.- k.452-469 ak.)

Zakupiony lokal, po jego nabyciu w trakcie trwania małżeństwa, przede wszystkim własnymi siłami, przy wykorzystaniu środków pochodzących z majątku wspólnego wyremontował wnioskodawca T. R.. Przeprowadził generalny remont zakupionego lokalu, w którym strony zamieszkały. Wartość prac budowlanych i wykończeniowych wykonanych przez wnioskodawcę został oszacowana przez biegłego sądowego A. K. na kwotę 55 100 złotych.

(dowód: zeznania stron-k.209 v-210 v, wykaz robót budowlanych wykonanych przez wnioskodawcę- k.207 akt ,zdjęcia- k.208 akt, opinia biegłego A. K.- k.330-357 akt)

W dniu 12.03.2008 r., wnioskodawca zawarł umowę ubezpieczenia na życie z funduszem kapitałowym „Strategia L. w N. N., której wartość na dzień 1 sierpnia 2018 roku wynosiła 5808,16 zł, zaś wartość jej wykupu na ten dzień wynosiła 5356,94 zł. Polisę tą wykupił w dniu 12.03.2018 r. za kwotę 7079,77 zł.

(dowód: informacja – k.515 akt, polisa na życie z umowy ubezpieczenia na życie z funduszem kapitałowym „Strategia Iwa” - k.155 akt, informacja N. N.-k.284 akt)

Na dzień 1 sierpnia 2016 r. na wnioskodawcę był zarejestrowany wyłącznie samochód F. (...) o nr rej. (...). Pojazd ten w istocie został ze- złomowany w 2001 roku, lecz wnioskodawca nie dopełnił czynności koniecznych do jego wyrejestrowania.

Strony nie były nigdy właścicielami samochodu C. (...).

(dowód: informacja ze Starostwa Powiatowego w G., Wydziału Komunikacji-k.514 akt i k.569 akt, oświadczenie- k.560 akt, dowód rejestracyjny samochodu C. (...)- k.166 akt)

W trakcie trwania małżeństwa i w ciągu wspólnego zamieszkiwania strony zgromadziły następujące składniki majątku dorobkowego: odrębną własność lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w G., przy ul. (...) o pow.(...) m2, opisanego w Kw (...) wraz z udziałem w (...) części w nieruchomości wspólnej, opisanego w Kw (...) o

wartości 152 000 zł, sofę- o wartości 800 zł, telewizor T. o wartości 1000 zł, telewizor LG o wartości 1000 zł, komodę drewnianą o wartości 200 zł, stół drewniany i 4 krzesła o wartości 800 zł, lodówkę o wartości 500 zł, kuchenkę o wartości 500 zł, meblościankę młodzieżową o wartości 400 zł, zasłony o wartości 200 zł, sprzęt kuchenny o wartości 200 zł, komodę drewnianą pod telewizor o wartości 400 zł o łącznej wartości 158000 zł. Wartość lokalu mieszkalnego została oszacowana ostatecznie przez biegłego sądowego J. O.. Wartość wymienionych wyżej składników ruchomych została wyceniona przez biegłego sądowego M. H.. Wycenione zostały także przez w/w biegłego meble stanowiące zabudowę lokalu mieszkalnego stanowiącego własność stron: kuchnia w zabudowie-na kwotę 1500 zł i szafa w zabudowie na kwotę 1000 zł. Zakupiony w 2008 r. dla potrzeb wnioskodawcy laptop jest majątkiem osobistym wnioskodawcy, albowiem to wyłącznie on z niego korzystał, też w celu doskonalenia zawodowego, zawiera nadto wyłącznie osobiste dane wnioskodawcy.

(dowód: zeznania stron-k.209 v-210 v, opinia biegłego J. O.- k.452-469 akt, opinia biegłego M. H.- k. 599-615 akt, opinia uzupełniająca biegłego M. H.- k.647-656 akt)

W sierpniu 2015 roku uczestniczka postępowania R. R. wyjechała z córką do Niemiec, tam podjęła pracę i tam zamieszkuje do dnia dzisiejszego. Początkowo uczestniczka miała nadzieję, że w Niemczech zamieszkają oboje, lecz do tego nie doszło i związek stron się rozpadł.

(dowód: zeznania stron-k.209 v-210 v)

Uczestniczka postępowania zamieszkała w Niemczech, a centrum życiowe wnioskodawcy pozostało w G., zamieszkiwał i zamieszkuje w lokalu, stanowiącym majątek stron.

Wartość zadłużenia kredytowego na poczet zakupu lokalu przez strony na dzień zniesienia wspólności ustawowej między stronami wynosiła 113 684,32 zł, a na koniec grudnia 2020 r. to 103 061,69 zł. Strony zaciągnęły w 2011 roku trzy zobowiązania kredytowe: kredyt „Rodzina na swoim”, „kredyt „Druga hipoteka” i pożyczkę hipoteczną.

Wartość dokonanych spłat wspólnych zobowiązań stron z tytułu kredytów w okresie od 1.08.2016 r do grudnia 2020 roku, przy uwzględnieniu dopłat z Banku (...), stanowi kwotę 41 385,24 zł., przy czym wnioskodawca T. R. poniósł na ten cel z majątku osobistego, po ustaniu wspólności ustawowej małżeńskiej, nakłady w kwocie 38 707,66 zł , a w uczestniczka postępowania kwotę 2677,68 zł.

Wnioskodawca ponosił też samodzielnie koszty użytkowania mieszkania i utrzymania lokalu, przy czym tylko on z tego lokalu korzystał.

(dowód: zeznania stron-k.209 v-210 v, rozliczenie spłaty kredytów- k.691-693 akt, k.709 akt, harmonogram spłat historia rachunku- k.710-740 akt, informacja z G. Banku- k.38-47, historia rachunku-k.50-75, k.252-277,k.380-383,k.487-488,k. 552-554 akt)

Uczestniczka postępowania uściła na poczet zobowiązania z tytułu kredytu na zakup mieszkania po swoim wyjeździe do Niemiec jedynie kwotę 600 zł.

(dowód: dowód wpłaty- k.102 akt, zeznania stron-k.209 v-210 v)

Uczestniczka postępowania R. R. przebywając w Polsce, jedynie w początkowym okresie po rozstaniu się stron, zatrzymywała się we wspólnym mieszkaniu. Często korzystała w trakcie takich pobytów z gościny rodziny lub wynajętych pomieszczeń. Między stronami istnieje konflikt, uczestniczka nie godzi się z przebywaniem we wspólnym lokalu partnerki wnioskodawcy.

(dowód: zeznania stron-k.209 v-210 v, zeznania świadka D. K.- k.140 v-141 akt, paragon z hotelu (...) z 28.11.2018 r- 2 doby-236 zł- k.292, zeznania świadka C. S.- k.209 akt, informacja z KPP z 25.10.2018 r., informacja z KPP z 25.10.2018 r- k.192 akt)

Sąd zważył, co następuje:

W myśl art. 567 § 3 k.p.c. do postępowania o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku. Na tej podstawie przyjmuje się, że podziału majątku wspólnego dokonuje się według stanu z chwili ustania wspólności majątkowej małżeńskiej, a wartość tegoż majątku według cen z chwili podziału (vide Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27.09.1974 r. sygn. III CZP 58/74, publ. OSNC 1975/6/90). Skład majątku dorobkowego był co do większości majątku między stronami bezsporny. Spór między stronami sprowadzał się co do wartości poszczególnych składników majątkowych i ustalenia czy meble w zabudowie znajdujące się w lokalu mieszkalnym winny być wycenione oddzielnie czy też razem z lokalem oraz czy laptop stanowi majątek wspólny stron czy też należy do majątku osobistego wnioskodawcy. W ocenie Sądu szafa i kuchnia w zabudowie stanowią wyposażenie lokalu i stanowią jego integralną część , wycenianą jako całość wraz z lokalem. Po ich odłączeniu, wbrew twierdzeniom uczestniczki postępowania, staną się bezwartościowe. Sąd nie uwzględnił tych dwóch składników w pkt. I postanowienia. Sąd uznał także, że majątkiem osobistym wnioskodawcy jest zakupiony w 2008 r. dla potrzeb wnioskodawcy laptop , albowiem to wyłącznie on z niego korzystał, też w celu doskonalenia zawodowego. Zawiera on nadto wyłącznie osobiste dane wnioskodawcy. Zgodnie z dyspozycją art. 33 pkt.4 krio do majątku osobistego należą przedmioty majątkowe służące wyłącznie do zaspokajania osobistych potrzeb jednego z małżonków.

Wartości pozostałych składników ruchomych, ostatecznie wycenionych przez biegłego M. H., po uwzględnieniu zbieżnych stanowisk stron co do wartości poszczególnych ruchomości , strony nie zakwestionowały. Nie znaleziono podstaw do zadośćuczynienia żądaniu wnioskodawcy aby składników majątku, które uległy zużyciu (kuchenka gazowa, telewizor LG, lodówka) nie wliczać do majątku wspólnego. Przedmioty te istniały na dzień ustania wspólności ustawowej i korzystał z nich wyłącznie wnioskodawca.

Wartość lokalu mieszkalnego została ustalona w oparciu o opinię biegłego sądowego J. O., której strony ostatecznie nie kwestionowały, a Sąd nie znalazł żadnych podstaw aby zakwestionować dokonany przez biegłego szacunek wartości nieruchomości lokalowej w kwocie 152 000 zł. Sąd jako rzeczywistą wartość lokalu mieszkalnego przyjął jego wartość pomniejszoną o wartość kredytów zaciągniętych na jego zakup i remont, które na dzień orzekania wyniosły 103 061,69 zł. W orzecznictwie istnieją wątpliwości dotyczące uwzględnienia w postępowaniu o podział majątku wspólnego małżonków obciążeń związanych z hipoteką. W ocenie Sądu, ustalając wartość nieruchomości, należy uwzględnić wartość długu obciążającego ten majątek, co prowadzi do obniżenia wartości nieruchomości podlegającej

podziałowi. Po odliczeniu tego obciążenia wartość lokalu wyniosła 48 938,31 złotych. Udział każdej ze stron w tym składniku majątku to 24 469,16 zł. Podział mieszkania powinien obejmować jego realną wartość, która zależy przecież od obciążenia go długiem i obciążenia hipotecznego. Skoro małżonkowie, którzy na wolnym rynku chcą sprzedać mieszkanie uwzględniają przy ustaleniu jego wartości obciążenie hipoteczne, to może to też uczynić sąd, przyznając swoim postanowieniem mieszkanie jednemu z małżonków, co wiąże się z koniecznością spłaty drugiego z nich. Od daty ustania wspólności ustawowej- tj. od 1.08.2016r. uczestniczka postępowania ze swojego majątku na spłatę kredytów wydatkowała jedynie kwotę 600 zł, a zobowiązania związane ze spłatą kredytów ponosił wyłącznie wnioskodawca ze swojego majątku odrębnego. Skutkowało to musiało uznaniu za uzasadnione roszczenia wnioskodawcy o rozliczenie uiszczonych wyłącznie przez niego z majątku osobistego zobowiązań kredytowych obciążających majątek wspólny. Uczestniczkę postępowania obciążała spłata w kwocie po 18 014,99 zł, po odliczeniu dopłat do kredytu i uiszczonych przez uczestniczkę postępowania kwoty 600 zł.

Uwzględniając powyższe w istocie łączna wartość majątku podlegającego podziałowi (lokalu i składników ruchomych) wyniosła (...),31 zł, więc udział każdego z małżonków w majątku wspólnym wynosi 27 469,16 zł. Po odliczeniu nakładów na ten majątek, obciążających uczestniczkę postępowania, poczynionych przez wnioskodawcę na spłatę zobowiązań, do spłaty na rzecz uczestniczki postępowania pozostaje kwota 9454,17 zł. Tą kwotę zasądzono od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki postępowania w pkt.III postanowienia.

Sąd dokonał podziału w myśl art.623 kpc w zw. z art.688 kpc i art.567 kpc. Ustalił termin płatności kwoty należnej z tytułu spłaty należnej uczestniczce postępowania. Wnioskodawca, który wniósł przedmiotową sprawę winien był liczyć się z obowiązkiem spłaty, a zważywszy na wysokość zasądzonej kwoty, wnioskodawca jest w stanie tej spłaty w wyznaczonym terminie sprostać.

Ostatecznie co sposobu podziału tego majątku strony nie pozostawały w sporze. Uczestniczka postępowania wniosła o przyznanie wszystkich składników majątku na wyłączną własność wnioskodawcy ze spłatą na swoją rzecz. Z takim stanowiskiem uczestniczki postępowania zgodził się wnioskodawca i w taki sposób Sąd dokonał podziału majątku w pkt.II postanowienia. Sąd dokonując podziału majątku zważył też jaki sposób podziału najlepiej odpowiada usprawiedliwionym interesom każdego z małżonków z uwagi na ich sytuację osobistą, majątkową i rodzinną małżonków istniejącą w chwili dokonywania podziału.

W przedmiotowym postępowaniu wnioskodawca wnosił też o obciążenie uczestniczki postępowania kosztami związanymi z ponoszonymi przez niego kosztami użytkownika lokalu. Sąd oddalił ten wniosek, nie znajdując podstaw do obciążenia uczestniczki postępowania tymi kosztami. Z lokalu od chwili ustania wspólności ustawowej między stronami korzystał wyłącznie wnioskodawca. Uczestniczka postępowania ponosiła koszty mieszkania wraz z córką w Niemczech i nie korzystała z lokalu stanowiącego także jej majątek.

Sąd nie znalazł też podstaw do uwzględnienia wniosku wnioskodawcy o ustalenie, że poniósł on z majątku osobistego na majątek wspólny nakłady w postaci wykonania prac budowlanych i wykończeniowych: zakupu materiałów budowlanych, robocizny, sprzętania i wywozu odpadów budowlanych na lokal mieszkalny stanowiący wspólny majątek stron, których wartość biegły sądowy A. K. wycenił, zgodnie z żądaniem wnioskodawcy, na kwotę 55100 zł. Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie okoliczności, że nakłady te poczynił ze swojego majątku osobistego. Bez wątplenia wnioskodawca roboty te wykonał osobiście w trakcie trwania małżeństwa stron dla potrzeb rodziny stworzonej przez strony. Każda ze stron na miarę swoich możliwości i umiejętności przyczyniała się do powstania majątku wspólnego w różny sposób, działając przy tym dla dobra wspólnej rodziny. Art. 45 krio stanowi, że nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności. Te wnioski wnioskodawcy Sąd oddalił w pkt. IV postanowienia.

Sąd nie znalazł też podstaw do uwzględnienia wniosku uczestniczki postępowania o zasądzenie od wnioskodawcy wynagrodzenia z tytułu wyłącznego zamieszkiwania we wspólnym lokalu i korzystania z tego lokalu z wyłączeniem uczestniczki postępowania. Żądała zasądzenia od wnioskodawcy 1/2 wyliczonego przez biegłego J. O. czynszu najmu takiego lokalu. Uczestniczka postępowania swoje centrum życiowe znalazła poza granicami kraju i nie wykazywała

przez okres od 1.08.2016 r. do chwili obecnej woli zamieszkiwania we wspólnym mieszkaniu. Zgodnie z art. 34¹ krio każdy z małżonków jest uprawniony do współposiadania rzeczy wchodzących w skład majątku wspólnego oraz do korzystania z nich w takim zakresie, jaki daje się pogodzić ze współposiadaniem i korzystaniem z rzeczy przez drugiego małżonka.

Brak też podstaw aby zasądzić od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki postępowania kosztów wynajmu lokali czy pomieszczeń hotelowych w okresie gdy przebywała w Polsce i jak twierdzi nie mogła korzystać ze wspólnego mieszkania. W ocenie Sądu uczestniczka postępowania nie wykazała aby z przedmiotowego lokalu nie mogła korzystać, chociaż bez wątplenia korzystanie ze wspólnego lokalu nie było komfortowe z uwagi na przebywanie tam partnerki wnioskodawcy. Bezsporne jest, że w początkowym okresie po rozstaniu się stron uczestniczka zatrzymywała się wraz z córką w mieszkaniu stanowiącym wspólny majątek stron. Między stronami istnieje konflikt, uczestniczka nie godzi się z przebywaniem we wspólnym lokalu partnerki wnioskodawcy. Kontakty między stronami kończyły się interwencjami Policji, przy czym zgłaszającym potrzebę takiej interwencji nie była uczestniczka postępowania. Strony ułożyły sobie życie w oddaleniu od siebie, a uczestniczka nie wykazała aby informowała wnioskodawcę o zamiarze korzystania ze wspólnego mieszkania lub aby wnioskodawca jej to utrudniał. Bez wątplenia korzystała podczas przyjazdów do Polski z noclegu w hotelu czy wynajętego pokoju, jednak w ocenie Sądu nie wykazała aby wnioskodawca uniemożliwiał jej korzystanie ze wspólnego lokalu. Nie można nie zauważyć, że uczestniczka postępowania nie wykazała także aby istotnie wszystkie wykazywane koszty wydatkowane na pobyt w Polsce poniosła wyłącznie za pobyt swój i córki. Do akt sprawy przedstawiła oświadczenie dotyczące kosztu wynajęcia pokoju od C. S. w dniach od 6.08-20.08.2018 r. w wysokości 2800 zł, tymczasem świadek przesłuchany przez Sąd zeznał, że to cena za dwa pokoje, a w drugim mieszkał mężczyzna towarzyszący uczestnicze.

Sąd nie znalazł także podstaw do zaliczenia do wspólnego majątku polisy ubezpieczenia na życie, jaką nabył wnioskodawca w N. N.. Polisa na życie należy jedynie do tej osoby, której gwarantuje ochronę, czyli do ubezpieczonego - niezależnie od tego, czy została nabyta w trakcie trwania małżeństwa nie wchodzi ona w skład majątku wspólnego. W ocenie Sądu środki z tej polisy są majątkiem osobistym wnioskodawcy. O oddaleniu tych wniosków uczestniczki postępowania orzeczono w pkt. IV postanowienia.

Strony w trakcie postępowania zostały zwolnione od kosztów postępowania, co podtrzymano w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie-w pkt. V postanowienia.