

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy w (...) I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Alina Kowalewska
Protokolant:	sekretarz sądowy Joanna Kucharska

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2020 r. w (...) na rozprawie

sprawy z wniosku J. P. (1)

z udziałem Z. K.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. Dokonać podziału majątku wspólnego J. P. (1) i Z. K. w skład którego wchodzi:

1. nieruchomości:

- a) nieruchomość oznaczona numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,3005 ha położona w H. zapisana w księdze wieczystej (...);
- b) udział wynoszący 2/100 w nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,3906 ha położonej w H. zapisanej w księdze wieczystej (...);
- c) udział wynoszący 2/800 w nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,5677 ha położonej w H. zapisanej w księdze wieczystej (...);
- d) udział wynoszący 2/76 w nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,9958 ha położonej w H. zapisanej w księdze wieczystej (...)

ogólnej wartości 158 300, 00 zł

2. rachunki bankowe w mBanku

- a) numer (...) założony na nazwisko J. P. (1) ze stanem 1759,22 zł;
- b) numer (...) założony na nazwisko J. P. (1) ze stanem 2005,94 zł ;
- c) numer (...) założony na nazwisko Z. K. ze stanem 5881,79 zł;
- d) numer (...) założony na nazwisko Z. K. ze stanem 136,74 euro;

- e) numer (...) założony na nazwisko Z. K. ze stanem 6803,72 zł;
- 3. srebro inwestycyjne 3446,67 g wartości 10 000,17 zł ;
- 4. należność zdeponowana (...) Spółka z o.o. w K. na zakup metali szlachetnych wartości 19500,00 zł ;
- 5. moneta srebrna wartości 399 zł;
- 6. moneta bimetaliczna złoto- srebrna wartości 5199 zł;
- 7. należność zdeponowana w (...) Spółka z o.o w K. na zakup złota inwestycyjnego wartości 10 459,76 zł;

w ten sposób że:

wnioskodawcy J. P. (1) przyznać

A) nieruchomości:

- a) nieruchomość oznaczoną numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,3005 ha położoną w H. zapisaną w księdze wieczystej (...)
- b) udział wynoszący 2/100 w nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,3906 ha położonej w H. zapisanej w księdze wieczystej (...)
- c) udział wynoszący 2/800 w nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,5677 ha położonej w H. zapisanej w księdze wieczystej (...)
- d) udział wynoszący 2/76 w nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,9958 ha położonej w H. zapisanej w księdze wieczystej (...)

ogólnej wartości 158 300, 00 zł

B) rachunki bankowe w mBanku

- a) numer (...) założony na nazwisko J. P. (1) ze stanem 1759,22 zł
- b) numer (...) założony na nazwisko J. P. (1) ze stanem 2005,94 zł

C) srebro inwestycyjne 3446,67 g wartości 10 000,17 zł

D) należność zdeponowaną w (...) Spółka z o.o. w K. na zakup metali szlachetnych wartości 19500,00 zł

zaś uczestnicze postępowania Z. K. przyznać

A) rachunki w mBanku

- a) numer (...) założony na nazwisko Z. K. ze stanem 5881,79 zł
- b) numer (...) założony na nazwisko Z. K. ze stanem 136,74 euro
- c) numer (...) założony na nazwisko Z. K. ze stanem 6803,72 zł

B) monetę srebrną wartości 399 zł

C) monetę bimetaliczną złoto- srebrną wartości 5199 zł

D) należność zdeponowaną w (...) Spółka z o.o. w K. na zakup złota inwestycyjnego wartości 10 459,76 zł

II. Zasądzić od wnioskodawcy J. P. (1) na rzecz uczestniczki postępowania Z. K. tytułem dopłaty do wartości jej udziału w majątku wspólnym kwotę 13 226,39 zł (trzyście tysięcy dwieście dwadzieścia sześć złotych 39/100) płatną w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wymagalności do dnia zapłaty.

III. Pobrać od wnioskodawcy J. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w (...) kwotę 1 175,18 zł (jeden tysiąc sto siedemdziesiąt pięć złotych 18/100) z tytułu wydatków.

IV. Zasądzić od wnioskodawcy J. P. (1) na rzecz uczestniczki Z. K. kwotę 662,41 zł (sześćset sześćdziesiąt dwa złote 41/100) z tytułu zwrotu kosztów postępowania z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

V. Uznać iż strony ponoszą pozostałe koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

VI. Oddalić wniosek w pozostałym zakresie.

SSR Alina Kowalewska

S.. I Ns 112/18

UZASADNIENIE

Wnioskodawca J. P. (1) wniósł o podział majątku wspólnego zgromadzonego w trakcie trwania małżeństwa z Z. M. wskazując, że w skład tego majątku wchodzi inwestycja zawarta z firmą (...) spółka z o.o. w W. polegająca na zakupie udziału w nieruchomościach położonych w H. objętych księgami wieczystymi (...) o wartości 135.585zł. Wnioskodawca domagał się ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym i określił swój udział na 100/100.

W uzasadnieniu wskazał, że udział w tych nieruchomościach został zakupiony wyłącznie ze środków finansowych, które zgromadził przed zawarciem małżeństwa, to jest za pieniądze ze sprzedaży nieruchomości położonej w R. otrzymanej w spadku po babci M. P. w kwocie 115.000zł, pieniądze z darowizny od ciotki D. P. M. w kwocie 20.604,08zł oraz środki ze sprzedaży polis na życie w A. Życie na kwotę 10.010,80zł i w (...) na kwotę 10.170zł i wynagrodzenie za pobyt na misjach wojskowych w Afganistanie, które z wykupionymi polisami było źródłem zakupu złota inwestycyjnego w 2014r. a następnie sprzedanego w 2015r. za kwotę 42.855,13zł.

W trakcie postępowania wnioskodawca sprecyzował składniki majątkowe wskazując, że majątkiem wspólnym są: działka oznaczona numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0, (...), położona w H., zapisana księdze wieczystej (...), udział 1/38 w nieruchomości oznaczonej numerami 381 i 402 o powierzchni 0, 9958ha, położonej w H. zapisanej w księdze wieczystej (...), udział 1/50 nieruchomości oznaczonej numerami 427 i 428, położonej w H., zapisanej w księdze wieczystej (...) oraz udział 1/400 w nieruchomości zapisanej w księdze wieczystej (...). Domagał się rozliczenia nakładu z majątku osobistego na majątek wspólny o wartości 135.585zł i przyznania nieruchomości na rzecz uczestniczki z obowiązkiem spłaty na rzecz wnioskodawcy kwoty 200.000zł. Nadto wskazał, że do majątku wspólnego wchodzi środki finansowe zgromadzone przez uczestniczkę na rachunkach bankowych oraz zdeponowane w firmie (...) spółka z o.o. w kwocie 28.344,27zł. Ostatecznie wnioskodawca wniósł o przyznanie nieruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego na jego rzecz bez obowiązku spłaty na rzecz uczestniczki, ustalenia nierównych udziałów w majątku - 85/100 wnioskodawcy i 15/100 uczestniczki, zasądzenia od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy 1/2 wartości zgromadzonych przez uczestniczkę oszczędności na rachunkach bankowych i spółki (...).

Uczestniczka postępowania Z. M. (obecnie K.) przyznała, że w skład majątku wspólnego wchodzi nieruchomości wskazane przez wnioskodawcę i domagała się przyznania tych nieruchomości na jej rzecz ze spłatą połowy wartości ustalonej przez biegłego sądowego na rzecz wnioskodawcy. Oświadczyła także, że pieniądze na zakup nieruchomości pochodziły z majątku wspólnego stron. W toku postępowania uczestniczka sprecyzowała swoje

stanowisko wskazując, że w skład majątku wspólnego poza nieruchomościami wchodzi oszczędności zgromadzone przez wnioskodawcę na rachunkach bankowych. Domagała się przyznania majątku wnioskodawcy z jednoczesnym zobowiązaniem spłaty wartości jej udziału.

Sąd ustalił, co następuje:

Strony zawarły związek małżeński 11.07.2015r. Wcześniej, przez okres około 5 lat żyły w konkubinacie. Małżeństwo stron ustało na skutek rozvodu orzeczonego wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 21.09.2016r. w sprawie XI C 2106/16. Wyrok uprawomocnił się 13.10.2016r.

Zawierając małżeństwo uczestniczka postępowania jako studentka była na utrzymaniu rodziców. Pracowała też w firmie Al (...) w K. i zarabiała około 2.000zł. Studia ukończyła we wrześniu 2015r. i w październiku tego roku wyjechała do pracy do Finlandii. Wówczas osiągała dochody w kwocie 8.000-10.000zł Wnioskodawca jest od kilkunastu lat żołnierzem zawodowym. Brał udział w misjach specjalnych w strefie działań wojennych. Jego wynagrodzenie w trakcie trwania małżeństwa wynosiło około 3.500zł. Pobierał także dodatek mieszkaniowy 900zł

(dowód: odpis wyroku w sprawie I C 2106/16 k.8, przesłuchanie stron k.475-476, 647-648, zaświadczenie pełnienia służby w misjach specjalnych k.25)

Przed zawarciem małżeństwa uczestnik był człowiekiem dość majątnym. W 2013r. odziedziczył nieruchomość położoną w R. gm. W.. Nieruchomość tą sprzedał 17.11. 2014r. za cenę 115.000zł. W dniu 19.11.2014r pieniądze uzyskane ze sprzedaży nieruchomości wnioskodawca zainwestował w zakup rzeźby w G. N.F. (...) w G., którą sprzedał 6.11.2015r. za kwotę 153.400zł. Dysponował również darowizną gotówki 20.640,08zł, którą otrzymał od babci, a którą przekazała mu 15.01.2014r. jego ciotka D. P. M.. Wnioskodawca nabył także w dniu 19.12.2014r. 321 gram złota inwestycyjnego wartości 49.446,96zł, na co przeznaczył pieniądze z darowizny, z wynagrodzenia za misje oraz z wykupu polis ubezpieczeniowych (...) SA w W. i -10010,80zł oraz (...) SA w W.-10170zł. Złoto to odsprzedał firmie (...) za kwotę 42.833,13zł w dniu 14.12.2015r. zaś pieniądze otrzymał 16.12.2019r.

(dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w (...) w sprawie I Ns 786/13 z 8.10.2013r. k.119,

wypis aktu notarialnego z kancelarii notariusza A. O. rep. A 11077/2014 zawierający umowę sprzedaży nieruchomości spadkowej k.15-17,

przelew bankowy pożyczki na kwotę 30.000zł k.52 i k.53,

przelew bankowy środków pochodzących z darowizny k.20,

przelew środków ze sprzedaży polis ubezpieczeniowych k.21,22,

potwierdzenie odbioru złota i zapłaty k.23,24, informacja o sprzedaży k.711

umowa sprzedaży rzeźby k.145-147,152)

W dniu 28.12.2015r. strony zawarły umowę ze spółką (...) w W. na podstawie której nabyły część nieruchomości o numerze geodezyjnym (...) o powierzchni o, (...), położoną w H., zapisaną w księdze wieczystej (...) oraz udział 1/38 w nieruchomości oznaczonej numerami 381 i 402 o powierzchni o, 9958ha, położonej w H. zapisanej w księdze wieczystej (...) za cenę 131.585zł oraz udział 1/50 w nieruchomości oznaczonej numerami 427 i 428, położonej w H., zapisanej w księdze wieczystej (...) i udział 1/400 w nieruchomości zapisanej w księdze wieczystej (...) za cenę 4.000zł. W umowie ówczesni małżonkowie P. oświadczyli, że nieruchomości te kupują za pieniądze pochodzące z majątku wspólnego. W rzeczywistości pieniądze na zakup nieruchomości pochodziły ze sprzedaży rzeźby. W dniu 7.11.2015r., a więc dzień później po transakcji z rzeźbą, wnioskodawca wpłacił na konto spółki (...) w W. całą cenę sprzedaży nieruchomości- 135.585zł.

Po uregulowaniu i uaktualnieniu wpisów dotyczących zakupionych nieruchomości strony są właścicielami nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,3005 ha położonej w H. zapisanej w księdze wieczystej (...), oraz współwłaścicielami nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,3906 ha położonej w H. zapisanej w księdze wieczystej (...) w udziale 2/100, nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,5677 ha położonej w H. zapisanej w księdze wieczystej (...) w udziale 2/800 i nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,9958 ha położonej w H. zapisanej w księdze wieczystej (...) w udziale 2/76 ogólnej wartości 158.300zł

(dowód: umowa przedwstępna poprzedzająca umowę sprzedaży k.181-182,

wypis aktu notarialnego sporządzonego w kancelarii notariusza R. G. w K. rep AI (...) zawierający umowę sprzedaży,

przelew bankowy środków na zakup nieruchomości k.14,

wydruk treści ksiąg wieczystych k.196-200, 229-243, 250-264, 216-228,

opinia biegłego z zakresu szacowania nieruchomości W. S. k.568-585).

W trakcie trwania małżeństwa strony posiadały rachunki bankowe w mBanku- rachunek o numerze (...) ze stanem 1.759,22 zł i o numerze (...) ze stanem 2.005,94 zł założone na nazwisko J. P. (1) oraz rachunek o numerze (...) ze stanem 5.881,79 zł, o numerze (...) ze stanem 136,74 euro i rachunek o numerze (...) ze stanem 6.803,72 zł założone na nazwisko Z. K..

(dowód: pismo mBanku z dnia 13.05.2019r. k.498, zapis elektroniczny stanu kont k.499).

Strony także inwestowały pieniądze kupując metale szlachetne. Czyniły to za pośrednictwem

(...) spółki z o.o. w K.. Wnioskodawca na zakup metali szlachetnych w okresie trwania małżeństwa dokonał wpłat na łączną kwotę 19.500zł i zakupił srebro inwestycyjne 3446,67 g wartości 10 000,17 zł. W tym czasie uczestniczka zakupiła w firmie (...) monetę srebrną wartości 399 zł i monetę bimetaliczną złoto- srebrną wartości 5199 zł oraz zdeponowała pieniądze w kwocie 10.459,76zł na zakup złota inwestycyjnego.

(dowód: informacja z (...) spółki z o.o. w K. z dnia 28.05.2020r. k.711).

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do art. 46 krip do podziału majątku wspólnego zgromadzonego w trakcie trwania wspólności ustawowej małżonków stosuje się odpowiednio przepisy o wspólności majątku spadkowego i o dziale spadku.

Art. 684 kpc nakłada na sąd obowiązek ustalenia składu i wartości majątku wspólnego.

W wypadku braku umów majątkowych regulujących między małżonkami stosunki majątkowe małżeńskie, zgodnie z art. 31§1 krip z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków. Cytowany artykuł w § 2 stanowi, że do majątku wspólnego należą w szczególności pobrane wynagrodzenie za pracę i dochody z innej działalności zarobkowej każdego z małżonków, dochody z majątku wspólnego, jak również z majątku osobistego każdego z małżonków, środki zgromadzone na rachunku otwartego lub pracowniczego funduszu emerytalnego każdego z małżonków oraz kwoty składek zaewidencjonowanych na subkoncie, o którym mowa w art. 40a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Wspólność majątkowa trwa do czasu prawomocnego orzeczenia rozwodu.

Przenosząc powyższe zasady na grunt przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, że majątek wspólny stron stanowią nieruchomości, szczegółowo wyżej opisane, położone w H.. (...) te zostały nabyte za środki finansowe, które były majątkiem osobistym wnioskodawcy, jednakże nabycie nastąpiło w trakcie trwania małżeństwa. Towarzyszące tej transakcji okoliczności świadczą o tym, że wolą stron, w tym także wnioskodawcy, było by kupowane nieruchomości stały się majątkiem wspólnym (przesłuchanie wnioskodawcy w charakterze strony k.475-476). Zauważyć należy, że co do zasady przedmioty majątkowe nabyte w zamian za składniki majątku osobistego małżonka należą do majątku osobistego tego małżonka (art.33pkt 10 krio), to jednak wnioskodawca swoją wolą uchylił skutek surogacji rzeczowej i nieruchomości nabyte za środki finansowe z majątku osobistego weszły do majątku wspólnego. W takiej sytuacji przy podziale majątku wnioskodawca ma prawo żądać zwrotu nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny, stosownie do treści art.45 krio.

Sąd nie podziela stanowiska uczestniczki, która twierdziła, że nieruchomości w H. zostały nabyte za pieniądze pochodzące z majątku wspólnego, zgodnie z oświadczeniem złożonym podczas zawierania umowy. Złożenie takiego oświadczenia nie przesądza jego prawdziwości. W ocenie sądu, wnioskodawca ponad wszelką wątpliwość wykazał, że przystępując do zakupu nieruchomości strony nie dysponowały majątkiem wspólnym ani rzeczowym, ani gotówką, który pozwoliłby na nabycie nieruchomości za cenę 135.585zł. Uczestniczka postępując zawierając związek małżeński kończyła studia W czasie studiów rodzice łożyli na jej utrzymanie kwotę 1.000zł miesięcznie (zeznania świadków U. i T. M. k.325-318). Uczestniczka pracowała w czasie studiów ale jej dochody nie były duże o czym świadczy stan konta bankowego i czynione na tym koncie operacje bankowe. Jej sytuacja majątkowa uległa zmianie dopiero po wyjeździe do pracy za granicę w październiku 2015r. Wówczas uczestniczka zaczęła zarabiać 8.000zł- 10.000zł.i mogła gromadzić oszczędności. Tymczasem cena sprzedaży nieruchomości została uiszczona 7.11.2015r. a więc pieniądze na zakup nieruchomości nie pochodziły z wynagrodzenia a pracą uczestniczki (zapis elektroniczny stanu kont k.499, przelew bankowy środków na zakup nieruchomości k.14). Uczestniczka nie wykazała też, by przed zakupem nieruchomości strony dysponowały gotówką na zakup nieruchomości zgromadzoną w trakcie trwania małżeństwa bądź innym wspólnym majątkiem, który przeznaczyły na ten cel.

Zarówno twierdzenia uczestniczki jak również zeznania jej rodziców U. i T. M. i świadka K. J.- siostry uczestniczki, w części, w której mówią o oszczędnościach małżonków są niewiarygodne. Czas od zawarcia małżeństwa do zakupu nieruchomości oraz sytuacja finansowa uczestniczki nie pozwalały na zgromadzenie gotówki niezbędnej do zakupu nieruchomości. Świadek A. M. pośrednicząca w zakupie nieruchomości także nie potwierdziła twierdzeń uczestniczki, że strony dysponowały pieniędzmi z majątku wspólnego (zeznania świadka k.350).

Tymczasem wnioskodawca skrupulatnie i dokładnie wykazał skąd pochodziły środki na zakup nieruchomości powołując się na dokumenty (umowę sprzedaży nieruchomości spadkowej k.15-17, umowę zakupu i sprzedaży rzeźby k.145-147,152) i operacje bankowe związane z tymi transakcjami bezpośrednio poprzedzające zakup nieruchomości.

Mając powyższe na względzie sąd ustalił, że nieruchomość zapisana w księdze wieczystej (...), udział 2/76 w nieruchomości zapisanej w księdze wieczystej (...), udział 2/100 w nieruchomości zapisanej w księdze wieczystej (...) i udział 2/800 w nieruchomości zapisanej w księdze wieczystej (...) stanowią majątek wspólny stron.

(...) te zostały oszacowane przez biegłego sądowego W. S. na 158.300zł. (opinia biegłego k.568-585). Strony nie kwestionowały ustaleń biegłego. Sąd przyjął je za miarodajne do ustalenia wartości nieruchomości.

Poza sporem było że strony posiadały w trakcie trwania małżeństwa konta bankowe w (...). Strony nie zawierały żadnych majątkowych umów małżeńskich wobec czego do majątku wspólnego należy przyjąć stan kont na dzień ustania wspólności majątkowej małżeńskiej, czyli na datę uprawomocnienia się orzeczenia rozwiązującego małżeństwo stron to jest 13.10.2016r. Z informacji udzielonej przez (...) (k.498, 499) wynika, że na nazwisko J. P. (2) założone były dwa rachunki bankowe - rachunek o numerze (...) ze stanem 1.759,22 zł i o numerze (...) ze stanem 2.005,94 zł, a na nazwisko Z. K. rachunek o numerze (...) ze stanem 5.881,79 zł, o numerze (...) ze stanem 136,74 euro i rachunek o numerze (...) ze stanem 6.803,72 zł. Część środków strony inwestowały za pośrednictwem spółki z o.o. (...) w K..

W czasie trwania wspólności majątkowej wnioskodawca dokonał łącznie wpłat na kwotę 19.500zł i zakupił srebro inwestycyjne o wartości 10.000,17zł.

W tym samym czasie uczestniczka wpłacając w (...) kwotę 399zł nabyła monetę srebrną a za kwotę 5.1999zł monetę bimetaliczną złoto-srebrną. Ponadto za kwotę 10.459,76zł otrzymała złoto inwestycyjne w formie sztabek w ilości 62,2g.

Dokonując podziału majątku wspólnego sąd wziął pod uwagę zgodne stanowisko stron co do przyznania nieruchomości na rzecz wnioskodawcy pozostały majątek zaś rozdysponował zgodnie z posiadaniem na czas ustania wspólności.

Wartość majątku wspólnego wynosi 220.918,88zł. Z uwagi na nakład z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny poprzez sfinansowanie w całości zakupu do majątku wspólnego nieruchomości położonych w H. za kwotę 135.585zł, przedmiotem rozliczeń między stronami pozostaje kwota 85.333.88zł. Wnioskodawca otrzymał w wyniku podziału, po odliczeniu nakładów z majątku osobistego, majątek wartości 55.980,33zł. Wartość składników majątkowych przyznanych wnioskodawczyni wynosi 29.353,55zł. W tej sytuacji, stosownie do art. 43 § 1 krip, który stanowi, że udziały małżonków w majątku wspólnym są równe, należna uczestniczce spłata wynosi 13.313,39zł, którą sąd pomniejszył o kwotę 87zł z tytułu zapłaconego przez wnioskodawcę, po ustaniu wspólności, 1/2 podatku od nieruchomości (k.129,130).

Sąd nie znalazł podstaw do ustalenia nierównych udziałów stron w majątku wspólnym.

Stosownie do art. 43 § 2 krip z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ażeby ustalenie udziałów w majątku wspólnym nastąpiło z uwzględnieniem stopnia, w którym każdy z nich przyczynił się do powstania tego majątku. Przy ocenie przyczynienia się do powstania majątku uwzględnia się także nakład osobistej pracy przy wychowywaniu dzieci i we wspólnym gospodarstwie domowym (art. 42 § 3 krip). Ustalenie nierównych udziałów ma charakter wyjątkowy i jest dopuszczalne w razie łącznego wystąpienia dwóch przesłanek – przyczynienia się do powstania majątku w różnym stopniu oraz istnienia ważnych powodów. Przez przyczynienie się do powstania majątku wspólnego należy rozumieć całokształt starań każdego z małżonków o założoną rodzinę i zaspokajanie jej potrzeb. O przyczynianiu się świadczą nie tylko względy ekonomiczne, ale także to w jaki sposób małżonkowie czynią użytek z dochodów, a także nakład osobistej pracy w wychowaniu dzieci i we wspólnym gospodarstwie domowym. Ważność powodów należy natomiast oceniać z punktu zasad współżycia społecznego. Z reguły uzasadnione jest ustalenie nierównych udziałów w wypadku zawinionego przyczynienia się małżonka do powstania majątku w mniejszym stopniu niż by to wynikało z jego możliwości.

Wnioskodawca żądając ustalenia nierównych udziałów jako przyczynę wskazuje nabycie nieruchomości położonych w H. za pieniądze z majątku osobistego oraz nieuczciwe postępowanie uczestniczki, która w kilka miesięcy po transakcji odeszła do innego mężczyzny. W świetle powyższych uwag co do uzasadnienia ustalenia nierównych udziałów małżonków w majątku wspólnym i wobec rozliczenia nakładów poczynionych przez wnioskodawcę z majątku osobistego na majątek wspólny, żądanie wnioskodawcy ustalenia jego udziału na ani na 85%, ani na 100% przy przyjęciu, że uczestniczka w żadnym stopniu nie przyczyniła się do powstania majątku, nie może być uwzględnione.

O powyższym sąd orzekł na podstawie powołanych wyżej przepisów.

O kosztach postępowania sąd rozstrzygnął na podstawie art.520§1 kpc uznając, iż podział majątku był w interesie obu stron i każda ze stron w równym stopniu była zainteresowana jego podziałem. Jedyne do rozliczenia wydatków sąd zastosował zasadę wynikającą z art.520§2 kpc rozdzielając je między stronami po połowie. W tym samym stosunku, z mocy art. 83 ust.2 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd pobrał od wnioskodawcy wydatki na rzecz Skarbu Państwa zaliczając uiszczoną przez uczestniczkę na ten cel zaliczkę w kwocie 2.500zł

Sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku wnioskodawcy o zastosowanie wobec uczestniczki postępowania art.103§3 kpc poprzez obciążenie jej kosztami postępowania w całości i zasądzenie podwójnych kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Alina Kowalewska