

*Sygn. akt. I C 46/22*

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2022 r.

**Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSR Janusz Supiński</b>
<b>Protokolant:</b>	Katarzyna Kucharska

**po rozpoznaniu w dniu** 10 marca 2022 r. w Giżycku

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy z powództwa** C. 2 N. (...) S. (...) F. (...) I. (...) Z. (...) z siedzibą w W.

**przeciwko** T. S.

**o zapłatę**

oddala powództwo.

**SSR Janusz Supiński**

Sygn. akt. I C 46/22

## UZASADNIENIE

Powód C. 2 N. (...) S. (...) F. (...) I. (...) Z. (...) w W. domagał się zasądzenia na jego rzecz od T. S. kwoty 784,58 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu podniósł, iż na podstawie umowy cesji z D. N. (...) S. (...) F. (...) I. (...) Z. (...) powód nabył prawo do wierzytelności z tytułu niespłaconej pożyczki, zaciągniętej przez pozwanego w F. B..

Pozwany T. S. nie złożył odpowiedzi na pozew, wobec czego Sąd wydał wyrok zaoczny.

**Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 27.09.2017 r. D. N. (...) S. (...) F. (...) I. (...) Z. (...) w W. jako cedent oraz powód C. 2 N. (...) S. (...) F. (...) I. (...) Z. (...) w W. jako cesjonariusz zawarły umowę przelewu szeregu wierzytelności

dowód: odpis umowy – k. 18

W dniu 08.12.2021r. powód sformułował wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, w którym wskazał, że w dniu 29.03.2017r. F. B.. z siedzibą na M. zbył na rzecz D. N. (...) S. (...) F. (...) I. (...) Z. (...) w W. pakiet wierzytelności, a w dniu 29.09.2017r. D. N. (...) S. (...) F. (...) I. (...) Z. (...) w W. dokonał sprzedaży wierzytelności na

rzecz C. 2 N. (...) S. (...) F. (...) I. (...) Z. (...) w W., w tym wierzytelność wobec pozwanego z tytułu umowy pożyczki gotówkowej

dowód: wyciąg – k. 6

### **Sąd zważył, co następuje:**

Roszczenie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie w żadnym calu.

Przedstawiony stan faktyczny ustalono na podstawie dowodów z dokumentów, których nikt nie kwestionował.

Na podstawie art. 6 k.c. powód, reprezentowany przez pełnomocnika profesjonalnego, winien wykazać nie tylko przejście wierzytelności, ile w ogóle jej istnienie i wysokość. Analiza dokumentów załączonych do pozwu wskazuje, że powód nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie tezy o istnieniu dochodzonego roszczenia, a nawet więcej – powód nie był w stanie wskazać, kiedy rzekomo pozwany zawarł umowę pożyczki gotówkowej z F. B.. na M.. Ma to o tyle znaczenie, że data pierwszej rzekomej cesji wierzytelności to marzec 2017 roku, a zatem można przypuszczać, że gdyby rzeczywiście cesja ta obejmowała wymagalną wierzytelność wobec pozwanego, to wierzytelność ta powstałaby wcześniej niż w marcu 2017r. To zaś prowadzi do oczywistego wniosku, że nawet gdyby taka wierzytelność istniała, to w chwili wniesienia pozwu w niniejszej sprawie uległaby ona przedawnieniu, co Sąd bada przecież z urzędu. I to jest pierwsza przyczyna oddalenia powództwa.

Druga to wskazany wyżej brak umowy pożyczki, uniemożliwiający w ogóle stwierdzenie, czy była zawarta jakakolwiek umowa pożyczki przez pozwanego, a jeśli tak to na jakich warunkach, w jakiej wysokości, z jakim terminem spłaty, itp. Brak umowy pożyczki oznacza brak dowodu na istnienie zobowiązania pozwanego.

Po trzecie powód nie wykazał swojej legitymacji procesowej czynnej. Samo bowiem załączenie do pozwu wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego nie stanowi potwierdzenia takiej legitymacji. Wśród dołączonych do pozwu dokumentów znaleźć bowiem można jedynie umowę przelewu wierzytelności pomiędzy D. N. (...) S. (...) F. (...) I. (...) Z. (...) w W. jako cedentem oraz powodem C. 2 N. (...) S. (...) F. (...) I. (...) Z. (...) w W. jako cesjonariuszem, ale w oczy rzuca się duża ogólnikowość tej umowy. W szczególności brak jakiegokolwiek dowodu, że ową umową objęta była wierzytelność wobec pozwanego z tytułem umowy pożyczki gotówkowej z nieznaną zresztą datą. Jednym słowem brak dowodu na przejście wierzytelności wobec pozwanego z D. na C. 2. Dodać do tego jeszcze trzeba, że strona powodowa zapomniała dołączyć do pozwu dowód na przejście wierzytelności wobec pozwanego z rzekomego pożyczkodawcy pierwotnego (F. B.. na M.) na rzecz D. N. (...) S. (...) F. (...) I. (...) Z. (...) w W.. Innymi słowy trzeba stwierdzić, że nawet gdyby do umowy pomiędzy D. N. (...) S. (...) F. (...) I. (...) Z. (...) w W. jako cedentem oraz powodem C. 2 N. (...) S. (...) F. (...) I. (...) Z. (...) w W. jako cesjonariuszem został dołączony stosowny wyciąg potwierdzający, że umową tą była objęta wierzytelność wobec pozwanego, to i tak brak byłoby dowodu, że D. przysługiwał status wierzyciela w stosunku do pozwanego. Brak wykazania legitymacji procesowej czynnej prowadzi oczywiście do oddalenia powództwa.

Jedynie na marginesie powyższych rozważań należy wspomnieć o nieczytelności przedstawionej z pozwem umowy przelewu wierzytelności z 29.09.2017r. Dołączony bowiem do pozwu odpis tej umowy całymi fragmentami jest zwyczajnie nieczytelny, co zapewne wynika z chęci umieszczenia na jednej stronie kartki formatu A4 jak największej ilości stron. A wypada zwrócić uwagę, że to powód ma wykazać zasadność dochodzonego roszczenia i w tym celu ma obowiązek przedstawienia dowodów, z których Sąd będzie mógł potwierdzić ową zasadność roszczenia. To na powodzie ciąży obowiązek przedstawienia czytelnych odpisów, a Sąd nie ma obowiązku wzywania powoda, działającego poprzez profesjonalnego pełnomocnika, aby zechciał nadesłać takie czytelne odpisy. Rygorem braku czytelnych odpisów dokumentów jest niewykazanie zasadności roszczeń i oddalenie powództwa. W tej sprawie jest to dość marginalna kwestia, zważywszy na wyżej wskazane podstawowe braki dowodowe, tym niemniej warto i na to zagadnienie zwrócić uwagę.

Reasumując powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku, oddalając powództwo w całości.