

Sygn. akt I C 197/21

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Janusz Supiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. P., M. P.

przeciwko R. K.

o nakazanie

p o s t a n a w i a:

zabezpieczyć powództwo na czas trwania postępowania poprzez nakazanie pozwanemu R. K. usunięcia przeszkód, w tym pojazdów mechanicznych, uniemożliwiających powodom I. P. i M. P. dojazd do domu mieszkalnego wzniesionego na działce o numerze geodezyjnym (...) w jej lewym narożniku położonej w miejscowości W. gmina R., zapisanej w księdze wieczystej nr (...), objętego służebnością osobistą powodów.

Sygn. akt I C 197/21

UZASADNIENIE

Powodowie I. P. i M. P. wnieśli o nakazanie pozwanemu R. K. udostępnienia powodom nieograniczonego dojazdu i przechodu do działki o numerze geodezyjnym (...), położonej w miejscowości W. gmina R. o szerokości nie mniejszej niż 6 metrów oraz nakazania pozwanemu usunięcia z trasy przejazdu i przechodu wszelkich przeszkód ograniczających przechód i przejazd na trasie wyznaczonej przez biegłego geodetę. Nadto powodowie domagali się nakazania pozwanemu, aby udostępnił powodom nieograniczony dostęp do działki położonej nad jeziorem i pomostu usytuowanego przy działce o numerze geodezyjnym (...) wraz z nieograniczoną możliwością korzystania z działki nad jeziorem i pomostu. Dalej powodowie wnieśli o nakazanie pozwanemu wydania powodom kluczy do budynku położonego na działce nr (...), zaniechania korzystania przez pozwanego z tego domu i wydania rzeczy ruchomych. Jednocześnie wnieśli o zabezpieczenie powództwa poprzez nakazanie pozwanemu usunięcia pojazdu blokującego drogę dojazdową do części nieruchomości, objętej służebnością powodów. W uzasadnieniu pozwu powodowie wskazali, że pozwany jest właścicielem nieruchomości obejmującej działki oznaczone numerami geodezyjnymi (...) położonych w miejscowości W. gmina R., a także współwłaścicielem nieruchomości obejmującej działki nr (...). W dalszej kolejności powodowie podnieśli, iż na działce nr (...) znajduje się dom mieszkalny objęty nieodpłatną służebnością osobistą na rzecz powodów, polegającą na prawie wyłącznego korzystania przez powodów z tego domu. Powodowie uprawnieni są również do korzystania z działki nad jeziorem i pomostu wzniesionego na działce nr (...) oraz korzystania z pozostałych działek, niezbędnych do realizacji przysługującej im służebności. Wreszcie powodowie wskazali, że pomimo ustaleń z pozwanym, pozwany zagroził możliwość dojazdu do domu, objętego służebnością poprzez zastawienie przejazdu samochodem, wobec czego, w cenie powodów, koniecznym stał się wniosek o zabezpieczenie powództwa.

Sąd zważył, co następuje:

Nie ulega wątpliwości, iż powodom przysługuje służebność polegająca na prawie korzystania z domu posadowionego na działce nr (...) oraz prawie korzystania z działek (...) w zakresie niezbędnym do realizacji służebności zasadniczej czyli korzystania z domu na działce nr (...). Wynika to wprost z umowy ustanowienia owych służebności oraz stosownych wpisów w księdze wieczystej nr (...). Nie ulega też wątpliwości, iż jednym z podstawowych uprawnień osób, którym przysługuje służebność korzystania z domu jest prawo dostępu do przedmiotu służebności. Skoro zatem ów dostęp do przedmiotu służebności został zlikwidowany lub ograniczony (choćby poprzez długotrwałe zaparkowanie pojazdu mechanicznego), to należało, przynajmniej na czas toczącego się postępowania, umożliwić powodom dojechanie do spornego obiektu.

Zgodnie z art. 755 § kpc jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. „Udzielając zabezpieczenia, sąd powinien uwzględnić interesy obu stron: uprawnionego, aby zapewnić mu wykonanie orzeczenia merytorycznego; obowiązanego – aby nie obciążać go ponad konieczną potrzebę” [tak: K. F.-G., A. Z., Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Wyd. 10, W. 2019, L./El]. Dokonując zabezpieczenia powództwa w niniejszej sprawie Sąd stanął na stanowisku, iż – niezależnie od ostatecznego rozstrzygnięcia sporu pomiędzy stronami – zastosowany sposób zabezpieczenia nie będzie w żadnym razie uciążliwy dla pozwanego (wszak na tak dużej działce, jakiej właścicielem jest pozwany, istnieje możliwość swobodnego parkowania licznych pojazdów mechanicznych w miejscach nie zagrażających powodom dostępu do przedmiotu służebności), a jednocześnie zapewni powodom możliwość korzystania ze spornego domu. Takie ukształtowanie zabezpieczenia powództwa pozwoli stronom i Sądowi na spokojne i merytoryczne przeprowadzenie postępowania w zakresie roszczeń głównych, a przede wszystkim na wysłuchanie racji obu stron konfliktu oraz wydanie prawidłowego orzeczenia końcowego.

Reasumując powyższe należało po myśli art. 730[1] § 1 i 2 kpc oraz art. 755 § 1 pkt 1 kpc, orzec jak w postanowieniu.