

Sygn. akt I C 85/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Janusz Supiński

Protokolant: Katarzyna Kucharska

po rozpoznaniu w dniu 09.11.2021 r. w Giżycku

sprawy z powództwa C. 2 N. S. F. w B.

przeciwko K. F.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt. I C 85/21

UZASADNIENIE

Powód C. 2 N. S. F. w B. domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanego K. F. kwoty 4.129,23 zł wraz z odsetkami oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu podniósł, iż pozwany oraz (...) Finanse SA łączyła umowa pożyczki z 03.10.2016r., na podstawie której pożyczkodawca udostępnił pozwanemu środki pieniężne z obowiązkiem zwrotu. Z obowiązku tego pozwany nie wywiązał się, czyli nie zwrócił otrzymanych środków wraz z kosztami pożyczki.

Pozwany K. F. nie zajął merytorycznego stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 21.12.2017r U. 3 N. S. F. w W. zawarł z C. 2 N. S. F. w B. mowę przelewu wierzytelności (...) wierzytelności co do których cedent oświadczył, iż są wymagalne. W załączniku do umowy wskazano wierzytelność wobec pozwanego.

dowód: umowa k 14-15

wyciąg k 7

W dniu 25.11.2020r. powód sporządził wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, w którym stwierdził, że pozwany zobowiązany jest do zapłaty na rzecz powoda kwoty 4.129,23 zł.

dowód: wyciąg k 4

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przedstawiony stan faktyczny ustalono na podstawie dowodów z dokumentów, których nikt nie kwestionował.

Na podstawie art. 6 k.c. powód, reprezentowany przez pełnomocnika profesjonalnego, winien wykazać nie tylko przejście wierzytelności, ile w ogóle jej istnienie i wysokość. Analiza dokumentów załączonych do pozwu wskazuje, że

powód nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie tezy o istnieniu dochodzonego roszczenia, nie wspominając już o wykazaniu swojej legitymacji do wystąpienia z niniejszym pozwem.

Zaczynając od początku, stwierdzić należy, że powód powołał się na swoją legitymację czynną w niniejszej sprawie, podnosząc, że wierzyciel pierwotny (...) Finanse SA zawarł umowę cesji z U. 3 N. S. F. w W., a U. 3 N. S. F. w W. zawarł umowę cesji z C. 2 N. S. F. w B.. W aktach sprawy daremnie jednak szukać jakiegokolwiek dowodu na potwierdzenie twierdzeń powoda w tym zakresie. O ile bowiem powód przedstawił umowę cesji wierzytelności pomiędzy U. 3 N. S. F. w W. a stroną powodową, o tyle brak umowy cesji pomiędzy wierzycielem pierwotnym a U. 3 N. S. F. w W. sprawia, że już tylko z tego względu powództwo winno być oddalone.

Drugą przyczyną, dla której roszczenie powoda nie mogło być uwzględnione to brak umowy pierwotnej pożyczki zawartej rzekomo pomiędzy (...) Finanse SA a pozwanym. Samo bowiem przedstawienie przez powoda wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu inwestycyjnego nie tylko nie potwierdza istnienia zobowiązania pozwanego, ale przede wszystkim uniemożliwia dokonanie kontroli takiej ewentualnej umowy w zakresie warunków pożyczki (wysokość kwoty pożyczki, wysokość kosztów odsetkowych, wysokość kosztów pozaodsetkowych, termin płatności itp.). Brak zatem możliwości dokonania kontroli umowy pod kątem jej zgodności choćby z ustawą o kredycie konsumenckim, kodeksem cywilnym i paroma innymi unormowaniami.

Już zupełnie na marginesie dodać należy, że powód nie przedstawił pisma zawierającego wypowiedzenie umowy pożyczki, choć na takie wypowiedzenie powoływał się w pozwie, nie wspominając już o złożeniu potwierdzenia doręczenia takiego wypowiedzenia stronie pozwanej. Uniemożliwia to kontrolę wymagalności roszczenia choćby pod kątem ewentualnego przedawnienia.

Powód przedstawił jedynie wyciąg z ksiąg rachunkowych i na tej podstawie domagał się zasądzenia wskazanych tamże kwot, nie dając wszakże Sądowi możliwości zweryfikowania zasadności roszczenia, a przede wszystkim dokonania kontroli umowy pierwotnej pod kątem uprawnień konsumenckich pozwanego.

Reasumując powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku, oddalając powództwo w całości.