

Sygn. akt: I C 548/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Alina Kowalewska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Elwira Stopińska

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2021 r. w Giżycku

na rozprawie

sprawy z powództwa K. K. (1), M. K.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

O zapłatę

1. Zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna w W. na rzecz powodów K. K. (1) i M. K. kwotę 20.700 zł (dwadzieścia tysięcy siedemset złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 02.07.2020r do dnia zapłaty.

2. Zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna w W. na rzecz powodów K. K. (1) i M. K. kwotę 3.521,04 zł

(trzy tysiące pięćset dwadzieścia jeden złotych 04/100) tytułem zwrotu kosztów procesu z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia.

3. Nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Giżycku: od powodów K. K. (1) i M. K. kwotę 104,57 zł i od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 297,63 zł z tytułu wydatków.

4. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

SSR Alina Kowalewska

S.. akt I C 548/20

UZASADNIENIE

Powodowie K. K. (1) i M. K. wnieśli o zasądzenie od pozwanego (...) S.A w W. solidarnie na swoją rzecz kwoty 27.900,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 1 czerwca 2019 r . do dnia zapłaty tytułem odszkodowania. Wnieśli także o solidarne zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu powodowie wskazali, że w dniu 12 lutego 2019 r. zawarli z pozwanym umowę ubezpieczenia pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) potwierdzoną polisą nr (...) z zakresem ubezpieczenia m.in. Autocasco. Intencją powodów było zawarcie kompleksowego ubezpieczenia pojazdu obejmującego najszerszą ochronę ubezpieczeniową. Na dzień zawarcia umowy powodowie byli przekonani, że doszło

do zawarcia umowy w takim kształcie. W dniu 25 grudnia 2019 r. pojazd powodów uległ uszkodzeniu w wyniku pożaru. Powodowie zgłosili szkodę ubezpieczycielowi a ten zlikwidował szkodę całkowitą. Powodowie niezadowoleni z wysokości przyznanego odszkodowania skierowali przeciwko (...) S.A. pozew do Sądu Rejonowego w Z., gdzie strony zawarły ugodę. Powodowie dopiero na etapie likwidacji szkody powzięli wiadomość, że ich polisa nie przewiduje wypłaty pełnej sumy odszkodowania z uwagi na brak wykupienia dodatkowej opcji (...) Wartość 100%. W ocenie powodów agent ubezpieczeniowy pozwanego M. R. (1) nierzetelnie wyjaśnił powodom treść zawieranej umowy ubezpieczenia, powodując tym samym szkodę w ich mieniu. Powodowie domagali się pokrycia szkody stanowiącej różnicę pomiędzy hipotetyczną sumą odszkodowania należnego im za szkodę przy wykupionej opcji (...) Wartość 100%, a dotychczasowo wypłaconym odszkodowaniem w kwocie 33.300 zł. Zdaniem powodów pozwany odpowiada za działalność agenta ubezpieczeniowego na podstawie art. 20 ustawy o dystrybucji ubezpieczeń zgodnie z którym za szkodę wyrządzoną przez agenta ubezpieczeniowego lub przez agenta oferującego ubezpieczenia uzupełniające w związku z wykonywaniem czynności agencyjnych odpowiada zakład ubezpieczeń, na rzecz którego taki agent działa. W ocenie powodów skutek błędu agenta spowodowanego nieumiejętnym zawarciem umowy ubezpieczenia nie doszło do zawarcia umowy ubezpieczenia w oczekiwanym przez powodów zakresie, co ostatecznie doprowadziło do wyrządzenia szkody w ich majątku polegającej na odmowie wypłaty odszkodowania w odpowiedniej wysokości.

Pozwany (...) S.A w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu wg norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że strony zawarły ugodę pozasądową na mocy, której pozwany wypłacił powodom należność w kwocie 11.700 zł. Zgodnie z § 3 ust 1 ugody powodowie zrzekli się dalszych roszczeń związanych ze szkodą z dnia 25 grudnia 2019 roku. Jednocześnie pozwany wskazał, że zawarł z ubezpieczającym umowę ubezpieczenia Autocasco, zaś z treści polisy jednoznacznie wynika, że powodowie nie ubezpieczyli pojazdu w wariantcie (...) Wartość 100%. W ocenie pozwanego w przedmiotowej sprawie nie występują wady oświadczenia woli skutkujące nieważnością umowy Autocasco. Natomiast roszczenie powodów związane z pracą agenta ubezpieczeniowego nie podlegają zaspokojeniu z przedmiotowej polisy ubezpieczeniowej pojazdu. Pozwany odwołał się także do treści art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2017 r. o dystrybucji ubezpieczeń zgodnie z którym agent ubezpieczeniowy i agent oferujący ubezpieczenia uzupełniające wykonujący czynności agencyjne na rzecz więcej niż jednego zakładu ubezpieczeń w zakresie tego samego działu ubezpieczeń, zgodnie z załącznikiem do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, odpowiadają za szkody powstałe z tytułu wykonywania tych czynności wyrządzone klientowi lub osobie uprawnionej z umowy ubezpieczenia lub umowy gwarancji ubezpieczeniowej. Pozwany zakwestionował także wartość uszkodzonego pojazdu podaną przez powodów w pozwie.

Sąd ustalił, co następuje:

Powodowie są współwłaścicielami pojazdu marki F. (...) nr rej (...) zakupionego w dniu 19 stycznia 2019 roku za kwotę 62.750 zł.

(dowód: dowód rejestracyjny pojazdu k.-14-14v , bezsporne)

W dniu 12 lutego 2019 roku powodowie zawarli z pozwanym umowę ubezpieczenia pojazdu. Umowa potwierdzona została polisą ubezpieczeń komunikacyjnych nr (...) z zakresem między innymi autocasco. Polisę przygotował agent wyłączny pozwanego - M. R. (1).

(dowód: polisa nr (...) k. 15-16, zeznania świadka M. R.- k. 106-106v)

Przed zawarciem umowy powodowie kilkakrotnie telefonicznie kontaktowali się z agentem ubezpieczeniowym i przedstawiali swoje oczekiwania co do zakresu ubezpieczenia. Intencją powodów było objęcie przedmiotowego pojazdu najszerszą ochroną ubezpieczeniową. Powodowie otrzymali od agenta 3 projekty umów ubezpieczenia dotyczące przedmiotowego pojazdu. Zdecydowali się na polisę najdroższą, która w przekonaniu powodów i zgodnie z informacjami uzyskanymi od agenta miała zagwarantować maksymalną ochronę ubezpieczeniową. Powodowie osobiście po raz pierwszy zawierali umowę ubezpieczenia Autocasco (wcześniejsze umowy w ich imieniu zawierała matka powoda). Zнали jednak samego agenta i na podstawie historii zawartych wcześniej transakcji całkowicie mu

zaufali. Jedynym wymogiem powodów było możliwe najpełniejsze ubezpieczenie samochodu. Agent ubezpieczeniowy nie przedstawił powodom ogólnych warunków ubezpieczenia.

(dowód: twierdzenia powoda K. K. słuchanego w charakterze strony k.154-154v, zeznania świadka M. R.- k. 106-106v)

Polisa nr (...) została zawarta w zakresie : OC posiadaczy pojazdów mechanicznych z klauzulą wykluczenia szkody, Autocasco, (...), Następstw Nieszczęśliwych wypadków kierowcy i pasażerów, Asystenta Zdrowotnego oraz Pomocy w Drodze - wariant (...). Składka za okres od 12 lutego 2019 roku do 11 lutego 2020 roku wyniosła 4.039 zł i została uregulowana przez powodów. Jako wartość pojazdu w polisie wskazano kwotę 74.800 zł.

(dowód: polisa nr (...) - k. 15-16)

Przy zawarciu umowy agent ubezpieczeniowy zapewniał powodów, że w okresie ubezpieczenia pojazd nie będzie tracił na wartości. Zapewnił jednocześnie, że w przypadku szkody całkowitej wypłacone odszkodowanie będzie równe sumie ubezpieczenia tj. wartości pojazdu wskazanej w polisie.

(dowód: zeznania powoda K. K. - k.154-154v, zeznania świadka M. R.- k. 106-106v)

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 OWU za zapłatą dodatkowej składki ubezpieczeniowej umowa AC może zostać zawarta z zastosowaniem opcji (...) Wartość 100% zapewniającej zachowanie wartości pojazdu ustalonej na dzień zawarcia umowy AC, bez uwzględnienia naturalnej utraty wartości rynkowej pojazdu pod warunkiem, że do jej ustalenia ubezpieczający podał zgodne ze stanem faktycznym informacje o pojeździe. Wedle § 18 ust. 4 OWU w razie powstania szkody całkowitej wysokość odszkodowania ustala się w kwocie odpowiadającej wartości pojazdu w dniu ustalenia odszkodowania pomniejszonej o wartość rynkową pozostałości, a w przypadku zastosowania opcji (...) 100% – w kwocie odpowiadającej wartości pojazdu na dzień zawarcia umowy AC pomniejszonej o wartość rynkową pozostałości, o ile w czasie trwania umowy AC nie nastąpiła zmiana stanu technicznego pojazdu w odniesieniu do stanu z dnia zawarcia umowy AC. Przedmiotowa polisa nr (...) nie zawierała klauzuli (...) Wartość 100%

(dowód: bezsporne ustalone w oparciu o OWU - k. 17-19, polisa nr (...) - k. 15-16)

W dniu 25 grudnia 2019 roku doszło do pożaru, w wyniku którego uszkodzeniu uległ stanowiący własność powodów samochód. Powodowie zgłosili szkodę w pojeździe pozwanemu. Szkada została zakwalifikowana jako całkowita. Tytułem odszkodowania ubezpieczyciel wypłacił powodom kwotę 21.600 złotych, jako różnicę pomiędzy wartością pojazdu przed powstaniem szkody (35.200 zł) pomniejszoną o wartość pozostałości (13.600 zł). W dniu 29 kwietnia 2020 roku strony zawarły ugodę pozasądową na mocy, której pozwany zapłacił powodom dalsze odszkodowania w kwocie 11.700 zł.

(dowód: bezsporne, ugoda pozasądowa k. 29-30)

Pismem z dnia 13 maja 2020 roku powodowie wezwali pozwanego do naprawienia wyrządzonej przez agenta ubezpieczeniowego M. R. (1) szkody wywołanej nieprofesjonalną obsługą przy zawieraniu umowy ubezpieczenia określonej polisą nr (...).

(dowód: wezwanie z dnia 13 maja 2020 r.- k. 37-39)

Wartość pojazdu na dzień zawarcia umowy ubezpieczenia tj. w dniu 12 lutego 2019 r. wynosiła 54.000 zł.

(dowód: opinia biegłego M. P. k. 116-136)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o dokumenty dołączone przez strony do akt sprawy oraz na podstawie twierdzeń powoda przesłuchanego w charakterze stronu i zeznań świadka M. R. (1). Sąd uznał za wiarygodne

twierdzenia powoda K. K. (1) albowiem były one spójne, logiczne i konsekwentne. Powód jasno przedstawił w jakich okolicznościach doszło do podpisania umowy ubezpieczenia przez strony i w jaki sposób określił agentowi ubezpieczeniowemu oczekiwany przez niego zakres ubezpieczenia. Oceniając zeznania świadka M. R. (1) sąd uznał je za wiarygodne jedynie w części, w której znalazły one potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. Ustalenia faktyczne co do wartości samochodu sąd oparł także na opinii biegłego sądowego M. P. (2). W ocenie sądu opinia sporządzona została w sposób jasny, rzeczowy i przejrzysty.

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że w dniu 12 lutego 2019 r. powodowie zawarli z pozwanym za pośrednictwem agenta ubezpieczeniowego M. R. (1) umowę ubezpieczenia potwierdzoną polisą nr (...) oraz, że w trakcie obowiązywania tej umowy doszło do pożaru w wyniku którego uszkodzony został pojazd objęty umową ubezpieczenia. Bezspornym również było, że w umowie nie rozszerzono zakresu odpowiedzialności ubezpieczeniowej o klauzulę (...) Wartość 100 % regulującą warunki ustalania wysokości odszkodowania w przypadku powstania szkody całkowitej w kwocie odpowiadającej wartości pojazdu na dzień zawarcia umowy AC pomniejszonej o wartość rynkową pozostałości, mimo zapewnień agenta ubezpieczeniowego, że zawarta umowa daje najszerszą możliwą ochroną ubezpieczeniową.

Zgodnie z treścią przepisu art. 20 ust. 1-3 ustawy z dnia 15 grudnia 2017 r. o dystrybucji ubezpieczeń za szkodę wyrządzoną przez agenta ubezpieczeniowego lub przez agenta oferującego ubezpieczenia uzupełniającego w związku z wykonywaniem czynności agencyjnych odpowiada zakład ubezpieczeń, na rzecz którego taki agent działa. Przepisu art. 429 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny nie stosuje się. Agent ubezpieczeniowy i agent oferujący ubezpieczenia uzupełniającego wykonują czynności agencyjne na rzecz więcej niż jednego zakładu ubezpieczeń w zakresie tego samego działu ubezpieczeń, zgodnie z załącznikiem do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, odpowiadają za szkody powstałe z tytułu wykonywania tych czynności wyrządzone klientowi lub osobie uprawnionej z umowy ubezpieczenia lub umowy gwarancji ubezpieczeniowej. W zakresie odpowiedzialności za szkody powstałe z tytułu wykonywania działalności agencyjnej agent ubezpieczeniowy wykonuje czynności agencyjne na rzecz więcej niż jednego zakładu ubezpieczeń w zakresie tego samego działu ubezpieczeń, zgodnie z załącznikiem do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej.

Powodowie swoje roszczenie oparli na twierdzeniu, że przed zawarciem umowy ubezpieczenia wskazali agentowi ubezpieczeniowemu pozwanego M. R. (1), iż kluczowym dla nich jest zawarcie umowy ubezpieczenia pojazdu F. (...) o maksymalnym zakresie ochrony ubezpieczeniowej, a agent zaniedbał swoje obowiązki i nie uwzględnił stosownej klauzuli (...) Wartość 100% w umowie ubezpieczenia, a nawet nie przedstawił tej oferty powodom, jednocześnie wprowadzając ich w błąd przez potwierdzenie, że w razie szkody całkowitej będzie przysługiwało im odszkodowanie w wysokości sumy gwarancyjnej tj. wartości pojazdu wskazanej w polisie i określonej na kwotę 74.800 zł. Natomiast pozwany stanął na stanowisku, iż brak jest podstaw dla jakiegokolwiek jego odpowiedzialności względem powoda, gdyż zdarzenie, z którym powód wiąże swoje roszczenie nie było objęte umową ubezpieczenia z dnia 12 lutego 2019 r.

Warunkiem powstania obowiązku ubezpieczyciela naprawienia szkody jest wykazanie istnienia szkody, powstałej w związku z wykonywaniem czynności agencyjnych, zdarzenia, które spowodowało tę szkodę oraz związku przyczynowego między szkodą a zdarzeniem, przy czym odpowiedzialność ubezpieczyciela za działania agenta jest odpowiedzialnością na zasadzie ryzyka.

Zdaniem sądu, agent ubezpieczeniowy M. R. (3) zawierając umowę w imieniu i na rzecz pozwanego, przy wykonywaniu swoich obowiązków dopuścił się zaniedbania przy sporządzaniu umowy ubezpieczenia. Zarówno z twierdzeń powoda, jak i zeznań samego agenta ubezpieczeniowego jasno wynika, że jeszcze przed zawarciem umowy powód K. K. (1) kilkakrotnie telefonicznie kontaktował się z agentem i przedstawiał mu jakiego zakresu ubezpieczenia oczekuje. Podkreślał, że istotnym dla niego jest m.in. najpełniejsze ubezpieczenie samochodu. Wariant (...) Wartość 100% stanowił klauzulę dodatkową, rozszerzającą zakres odpowiedzialności pozwanego zakładu ubezpieczeń ponad wariant

podstawowy i wymagał dodatkowego zaznaczenia tej opcji. Agent znając oczekiwania powodów nie zaproponował skorzystania z ww. wariantu - jednocześnie zapewniając, że w przypadku szkody całkowitej wypłacone odszkodowanie będzie równe sumie ubezpieczenia tj. wartości pojazdu wskazanej w polisie. Świadek M. R. (1) nie potrafił wyjaśnić dlaczego nie przedstawił powodom informacji o klauzuli (...) Wartość 100 %, jednocześnie sam potwierdził, że z uwagi na wymagania powodów dotyczące uzyskania jak największej ochrony ubezpieczeniowej – powinien był to zrobić. Nie przedstawił również powodom ogólnych warunków ubezpieczeń przez co powodowie nie mogli zweryfikować i przeanalizować możliwych opcji ubezpieczeń.

W ocenie sądu takie działanie agenta ubezpieczeniowego wyczerpało przesłankę braku należytej staranności przy wykonywaniu powierzonych mu przez ubezpieczyciela czynności. W ocenie sądu agent ubezpieczeniowy powinien poinformować powodów o możliwości rozszerzenia ochrony ubezpieczeniowej klauzulę (...) Wartość 100 %. Tymczasem, jak przyznał agent, nie udzielił powodom żadnych informacji w tym przedmiocie. Skoro więc agent ubezpieczeniowy, pomimo udzielenia mu przez powoda informacji o chęci zakupu polisy maksymalnie zabezpieczającej przedmiotowy pojazd, zaproponował jedynie standardową umowę ubezpieczenia Autocasco, nie pouczając powoda o treści klauzuli (...) Wartość 100 % oraz o celowości rozszerzenia o nią ochrony ubezpieczeniowej, to niewątpliwie z jego winy nie doszło do zawarcia umowy ubezpieczenia, która obejmowałaby swą ochroną pojazd powoda w pożądanym przez niego - maksymalnym sposobie.

Okoliczność, iż tego nie uczynił świadczy zaś o tym, że to zachowanie agenta ubezpieczeniowego naraziło powodów na szkodę jaką jest utrata części spodziewanego odszkodowania - liczonego w przypadku szkody całkowitej z wykupioną opcją (...) Wartość 100 % z uwzględnieniem wartości pojazdu na dzień zawarcia umowy ubezpieczenia, co z kolei uzasadnia odpowiedzialność strony pozwanej na podstawie art. 20. ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2017 r. o dystrybucji ubezpieczeń .

W ocenie sądu niewątpliwie szkodą, polegającą w realiach niniejszej sprawy na nie otrzymaniu przez powodów części spodziewanego odszkodowania w związku z wystąpieniem szkody całkowitej w ubezpieczonym pojeździe, a zdarzeniem polegającym na niedopełnieniu należytej staranności przez agenta ubezpieczeniowego pozwanego przy zawieraniu umowy ubezpieczenia w dniu 12 lutego 2019 r. i nie zastosowaniu klauzuli (...) Wartość 100% zaistniał adekwatny związek przyczynowy. Powstały po stronie powodów uszczerbek majątkowy polega na otrzymaniu odszkodowania w kwocie niższej niż, gdyby umowa ubezpieczenia zawarta przez strony objęła także opcję (...) Wartość 100%. Wówczas odszkodowanie zostałoby wypłacone w oczekiwanej przez powodów kwocie tj. liczonej według wartości pojazdu z dnia zawarcia umowy ubezpieczenia, a nie z dnia ustalenia odszkodowania. Jednocześnie powstanie szkody stanowi normalne następstwo działania agenta ubezpieczeniowego pozwanego.

Wobec powyższego sąd uznał, że powodowie wykazali zaistnienie wszystkich przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego zakładu ubezpieczeń za szkodę wyrządzoną przez wyłącznego agenta ubezpieczeniowego pozwanego, w związku z wykonywaniem przez niego czynności agencyjnych, polegających na zawarciu z powodem w dniu 12 lutego 2019 r. umowy ubezpieczenia.

W realiach niniejszej sprawy sporna pozostawała również wysokość szkody poniesionej przez powodów. Powodowie domagali się zasądzenia kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy hipotetyczną kwotą odszkodowania należnego im za szkodę PL (...) przy wykupionej opcji (...) Wartość 100%, a odszkodowaniem wypłaconym dotychczas przez pozwanego za szkodę z dnia 25 grudnia 2019 r. Wobec braku zamieszczenia przez agenta ubezpieczeniowego w polisie klauzuli (...) Wartość 100% odszkodowanie było wypłacone w sposób standardowy - według OWU gdzie wysokość odszkodowania ustala jest w kwocie odpowiadającej wartości pojazdu w dniu ustalenia odszkodowania, pomniejszonej o wartość rynkową jego pozostałości. Przy tym wyliczeniu powodowie otrzymali odszkodowanie w łącznej wysokości 33.300 zł, na co składa się kwota ustalona w postępowaniu likwidacyjnym oraz kwota z ugody pozasądowej. Powodowie argumentowali, że gdyby polisa zawierała opcję (...) Wartość 100 % otrzymaliby kwotę 61.200 zł tj. kwotę odszkodowania w wysokości wartości pojazdu powoda na dzień zawarcia umowy ubezpieczeniowej - 74.800 zł pomniejszoną o wartość pozostałości. Pozwany kwestionował zaś wartości pojazdu ustaloną w umowie -

na dzień zawarcia umowy ubezpieczeniowej na kwotę 74.800 zł. Zdaniem pozwanego kwota ta została zawyżona i nie odzwierciedla rzeczywistej wartości pojazdu z dnia zawarcia umowy ubezpieczenia.

Wobec powyższego w celu ustalenia wartości rynkowej pojazdu w chwili zawarcia ubezpieczenia tj. w dniu 12 lutego 2019 roku, sąd postanowił dopuścić dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu techniki motoryzacyjnej. Biegły ustalił, że wartość pojazdu w dniu zawarcia umowy ubezpieczenia wynosiła 54.000 zł. Opinia ta nie była kwestionowana przez strony. Zdaniem sądu wskazana przez biegłego wartość pojazdu ma charakter wiążący i od tej kwoty należałoby wywodzić należne powodom w przypadku wykupienia opcji (...) Wartość 100% odszkodowanie.

Sąd podziela pogląd wyrażony w wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2000 r., sygn. akt III CKN 515/98 zgodnie, z którym w każdym przypadku należy ustalać rzeczywistą wartość ubezpieczonej rzeczy i ta wartość wyznaczać powinna należną ubezpieczonemu kwotę odszkodowania. (...) Z prawidłowej wykładni art. 824 k.c. wynika: po pierwsze, zgodnie z wyraźnym brzmieniem paragrafu pierwszego tego przepisu, jeżeli nie umówiono się inaczej, suma ubezpieczenia ustalona w umowie stanowi górną granicę odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń; po wtóre, w każdym przypadku należy ustalać rzeczywistą wartość ubezpieczonej rzeczy i ta wartość wyznaczać powinna należną ubezpieczonemu kwotę odszkodowania, nie może jednak przekroczyć pułapu ustalonej umownie sumy ubezpieczenia. Decyduje bowiem wysokość szkody rzeczywistej, a nie deklarowanej w umowie.

W konsekwencji zasadnym więc było ustalenie wartości pojazdu w dniu zawierania umowy ubezpieczenia na kwotę 54.000 zł i ta kwota stanowiłaby górną granicę odpowiedzialności pozwanego, w przypadku opłacenia przez powoda podwyższonej składki (...) Wartość 100% w całym okresie obowiązywania umowy – w wysokości równej wartości pojazdu w dacie rozpoczęcia ochrony ubezpieczeniowej.

W realiach niniejszej sprawy za uszczerbek w majątku powodów doznany wskutek niewłaściwego działań agenta ubezpieczeniowego pozwanego - uznana powinna być różnica między kwotą odszkodowania jakie powodowie mogliby trzymać, gdyby umowa ubezpieczenia została zawarta zgodnie z ich wymaganiami i zapewnieniami agenta ubezpieczeniowego (54.000 zł), a kwotą odszkodowania jakie dotychczas uzyskali od pozwanego z związku ze szkodą z dnia 25 grudnia 2019 r. (33.300 zł - kwota ta uwzględnia już wartość pozostałości). Obowiązuje tu podstawowa zasada odpowiedzialności odszkodowawczej, określająca szkodę majątkową jako różnicę między obecnym stanem a tym, jaki by istniał, gdyby nie nastąpiło zdarzenie sprawcze.

Mając na względzie powyższe sąd zasądził od pozwanego na rzecz powodów odszkodowanie w kwocie 20.700 zł, oddalając powództwo w pozostałym zakresie. Oddalenie powództwa dotyczy również żądania zasądzenia świadczenia na rzecz powodów solidarnie. Zgodnie z art. 369 k.c. zobowiązanie jest solidarne, jeżeli to wynika z ustawy lub z czynności prawnej. W sprawie odpowiedzialność pozwanego ma charakter deliktowy a nie umowny. Także z żadnego przepisu kodeksu cywilnego bądź kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, w tym dotyczących ustroju małżeńskiej wspólności ustawowej, nie wynika aby po stronie małżonków zachodziła solidarność czynna w zakresie przysługujących im świadczeń.

Sąd uznał, że ustawowe odsetki za opóźnienie należą się powodom od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 2 lipca 2020 r. albowiem w wezwaniu do zapłaty z dnia 13.05.2020r. kierowanym do pozwanego powodowie nie określili terminu zapłaty a ponadto w pozwie zmodyfikowali oni żądanie w porównaniu do żądania zgłoszonego ubezpieczycielowi w wezwaniu z dnia z 13 maja 2020 r.

O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 100 zd. 1 k.p.c. stosując zasadę stosunkowego rozdzielania. Powodowie wygrali sprawę w 74 % a pozwany w 26 %. Powodowie ponieśli łącznie koszty procesu w wysokości 6.029 zł, a w tym: opłata od pozwu 1.395 zł, koszty zastępstwa procesowego 3.600 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa 34 zł, wynagrodzenie za sporządzenie opinii biegłego pokryte z zaliczki wpłaconych przez powodów 1.000 zł. Z łącznej kwoty poniesionych przez powodów kosztów procesu w wysokości 6.029 zł, pozwany powinien zwrócić 74%, tj. kwotę 4.461,46 zł. Pozwany poniósł koszty procesu w łącznej wysokości 3.617 zł w tym: koszty zastępstwa procesowego 3.600 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł. Z tej kwoty powodowie powinni zwrócić pozwanemu 28 %, a więc

kwotę 940,42 zł. Zatem od pozwanego na rzecz powodów należało zasądzić różnicę (4.461,46- 940,42 zł) tj. kwotę 3.521,04 zł.

Jednocześnie sąd stosując odpowiednio przepis art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazał pobrać od stron kwotę wydatków pokrytych tymczasowo przez Skarb Państwa w stosunku w jakim każda ze stron przegrała proces - o czym sąd orzekł w pkt 3.

SSR Alina Kowalewska