

Sygn. akt I C 412/20

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2022 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Janusz Supiński

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2022 r. w Giżycku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa N. K., A. G., L. Z.

przeciwko M. B. (1), K. B., M. B. (2)

o zachówek

p o s t a n a w i a :

I. umorzyć postępowanie.

II. nakazuje pobrać od powódki N. K. na rzecz Skarbu Państwa – kasy Sądu Rejonowego w Giżycku kwotę 769,75 (siedemset sześćdziesiąt dziewięć 75/100) złotych tytułem wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa.

III. zasądza od powódki N. K. na rzecz pozwanej M. B. (1) kwotę 333,33 (trzysta trzydzieści trzy 33/100) zł tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

IV. nakazuje pobrać od powódki A. G. na rzecz Skarbu Państwa – kasy Sądu Rejonowego w Giżycku kwotę 769,75 (siedemset sześćdziesiąt dziewięć 75/100) złotych tytułem wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa.

V. zasądza od powódki A. G. na rzecz pozwanej M. B. (1) kwotę 333,33 (trzysta trzydzieści trzy 33/100) zł tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

VI. nakazuje pobrać od powódki L. Z. na rzecz Skarbu Państwa – kasy Sądu Rejonowego w Giżycku kwotę 769,76 (siedemset sześćdziesiąt dziewięć 76/100) złotych tytułem wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa.

VII. zasądza od powódki L. Z. na rzecz pozwanej M. B. (1) kwotę 333,34 (trzysta trzydzieści trzy 34/100) zł tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

SSR Janusz Supiński

Sygn. akt I C 412/20

UZASADNIENIE

postanowienia tut. Sądu z dnia 2.02.2022 r.

Pismem wniesionym do tut. Sądu w dniu 26.01.2022 r. powódki oświadczyły, iż cofają pozew w przedmiotowej sprawie wraz ze zrzeczeniem się dochodzonego roszczenia. Nadto wniosły o nieobciążanie stron nieuiszczonymi kosztami sądowymi.

Zgodnie z dyspozycją art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Natomiast w myśl art. 355 § 1 i 2 k.p.c., Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew, lub jeżeli wydanie postanowienia stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne, a postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym.

Biorąc pod uwagę, że w przedmiotowej sprawie pozew został skutecznie cofnięty, orzeczono jak w pkt I sentencji.

Na mocy zaś art. 203 § 2 k.p.c. na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego. Zwrot kosztów procesu w wypadku cofnięcia pozwu obciąża zatem co do zasady powoda. Odstępstwo od tej zasady dopuszczalne jest, gdy powód wykaże, że wystąpienie z powództwem było niezbędne dla celowego dochodzenia praw lub celowej obrony z uwzględnieniem okoliczności istniejących w dacie wytoczenia powództwa. Przy tym wskazać należy, że współuczestnictwo osób dochodzących roszczeń o zachówek jest współuczestnictwem formalnym (postanowienie SN z 23 maja 2012r., II CSK 705/11). W związku z tym każda z powódek ponosi oddzielną i samodzielnie odpowiedzialność za prowadzony przez siebie proces. W tej sytuacji należało rozliczyć każdą z powódek oddzielnie z punktu widzenia faktycznie poniesionych opłat i zaliczek na wydatki biegłego.

Uwzględniając powyższe, a przy tym mając na uwadze kwotę 2.309,26 zł wydatkowaną tymczasowo ze środków Skarbu Państwa, orzeczono jak w pkt II, IV i VI, obciążając każdą z powódek w/w kwotą do 1/3 jej wysokości, przy zastosowaniu art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2020, poz. 755) w zw. z art. 98 k.p.c.

Mając na uwadze poniesione przez pozwaną M. B. (1) wydatki na sporządzoną w sprawie opinię biegłego w kwocie 1.000 zł, która to kwota została w całości wykorzystana, od każdej z powódek zasądzono 1/3 części tejże opłaty, o czym orzeczono jak w pkt III, V i VII, a to po myśli art. 98 k.p.c.

SSR Janusz Supiński