

Sygn. akt: I C 379/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2020 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Alina Kowalewska
Protokolant:	sekretarz sądowy Joanna Kucharska

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2020 r. w Giżycku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w B.

przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. w B. kwotę 2.125,00 (dwa tysiące sto dwadzieścia pięć 00/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9.08.2019 r. do dnia zapłaty.
2. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.817,00 (jeden tysiąc osiemset siedemnaście 00/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów procesu.
3. Nakazuje pobrać od pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Giżycku) kwotę 2,20 (dwa 20/100) złotych tytułem kosztów sądowych.

SSR Alina Kowalewska

Sygn. akt I C 379/20

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z o.o. w B. domagał się zasądzenia od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. w W. kwoty 2.125 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 9.08.2019r. do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego. Nadto domagał się zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podał, iż zawarł z osobą poszkodowaną w kolizji drogowej umowę najmu pojazdu zastępczego i w drodze umowy cesji zawartej z poszkodowanym nabył wierzycelność przysługującą w stosunku do pozwanego zakładu ubezpieczeń z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych obejmującą koszt najmu pojazdu zastępczego za okres oczekiwania na naprawę uszkodzonego pojazdu, to jest za 25

dni, w kwocie 5.125zł brutto. Pozwany uznał zaś swoją odpowiedzialność jedynie do 3.000zł weryfikując dzienną stawkę czynszu najmu z kwoty 205zł brutto do kwoty 120zł brutto.

Nakazem zapłaty z dnia 19.02.2020r. Sąd Rejonowy w Giżycku nakazał pozwanemu aby zapłacił powodowi kwotę 2.125zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 09.08.2019r. do dnia zapłaty oraz kwotę 817zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Pozwany Towarzystwo (...) SA w W. wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty domagając się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenia od powoda na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że nie kwestionuje, iż poszkodowany ma prawo do refundacji wydatków za najem pojazdu zastępczego ale tylko rzeczywiście poniesionych przez osobę do tego uprawnioną. Tymczasem w przedmiotowej sprawie brak jest potwierdzenia zapłaty za koszty najmu przez poszkodowanego, który zbył tę wierzytelność na rzecz powoda. Zdaniem pozwanego, poszkodowany nie poniósł straty z tytułu najmu auta zastępczego wobec czego nie powstała wierzytelność względem pozwanego, która była przedmiotem umowy cesji między powodem a poszkodowanym. Z tych okoliczności pozwany wywodził brak legitymacji procesowej po stronie powoda.

Ponadto w ocenie pozwanego wypłacone w toku postępowania likwidacyjnego odszkodowanie na rzecz powoda kwocie 3.000zł w całości zrekompensowało koszt wynajmu samochodu a przyjęta między powodem a poszkodowanym stawka wynajmu w kwocie 205zł brutto za dobę jest zawyżona.

Sąd ustalił, co następuje:

M. S. był właścicielem samochodu osobowego marki A. (...) o numerze rej. (...). W dniu (...) syn M. S., korzystający w tym dniu z samochodu, uczestniczył w kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ przedmiotowy pojazd. Sprawca zdarzenia posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego w pozwanym Towarzystwie (...) SA w W..

(dowód: akta szkody k. 69, zeznania świadka M. S. k. 83))

W dniu 03.05.2019r. M. S. zawarł z powodem umowę najmu pojazdu zastępczego marki O.. Czynsz za wynajęty pojazd strony umowy ustaliły na kwotę 205zł brutto za każdą dobę najmu. Samochód został zwrócony powodowi 28.05.2019r. W tym samym dniu powód wystawił fakturę za wynajem auta, zgodnie z umówioną ceną na kwotę 5.125zł.

(dowód: umowa najmu k.11-12, faktura k.13)

W dniu 03.05.2019r. powód zawarł z poszkodowanym M. S. umowę cesji wierzytelności z polisy OC sprawcy z tytułu zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego oraz innych kosztów wynikłych z powstałej szkody.

(dowód: umowa cesji k. 15-16)

W toku postępowania likwidacyjnego pozwany przyznał i wypłacił powodowi z tytułu kosztów najmu pojazdu zastępczego kwotę 3.000zł odmawiając jednocześnie wypłaty odszkodowania w pozostałym zakresie wskazując, że poszkodowany nie skorzystał z propozycji zawarcia umowy najmu z wypożyczalnią współpracującą z pozwanym, w której koszt wynajmu byłby niższy niż u powoda.

(dowód: akta szkody k. 69, pismo z 11.06.2019 r. k. 18)

Stawki najmu pojazdu w klasie pojazdu O. (...) na rynku lokalnym wynoszą od 92,25zł brutto do 235zł brutto, w klasie pojazdu A. (...) od 147,60zł brutto do 412,05zł brutto.

(dowód: opinia biegłego M. P. k.101-121)

Sąd zważył, co następuje

Powództwo było zasadne i jako takie podlegało uwzględnieniu w całości.

Zgłoszone w sprawie roszczenie znajduje oparcie w przepisach ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczeń Komunikacyjnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 392). Na mocy art. 34 ust 1 w/w ustawy z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, będącą następstwem śmierci, uszkodzenia ciała, rozstroju zdrowia bądź też utraty, zniszczenia lub uszkodzenia mienia. Odszkodowanie ubezpieczeniowe ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem.

Ustalenia faktyczne w sprawie opierały się w znacznej części na okolicznościach, które nie były przedmiotem sporu między stronami, a także w ocenie sądu nie budziły wątpliwości. Dotyczy to w szczególności okoliczności zdarzenia, które spowodowało szkodę, w tym winy za jego spowodowanie, która leżała po stronie osoby ubezpieczonej od odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego w pozwanym Towarzystwie. Pozwany w toku postępowania likwidacyjnego nie kwestionował swojej odpowiedzialności i wypłacił powodowi 3.000zł z tytułu kosztów najmu pojazdu. Nie negował wówczas ważności i skuteczności umowy cesji przedmiotowej wierzytelności na powódkę. Twierdzenie w toku procesu, że nie doszło do zawarcia umowy cesji jest nieuprawnione.

Z zawartej umowy najmu wynika, że poszkodowany ma obowiązek zapłacić należność na rzecz powoda z tytułu najmu. Faktura została również wystawiona na nazwisko poszkodowanego. W tej sytuacji nie ulega wątpliwości, że po stronie poszkodowanego był obowiązek zapłaty należności za najem i jednocześnie uprawnienie domagania się zwrotu od ubezpieczyciela sprawcy szkody.

Treść przedłożonej w sprawie umowy cesji pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż miało miejsce skuteczne przejście wierzytelności przysługującej wobec pozwanej na rzecz powoda. Z art.510 par.2 kc wynika zasada kauzalności materialnej samoistnej umowy przelewu wierzytelności. Przepis ten przewiduje, że prawną przyczyną przelewu wierzytelności jest wykonanie istniejącego już między stronami zobowiązania a ważność umowy przelewu zależy od istnienia tego zobowiązania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 listopada 2006 r., V CSK 253/06, OSNC 2007, nr 9, poz. 141).

W istocie w przedmiotowej sprawie spór pomiędzy stronami sprowadza się do wysokości stawki przyjętej za najem pojazdu.

W tym kontekście należy wskazać, iż zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności odszkodowawczej sprawca szkody ponosi odpowiedzialność za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła (art. 361 § 1 k.c.). Regułą jest zasada pełnego odszkodowania. Powinno ono bowiem przywrócić w majątku poszkodowanego stan rzeczy naruszony zdarzeniem wyrządzającym szkodę.

Utrwalony w orzecznictwie jest pogląd, zgodnie z którym na szkodę majątkową, do której naprawienia zobowiązany jest ubezpieczyciel, nie składa się jedynie koszt naprawy uszkodzonego pojazdu, ale również koszt wynajmu pojazdu zastępczego w zakresie, w jakim pozostaje on w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem wyrządzającym szkodę (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 marca 2003 r., IV CKN 1916/00, uchwała Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 17 listopada 2011 r., III CZP 5/11). Należy powtórzyć za Sądem Najwyższym (wyrok z dnia 8 września 2004 r., IV CK 672/03), iż „normalnym następstwem w rozumieniu art. 361 § 1 k.c. jest bardzo często niemożność korzystania z samochodu przez poszkodowanego, nie tylko w sytuacji jego uszkodzenia ale również zniszczenia. Jeżeli więc poszkodowany poniósł w związku z tym koszty, które były konieczne, na wynajem pojazdu zastępczego, to mieszczą się one w granicach skutków szkodowych podlegających wyrównaniu”. Wynika z tego, iż poszkodowanemu przysługuje roszczenie, jeżeli w związku z uzyskaniem pojazdu zastępczego w jego majątku powstał uszczerbek. Nie ulega wątpliwości, iż utrata możliwości korzystania z pojazdu wskutek jego zniszczenia bądź naprawy implikuje konieczność najmu pojazdu zastępczego na czas naprawy, co prowadzi do powstania uszczerbku w majątku

poszkodowanego. W sytuacji gdyby do kolizji nie doszło, poszkodowany nie poniósłby bowiem dodatkowych kosztów związanych z najmem pojazdu.

Za szkodę podlegającą naprawieniu przez ubezpieczyciela można uznać jednak tylko koszty niezbędne, ekonomicznie uzasadnione i rzeczywiście poniesione przez poszkodowanego na najem pojazdu zastępczego. Okres najmu pojazdu winien zatem obejmować jedynie czas konieczny i niezbędny do naprawy samochodu uszkodzonego w wypadku komunikacyjnym albo – przy szkodzie całkowitej – czas niezbędny do nabycia nowego pojazdu. W judykaturze podnosi się, iż w każdym przypadku ocenić należy, czy wydatek był niezbędny dla korzystania z innego pojazdu w takim samym zakresie, w jakim poszkodowany korzystałby ze swego środka transportowego, gdyby mu szkody nie wyrządzono (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 października 2015 r., I ACa 185/15). Świadczenie ubezpieczyciela ma bowiem charakter odszkodowawczy i nie powinno przewyższać wysokości poniesionej szkody.

W przedmiotowej sprawie konieczność najmu samochodu i czas trwania najmu nie były kwestionowane . Natomiast co do stawek najmu sąd zasięgnął opinii biegłego, realizując w tym względzie wnioski dowodowe stron. Biegły sądowy z zakresu techniki motoryzacyjnej i maszynowej M. P. w swojej opinii wskazał, że szacunkowy zakres stawek rynkowych najmu pojazdu zastępczego odpowiadającego klasie pojazdu uszkodzonego A. (...) na rynku lokalnym wynosi od 147,60zł do 412,05zł brutto zaś w przypadku pojazdów odpowiadających klasie pojazdu O. (...) stawki te kształtują się od 92,25zł do 235zł brutto. Biegły ocenił również, że średnia stawka za najem pojazdu zastępczego o klasie odpowiadającej pojazdowi uszkodzonemu, przy okresie najmu 25 dni, na rynku lokalnym wynosi 279,83zł brutto. Strony nie kwestionowały ustaleń biegłego M. P. wobec czego sąd uznał, że mogą one stanowić podstawę do oceny przyjętej przez strony umowy najmu wielkości stawki dobowej za najem samochodu.

Natomiast co do stanowiska pozwanego, który zarzucał, że poszkodowany nie skorzystał z propozycji wynajęcia samochodu w firmie wskazanej przez ubezpieczyciela zauważyć należy, że poszkodowany nie ma obowiązku zawarcia umowy najmu pojazdu z podmiotem wskazanym przez ubezpieczyciela. Poszkodowany może wynająć samochód w firmie według własnego wyboru jeżeli koszt tego najmu nie będzie rażąco odbiegał od stawek rynkowych stosowanych przez podmioty konkurencyjne. Zarzut stosowania stawek rażąco wygórowanych byłby skuteczny gdyby poszkodowany celowo wynajął samochód po zawyżonej cenie i działał w ten sposób w celu pokrzywdzenia ubezpieczyciela. W przedmiotowej sprawie umówiona stawka za wynajem samochodu-205zł brutto jest niższa, niż średnia stawka za najem pojazdu zastępczego o klasie odpowiadającej pojazdowi uszkodzonemu, przy okresie najmu 25 dni, na rynku lokalnym, która według ustaleń biegłego wynosi 279,83zł brutto.

Mając powyższe na uwadze należało zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.125zł odpowiadającą różnicy pomiędzy wysokością kosztów najmu pojazdu zastępczego-5.125zł, a kwotą wypłaconą w toku postępowania likwidacyjnego -3.000zł.

Zgodnie z żądaniem pozwu sąd zasądził odsetki od dnia 09.08 2019r. Pozwany został bowiem poinformowany o wysokości kosztów najmu pojazdu i już w dniu 11.06.2019r. wypłacił część tej należności. Powód wystosował wezwanie do zapłaty pozostałej części w dniu 25.07.2019r. stąd też żądanie zasądzenia odsetek od dnia 09.08.2019r. jest uzasadnione.

O kosztach procesu sąd rozstrzygnął na podstawie art.98§1 kpc zasądzając ich zwrot na rzecz powoda zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Koszty te stanowi opłata sądowa -200zł, opłata skarbową -17zł, wynagrodzenie pełnomocnika – 900zł oraz wydatki na opinię biegłego – 700zł.

SSR Alina Kowalewska