

**Sygn. akt: I C 702/18**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lipca 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	SSR Marek Makowczenko
<b>Protokolant:</b>	Sylwia Laskowska

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2020 r. w Giżycku na rozprawie

**sprawy z powództwa O. K.**

**przeciwko (...) S.A w W.**

**o zapłatę**

1. Zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powódki O. K. kwotę 10.885,00 zł ( dziesięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 3.12.2016 r. do dnia zapłaty.
2. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.
3. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.283,15 zł (cztery tysiące dwieście osiemdziesiąt trzy złote 15/100) tytułem zwrotu części kosztów procesu.
4. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w (...)) kwotę 4.032,28 zł ( cztery tysiące trzydzieści dwa złote 28/100) tytułem zwrotu części kosztów procesu poniesionych przez Skarb Państwa)

SSR Marek Makowczenko

**Sygn. akt I C 702/18**

## UZASADNIENIE

**Powódka O. K.** wniósła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 16.149,90 zł wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 3 grudnia 2016 roku do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu wskazała, iż jest właścicielką jachtu motorowo-spacerowego H. o nazwie (...) oznaczonego numerem rejestracyjnym (...) – (...) - objętego ochroną ubezpieczeniową u pozwanego. W dniu 2 listopada 20016 roku O. K. dokonała zgłoszenia szkody w należącym do niej jachcie, który objęty był kompleksowym ubezpieczeniem jachtów śródlądowych. Zdaniem powódki do uszkodzeń jachtu doszło wskutek uderzeń o nabrzeże lub inne obiekty stałe lub pływające w okresie eksploatacji jachtu, ewentualnie wskutek działania fali wywołanej nadmierną prędkością innych jednostek pływających. Ubezpieczyciel nie przyjął jednak odpowiedzialności za powstałe i szkody odmówił wypłaty odszkodowania.

W odpowiedzi na pozew **pozwany (...) S.A. z siedzibą w W.** wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesowych według norm przepisanych. Pozwany przyznał, że ubezpieczał należący do powódki jacht motorowo-spacerowy w okresie od 23 maja 2016 roku do 22 maja 2017 roku oraz potwierdził, że powódka zgłosiła uszkodzenie przedmiotowego jachtu. Pozwany wskazał, iż jego przedstawiciel dokonał oględzin jachtu i stwierdził, że uszkodzenia wskazują na ich powstanie w różnym czasie i okolicznościach, w trakcie wieloletniej eksploatacji jachtu. Z tego względu pozwany odmówił powódce wypłaty odszkodowania, albowiem brak było możliwości ustalenia czy uszkodzenia powstały wskutek zaistnienia zdarzenia, za które wedle umowy ubezpieczenia pozwany podnosi odpowiedzialność. W ocenie pozwanego brak wskazania konkretnych okoliczności powstania poszczególnych uszkodzeń wyłącza możliwość ich weryfikacji- tak pod kątem zaistnienia przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej, jak i przesłanek, które tę odpowiedzialność wyłączają

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Powódka O. K. jest właścicielką jachtu motorowo-spacerowego H. o numerze rejestracyjnym (...) (...). Przedmiotowy jacht objęty był ochroną ubezpieczeniową u pozwanego. Ochrona ubezpieczeniowa obejmowała okres od dnia 23 maja 2016 roku do 22 maja 2017 roku.

(dowód: okoliczności bezsporne, dowód rejestracji k. 17, polisa k. 18- 21)

W październiku 2016 r. w porcie w R. w G. w trakcie przygotowania do wyjęcia z wody, ujawnione zostały uszkodzenia jachtu należącego do powódki.

(dowód : okoliczności bezsporne, zgłoszenie szkody k.- 22, zdjęcia k. 38 – 39, 67- 72, zeznania świadków R. P. k. 102 – 102v, J. P. k. 102v – 103)

O szkodzie powódka niezwłocznie powiadomiła pozwanego, który w dniu 2 listopada (...) przyjął zgłoszenie szkody. W piśmie z dnia 22 listopada 2016 roku pozwany odmówił wypłaty odszkodowania wskazując, że szkody powstały w trakcie eksploatacji jachtu i nie zaszło żadne ze zdarzeń określonych w OWU, za które odpowiada ubezpieczyciel. Po ponownej analizie sprawy pozwany podtrzymał swoje stanowisko i odmówił wypłaty odszkodowania.

(dowód : zgłoszenie szkody k.- 22, oględziny k. 37, pismo pozwanego. - k. 40, odwołanie k. 41, pismo pozwanego k. 42 - 43)

Na zlecenie powódki dokonano kosztorysu naprawy jachtu, kwotę naprawy wyniosła 16.149,90 zł brutto. W pismach z dnia 25 sierpnia 2017 r. oraz 26 stycznia 2018 r. powódka skierowała do pozwanego wezwania odszkodowania. Wezwania pozostało bezskuteczne.

(dowód : kosztorys – k. 35, wezwanie do zapłaty-k. 44-64, wezwanie do zapłaty-k. -52. )

Uszkodzenia jakim uległ jacht to: otarcie na lewej burcie w jej przedniej części na nazwie jachtu, otarcie lewej strony burty poniżej napisu (...) na długości 20 cm, zarysowania części tylnej lewej burty nad listwą odbojową na długości 15 cm oraz przy rufie na powierzchni 30 x 10 cm, uszkodzenia słupka relingowego jachtu, lewej burty, zarysowanie prawej burty w części dziobowej, otarcia prawej burty w części środkowej na długości 40 cm oraz na powierzchni 25 x 30 cm, otarcia drewnianej listy odbojowej w części tylnej i środkowej oraz pęknięcia dna w części środkowej tylnej o długości 20 cm.

(dowód : zdjęcia k. 38 – 39, 67- 72, zeznania świadków R. P. k. 102 – 102v, J. P. k. 102v – 103, opinia biegłego sądowego B. P.- k.134-148, opinia biegłego sądowego M. P.- k. 188-203 )

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o przedłożone do akt sprawy dokumenty prywatne, których wiarygodność nie budziła wątpliwości i nie była podważana. Ponadto Sąd podzielił także zeznaniami świadków R. P., i J. P., którzy opisali rodzaj uszkodzeń jachtu oraz przyczyny ich powstania. Zeznania te były wiarygodne i nie zostały zakwestionowane przez pozwanego. Sąd oparł się również o opinie biegłych, co zostanie później omówione.

Powódka wywodziła żądanie zapłaty w niniejszym postępowaniu z łączącej ją z pozwanym kompleksową umową ubezpieczenia jachtów śródlądowych. Zgodnie z § 2 ust. 3 Ogólnych warunków kompleksowego ubezpieczenia jachtów śródlądowych kompleksowa ochrona ubezpieczeniowa obejmuje: jachty i sprzęt wodny od ryzyka uszkodzenia, zniszczenia i utraty (ubezpieczenie jacht-casco); następstwa nieszczęśliwych wypadków kierownika jachtu, członków załogi lub użytkownika sprzętu wodnego (ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków), rzeczy osobiste kierownika jachtu, członków załogi lub użytkownika sprzętu wodnego (ubezpieczenie rzeczy osobistych).

Z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia (...) S.A w W. wypłaca odszkodowania lub świadczenia za szkody rzeczowe i szkody na osobie, w granicach sum ubezpieczenia lub sumy gwarancyjnej określonych w polisie lub innym dokumencie ubezpieczenia dla każdego z ubezpieczeń wymienionych w ust. 3.

Podstawowy zakres ubezpieczenia jacht-casco obejmuje szkody powstałe wskutek: czynności wykonywanych w czasie otaklowywania albo roztaklowywania jachtu, wywrócenia się lub zatonięcia jachtu lub sprzętu wodnego, utknięcia na mieliźnie, wejścia na ląd lub przeszkodę podwodną; kolizji z inną jednostką pływającą, uderzenia o nabrzeże lub inne obiekty stałe lub pływające w okresie eksploatacji jachtu lub sprzętu wodnego na akwenach wodnych, ognia, upadku statku powietrznego lub przedmiotów z jego pokładu, siły wyższej, wybuchu, działania fali wywołanej nadmierną szybkością przechodzących jednostek pływających (kolizja bez kontaktu), umyślnego uszkodzenia jachtu oraz sprzętu wodnego przez osoby trzecie podczas postoju jachtu w miejscu strzeżonym lub przechowywania jachtu w należycie zabezpieczonym pomieszczeniu.

Zatem łącząca strony umowa, potwierdzona polisą nr (...), przewidywała wyrównanie uszczerbku majątkowego powódki w razie zajścia wypadku ubezpieczeniowego wskazanego w umowie, w tym min. wynikłego z utknięcia na mieliźnie, wejścia na ląd lub przeszkodę podwodną, kolizji z inną jednostką pływającą, uderzenia o nabrzeże lub inne obiekty stałe lub pływające w okresie eksploatacji jachtu lub sprzętu wodnego na akwenach wodnych.

Nie budziło wątpliwości, iż przedmiot ubezpieczenia uległ uszkodzeniu w czasie trwania ochrony ubezpieczeniowej. Kwestią sporną była natomiast przyczyna powstania szkody i w pozostający w związku z tym fakt powstania po stronie ubezpieczyciela obowiązku jej naprawienia.

Stosownie do treści art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela przy ubezpieczeniu majątkowym polega w szczególności na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku

Zgodnie z art. 384 § 1 k.c. ustalony przez jedną ze stron wzorzec umowy, w szczególności ogólne warunki umów (OWU), wzór umowy, regulamin, wiąże drugą stronę, jeżeli został jej doręczony przed zawarciem umowy. W razie, gdy posługiwanie się wzorcem jest w stosunkach danego rodzaju zwyczajowo przyjęte, wiąże on także wtedy, gdy druga strona mogła się z łatwością dowiedzieć o jego treści. Nie dotyczy to jednak umów zawieranych z udziałem konsumentów, z wyjątkiem umów powszechnie zawieranych w drobnych, bieżących sprawach życia codziennego.

Odpowiedzialność ubezpieczyciela w niniejszym postępowaniu ustalona powinna zostać, zatem na zasadach określonych w samej umowie i przepisach ogólnych warunków ubezpieczenia. Z ustaleń tych wynika przede wszystkim, że podstawowy zakres ubezpieczenia jacht-casco obejmuje szkody powstałe wskutek m.in.: utknięcia na mieliźnie, wejścia na ląd lub przeszkodę podwodną, kolizji z inną jednostką pływającą, uderzenia o nabrzeże lub

inne obiekty stałe lub pływające w okresie eksploatacji jachtu lub sprzętu wodnego na akwenach wodnych wypłaca odszkodowanie za szkodę całkowitą lub szkodę częściową jachtu lub sprzętu wodnego.

Odnośnie wyjaśnienia spornej kwestii dotyczącej tego, czy w okolicznościach podawanych przez powódkę mogło dojść do uszkodzeń przedmiotowego jachtu, Sąd opierał się głównie na dowodach z opinii biegłego sądowego do spraw żeglugowych B. P. i opinii biegłego sądowego z zakresu techniki motoryzacyjnej i maszynowej M. P. (2). Biegli w oparciu o dokumenty zawarte w aktach sprawy wskazali, że do uszkodzenia przedmiotowego jachtu doszło wskutek wypadku ubezpieczeniowego. Uszkodzenie nadwodne powstały w ruchu (niekoniecznie jachtu powódki) oraz w czasie postoju na cumach pomiędzy jachtami lub jedną z burt przy nadbrzeżu z innym jachtem zacumowanym po przeciwnej burcie. Natomiast uszkodzenie jachtu w części dennej powstało w wyniku wejścia jachtu na kamienną mieliznę lub uderzenia w twardą przeszkodę na sfałowanej powierzchni jeziora. W tym zakresie opinie są wszechstronnie uzasadnione, opisują możliwy mechanizm powstania uszkodzeń. Nie zostały zakwestionowane przez same strony. W tych okolicznościach Sąd należało uznać, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie potwierdza, że do uszkodzenia przedmiotowego jachtu doszło wskutek zdarzeń, za które zgodnie z łączącą stroną umową kompleksowego ubezpieczenia jachtów śródlądowych odpowiada pozwany. W rezultacie roszczenie powódki zasługiwało na uwzględnienie co do zasady. Należy oczywiście wskazać, że pozwany w żaden sposób nie wykazał aby uszkodzenia jachty istniały już w chwili zawierania umowy ubezpieczenia.

Powódka tytułem kosztów domagała się zasądzenia kwoty 16.149,90 zł. Na tę okoliczność wypowiadali się wskazani już wyżej biegli. Biegły B. P. w opinii wskazał, że koszt robót nie powinien przekroczyć 7.500 zł jednocześnie wskazał, że „ten szacunek jest hipotezą opartą na moim doświadczeniu; nie może stanowić dowodu w sprawie” (k. 143). Sąd oczywiście w tych okolicznościach nie oparł się na tej opinii. Natomiast biegły M. P. (2) w opinii jednoznacznie wskazał, że koszt naprawy przedmiotowego jachtu wynosi 10.855,00 zł. Opinia w tym zakresie jest wszechstronnie i wyczerpująco uzasadniona, jest nadto logiczna i spójna z pozostałym materiałem. Nie była także kwestionowana przez strony. Została zatem podzielona przez Sąd.

Zgodnie z treścią art. 361 § 2 k.c. naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono. Nie ulega wątpliwości, że szkoda majątkowa poniesiona przez powódkę, za którą odpowiedzialność ponosi pozwany, wyniosła 10.855,00 zł.

Wobec tego Sąd uznając roszczenie powódki za uzasadnione, co do zasady zasądził na jej rzecz od pozwanego kwotę powyższą kwotę. W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

O odsetkach Sąd orzekł zgodnie z art. 481 k.c. uwzględniając przy tym żądanie pozwu.

O kosztach procesu, wobec jedynie częściowego uwzględnienia żądań pozwu, Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 100 k.p.c. biorąc pod uwagę wygranie sprawy przez powoda w 67 %. Sąd dokonał wzajemnej kompensacji kosztów procesu i zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 4.283,15 złotych.

Nadto, na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego (...) kwotę 4.032,28 złotych tytułem zwrotu części wydatków, które tymczasowo wyłożone zostały przez Skarb Państwa.

**SSR Marek Makowczenko**