

Sygn. akt: I C 537/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Alina Kowalewska
Protokolant:	Joanna Kucharska

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2019 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa M. D.

przeciwko Przedsiębiorstwu Handlowemu (...) sp. z o.o. sp.k. w S.

o zapłatę

- Zasądza od pozwanego Przedsiębiorstwa Handlowego (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w S. na rzecz powoda M. D. kwotę 5.516,62 złote (pięć tysięcy pięćset szesnaście złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 21.03.2018r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2.067,00 złotych (dwa tysiące sześćdziesiąt siedem złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.
- Nakazuje pobrać od pozwanego Przedsiębiorstwa Handlowego (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Giżycku kwotę 511,40 złotych (pięćset jedenaście złotych 40/100) z tytułu wydatków.

SSR Alina Kowalewska

Sygn. akt I C 537/18

UZASADNIENIE

Powód M. D. wniósł przeciwko Przedsiębiorstwu Handlowemu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w S. pozew o zapłatę kwoty 5.516, 62 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty tytułem zwrotu ceny zakupu wadliwego towaru. Pełnomocnik powoda podał, iż powód wykonując uprawnienie z rękojmi za wady towaru odstąpił od umowy sprzedaży 11 sztuk skrzydeł drzwiowych wraz z ościeżnicami, w związku z czym żąda zwrotu kwoty uiszczonej na rzecz sprzedającego tytułem ceny. Wady zakupionego towaru powód upatrywał w odklejaniu się okleiny na skrzydłach drzwiowych po niespełna dwóch latach użytkowania.

Pozwany Przedsiębiorstwo Handlowe (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w S. wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pełnomocnik pozwanego podał, iż stwierdzone przez powoda wady nie istniały w chwili wydania skrzydeł drzwiowych, a powstały skutek niewłaściwego użytkowania drzwi. Jednocześnie w sprawie zgłoszono zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany Przedsiębiorstwo Handlowe (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w S. prowadzi działalność w zakresie sprzedaży detalicznej i hurtowej materiałów budowlanych.

(**dowód** : odpisy KRS – k. 43-43a, 44-44a)

W dniu 12 czerwca 2015 r. **B. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...)** zawarł z powodem M. D. umowę sprzedaży (...) par skrzydeł drzwiowych z ościeżnicami za kwotę 5.516,62 zł. Cena została uiszczona w całości.

(**dowód** : faktura VAT nr (...) – k. 10-11, warunki użytkowania – k. 86-87)

Drzwi zostały wstawione przez powoda w domu jednorodzinnym w (...). Były to drzwi wewnętrzne, w tym do łazienki. W czasie użytkowania drzwi były przecierane środkami do konserwacji mebli. W marcu 2017r. powód zauważył, że na powierzchni drzwi pojawiły się odpryski a na wąskich płaszczyznach drzwi odrywała się folia, zwłaszcza przy zamku i klamce oraz przy krawędziach. Oderwanie fragmentów folii wystąpiło między innymi w drzwiach korytarzowych oraz prowadzących do pokoju i garderoby. Ponadto doszło do przetarcia krawędzi w miejscach połączeń folii typu standotron z powierzchnią lakierowaną (...) oraz mikroodprysków lakieru we wszystkich drzwiach z wyjątkiem prowadzących do dwóch pokoi oraz odprysków płyty (...) w czterech drzwiach prowadzących do pokoi. Odpryski i spęczenia od wilgoci wystąpiły w drzwiach łazienkowych.

(**dowód** : przesłuchanie powoda – k. 91, opinia biegłego z zakresu meblarstwa J. R. – k. 55-63, 111-115)

W dniu 30 marca 2017 r. powód poinformował o wadach sprzedającego, który potraktował zgłoszenie jako wykonanie uprawnienia z tytułu gwarancji. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Z., po dokonaniu oględzin drzwi, oddalił reklamację w całości. Informację w tym zakresie przekazał pracownikowi pozwanego w drodze wiadomości e-mail w dniu 10 lipca 2017 r. W ocenie producenta stwierdzone wady miały charakter uszkodzeń mechanicznych.

(**dowód:** zgłoszenie reklamacji – k. 12-13, korespondencja e-mail – k. 14-17)

W piśmie z dnia 1 sierpnia 2017 r., odebrany przez pracownika pozwanego w dniu 2 sierpnia 2017 r., pozwany zażądał wymiany przez sprzedającego skrzydeł drzwiowych wraz z ościeżnicami na nowe wolne od wad. Sprzedawca nie udzielił odpowiedzi na wskazane pismo.

(**dowód** : pismo z dnia 1 sierpnia 2017 r. – k. 18, pismo z 23.08.2017 r. – k. 19,)

Powód zgłosił się z prośbą o interwencję do Powiatowego Rzecznika Konsumentów w G., który zwrócił się z wystąpieniem do sprzedającego. Pomimo interwencji sprzedający nie uwzględnił roszczeń powoda.

(**dowód** : wystąpienie z 19.09.2017 r. – k. 20-21, odpowiedź na wystąpienie – k. 22-23, wystąpienie z 27.10.2017 r. – k. 24-25, odpowiedź – k. 26-28)

W piśmie z dnia 12 stycznia 2018 r. powód wniósł do Sądu Rejonowego w S. (...) wniosek przeciwko pozwanemu o zawezwanie do próby ugodowej. Do zawarcia ugody nie doszło.

(**dowód** : wniosek – k. 29, zawiadomienie – k. 30)

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym w sprawie było, iż strony łączyła umowa sprzedaży uregulowana w art. 535 i następnym kodeksu cywilnego. Zgłoszone w sprawie roszczenie powód wywodził z rękojmi za wady towaru. W przypadku stwierdzenia wadliwości zakupionego towaru powodowi jako kupującemu przysługiwały uprawnienia wynikające z rękojmi za wady fizyczne.

Stosownie do art. 560 kc jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie (§1art.560kc). Uprawnienie to przysługuje także konsumentowi, który może zamiast zaproponowanego przez sprzedawcę usunięcia wady żądać wymiany rzeczy na wolną od wad albo zamiast wymiany rzeczy żądać usunięcia wady, chyba że doprowadzenie rzeczy do zgodności z umową w sposób wybrany przez kupującego jest niemożliwe albo wymagałoby nadmiernych kosztów w porównaniu ze sposobem proponowanym przez sprzedawcę. Przy ocenie nadmierności kosztów uwzględnia się wartość rzeczy wolnej od wad, rodzaj i znaczenie stwierdzonej wady, a także bierze się pod uwagę niedogodności, na jakie narażałby kupującego inny sposób zaspokojenia (§2 art.560kc)

Paragraf 4 art. 560kc stanowi, że kupujący nie może odstąpić od umowy, jeżeli wada jest nieistotna.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego powód w pierwszej kolejności skorzystał z uprawnienia do żądania wymiany rzeczy wadliwej na wolną od wad (pismo z 01.08.2017 r. – k. 18). Z uwagi na niespełnienie żądania przez sprzedającego odstąpił od umowy sprzedaży, które sformułował w uzasadnieniu pozwu wniesionego w niniejszej sprawie.

Podstawą skutecznego odstąpienia od umowy jest stwierdzenie istotnej wady rzeczy sprzedanej istniejącej w chwili przejścia niebezpieczeństwa na nabywcę oraz złożenie sprzedającemu oświadczenia o odstąpieniu od umowy.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe, w tym w szczególności opinia biegłego sądowego z zakresu meblarstwa J. R. prowadzi do konkluzji, że występujące wady są wadami istotnymi. Biegły po dokonaniu oględzin stwierdził szereg uszkodzeń wszystkich drzwi polegających w szczególności na oderwaniu i odklejaniu się fragmentów folii z wąskich płaszczyzn skrzydeł drzwiowych w części z zamkiem i klamką, odpryski lakieru przy krawędzi, spęczenia powierzchni płyty lakierowanej. Biegły podał, iż podczas badania nie stwierdzono śladów nieprawidłowego użytkowania drzwi - nieużywania klamki, czy nadmiernej ilości wody. Opinia biegłego, w ocenie sądu, jest rzetelna, sporządzona obiektywnie, zgodnie z wiedzą fachową i może stanowić podstawę ustaleń sądu.

Zauważyć należy, że pozwany przed wszczęciem procesu, na etapie postępowania reklamacyjnego nie kwestionował twierdzeń powoda co do wystąpienia wad i ich charakteru. W korespondencji z producentem przyznawał rację powodowi, wskazując, że przebarwienia okleiny nie nastąpiły z winy klienta (wydruk korespondencji mailowej k.14). W toku procesu nie przedstawił żadnych dowodów, które wskazywałyby na nieprawidłowe używanie bądź konserwację drzwi. Twierdzenia, że do uszkodzeń drzwi doszło w wyniku nieprawidłowego zamykania-bez użycia klamki i mokrymi rękami są nieprzekonujące. Wady wystąpiły bowiem we wszystkich drzwiach a nie tylko tych, które potencjalnie były narażone na wilgoć bądź używanie mokrych rąk przy otwieraniu, jak drzwi do łazienki czy też pralni.

Mając to na uwadze brak było zatem podstaw, by uznać, iż wady drzwi powstały wskutek nieprawidłowego użytkowania.

W ocenie sądu wady, które ujawniły się w drzwiach zakupionych przez powoda są wadami istotnymi. Przy ocenie cechy istotności wady w rozumieniu art. 560 k.c. decydujące znaczenie mają odpowiednie oczekiwania nabywcy rzeczy związane z jej funkcjonowaniem, a nie tylko z obiektywizowany stan techniczny rzeczy w postaci jej niezdatności do zwykłego użytku w ogóle lub w określonym zakresie bądź bezwartościowości w znaczeniu funkcjonalnym. Ocena, czy wada rzeczy sprzedanej jest istotna, powinna być dokonywana z punktu widzenia kupującego, a nie - przydatności rzeczy do zwykłego użytku. Granicą subiektywnej oceny kupującego jest nadużycie prawa w rozumieniu art. 5 k.c. Co do zasady ciężar wykazania nieistotności wady spoczywa na sprzedawcy (wyrok SA w S. (...) z 24.05.2016r. IACa 899/15-Lex nr 2107464). Pozwany nie podjął próby wykazania, że wady stwierdzone w drzwiach zakupionych przez powoda są nieistotne. Natomiast fakt, że wady te ujawniły się w bardzo krótkim czasie po zamontowaniu drzwi, dotyczą wszystkich drzwi, na niektórych są dość rozległe a przede wszystkim czynią drzwi wyjątkowo nieestetycznymi uzasadnia zakwalifikowanie tych wad jako istotne, co w konsekwencji sprawia, że decyzja powoda o odstąpieniu od umowy jest słuszna a roszczenie o zwrot ceny nabycia uzasadnione.

--	--

Nie był zasadny także podniesiony w sprawie zarzut przedawnienia roszczenia. Zgodnie bowiem z treścią art. 579 § 1 k.c. w razie wykonywania przez kupującego uprawnień z gwarancji bieg terminu do wykonania uprawnień z tytułu rękojmi ulega zawieszeniu z dniem zawiadomienia sprzedawcy o wadzie. Termin ten biegnie dalej od dnia odmowy przez gwaranta wykonania obowiązków wynikających z gwarancji albo bezskutecznego upływu czasu na ich wykonanie. W sprawie było bezsporne, iż powód w pierwszej kolejności wykonał uprawnienia z gwarancji. Sprzedawca został zawiadomiony o szkodzie w dniu 30 marca 2017 r. i w tym też dniu powód dokonał zgłoszenia gwarantowi wady z tytułu gwarancji. Termin do wykonania uprawnień z tytułu rękojmi biegł dalej od dnia 10 lipca 2017 r. – tj. od dnia odmowy wykonania obowiązków z tytułu gwarancji. W piśmie doręczonym pozwanemu dnia 2 sierpnia 2017 r. powód sformułował żądanie wymiany rzeczy na wolną od wad, a zatem zachował roczny termin określony w art. 568 § 2 k.c. Również w terminie ustawowym zostało złożone oświadczenie o odstąpieniu od umowy (art. 568 § 3 k.c.), skoro odpis pozwu został doręczony pozwanemu w dniu 24 kwietnia 2018 r.

O powyższym sąd orzekł na podstawie powołanych wyżej przepisów kodeksu cywilnego.

O kosztach procesu sąd rozstrzygnął zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu zasądając na rzecz powoda zwrot poniesionych kosztów: opłaty sądowej -250zł, opłaty skarbowej-17zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika-1800zł (art.98§1 i 3 kpc).

O kosztach należnych Skarbowi Państwa z tytułu poczynionych wydatków sąd rozstrzygnął na podstawie art.83 ust1i2 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

SSR Alina Kowalewska