

**Sygn. akt: I C 1473/17 upr.**

Na rozprawie dnia 1 grudnia 2017

Pełnomocnik powoda nie stawił zawiadomiony prawidłowo.

Pozwany nie stawił się pomimo należytego zawiadomienia go o terminie rozprawy, nie złożył żadnych wyjaśnień – ani też nie żądał przeprowadzenia rozprawy w jego obecności. Przewodniczący ogłosił wyrok zaoczny.

Przewodniczący SSR Alina Kowalewska

Protokolant st. sekr. sądowy Elwira Stopińska

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

|                        |                                   |
|------------------------|-----------------------------------|
| <b>Przewodniczący:</b> | <b>SSR Alina Kowalewska</b>       |
| <b>Protokolant:</b>    | st. sekr. sądowy Elwira Stopińska |

**po rozpoznaniu w dniu** 1 grudnia 2017 r. w Giżycku

**na rozprawie**

**sprawy z powództwa** R. N. (...) z siedzibą w W.

**przeciwko** R. R. (1)

**o zapłatę**

Oddała powództwo.

SSR Alina Kowalewska

**Sygn. akt I C 1473/17**

## UZASADNIENIE

**Powód R. N. (...) z siedzibą w W.** wniósł pozew przeciwko R. R. (1) o zapłatę kwoty 2.545,37 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Nadto domagał się zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Podał, iż jego poprzednik prawny zawarł z pozwanym umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na mocy której pozwany zobowiązany był do uiszczania wynagrodzenia za usługi. Zdaniem powoda do dnia dzisiejszego należność wynikająca z przedmiotowej umowy nie została w całości spłacona.

(pozew – k. 2-3)

**Pozwany R. R. (1)** pomimo należytego doręczenia odpisu pozwu i zawiadomienia o terminie rozprawy nie stawił się, nie złożył żadnych wyjaśnień, ani nie zażądał przeprowadzenia jej pod swoją nieobecność.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Powództwo nie mogło podlegać uwzględnieniu i jako takie zostało oddalone w całości.

Rozpoznając przedmiotową sprawę Sąd oparł się na przedłożonej przez stronę powodową umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z dnia 29.03.2012 r., która zgodnie z jego twierdzeniami została zawarta pomiędzy (...) z siedzibą w W. i pozwanym R. R. (1) (k. 4), fakturach VAT z tytułu świadczonych usług (k. 5-18) oraz umowie przelewu wierzytelności zawartej w dniu 12.12.2013 r. pomiędzy (...) a powodem (k. 22-23). Powód nie zgłosił innych dowodów na wykazanie zgłoszonego żądania. Pozwany natomiast nie udzielił odpowiedzi na pozew, a prawidłowo zawiadomiony nie stawił się na rozprawę w dniu 01.12.2017 r.

Na wstępie wskazać należy, iż stosownie do treści art. 339 § 1 k.p.c. jeżeli pozwany nie stawi się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. Zgodnie zaś z § 2 tego artykułu w tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. W niniejszej sprawie Sąd uznał, iż podstawa faktyczna podana przez powoda budzi uzasadnione wątpliwości, co skutkowało oddaleniem powództwa.

W okolicznościach niniejszej sprawy w ocenie Sądu przedłożona umowa o świadczenie usług nie może stanowić źródła wzajemnych obowiązków i uprawnień stron postępowania. Jako stronę pozwaną powód oznaczył bowiem R. R. (1), nr PESEL (...), podczas gdy z wszystkich dokumentów załączonych do pozwu (umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, faktur VAT, umowy przelewu wierzytelności) wynika, iż stroną umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z której powód wywodzi roszczenie o zapłatę był R. R. (2). Przedmiotowa umowa nie może zatem w ocenie Sądu stanowić podstawy żądania zgłoszonego przez powoda w stosunku do pozwanego R. R. (1).

Mając zatem na uwadze, iż twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie oraz przedłożonych na ich wykazanie dowodach budzą uzasadnione wątpliwości powództwo nie mogło podlegać uwzględnieniu.

Na podstawie art. 339 § 1 k.p.c. wobec niestawienia się pozwanego na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, o którym został skutecznie zawiadomiony oraz niezłożenia wyjaśnień Sąd wydał wyrok zaoczny oddalający powództwo.