

Sygn. akt: I C 874/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Anna Kurzynowska - Drzażdżewska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Urszula Młynarczyk

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2017 r. w Giżycku

sprawy z powództwa D. J.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

1. Oddała powództwo.
2. Zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1.800 zł (jeden tysiąc osiemset zł 00/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSR Anna Kurzynowska-Drzażdżewska

Sygn. akt I C 874/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10.05.2017 r. **powód D. J.** wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 6.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 22 marca 2016 r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za szkodę. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm prawem przewidzianych, ewentualnie przedłożonego spisu kosztów. W uzasadnieniu D. J. wskazał, iż w dniu 31.12.2015 r. doznał wypadku, w rezultacie którego nastąpiło u niego zerwanie ścięgna A. prawego oraz częściowe uszkodzenie głowy przyśrodkowej. W związku z faktem, iż pracodawca powoda zawarł z pozwanym umowę grupowego ubezpieczenia wystąpił on do ubezpieczyciela o wypłatę należnego mu odszkodowania. Do dnia wniesienia pozwu powód nie otrzymał jednakże należnej mu kwoty, w związku z czym powództwo w jego ocenie jest w pełni zasadne i konieczne.

(pozew- k.47-50, pismo k.8-10)

W odpowiedzi na pozew **pozwany (...) S.A. z siedzibą w W.** wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu podkreślił, iż nie jest odpowiedzialny z tytułu uszczerbku na zdrowiu powoda spowodowanego zdarzeniem z dnia 31.12.2015 r. z uwagi na brak legitymacji biernej.

(odpowiedź na pozew- k.57)

Pismem z dnia 25.09.2017r. powód wniósł o wezwanie do udziału w sprawie w trybie art. 194§1 k.p.c. pozwanego (...) na (...) S.A. z siedzibą w W..

(pismo – k.65)

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 28.09.2017 r. Sąd postanowił oddalić wniosek powoda o wezwanie w charakterze pozwanego (...) S.A. na Życie.

(protokół z rozprawy z dnia 28.09.2017 r.- k. 80)

Sąd ustalił, co następuje:W dniu 31.12.2015 r. nastąpiło zdarzenie, w wyniku którego D. J. doznał uszkodzenia kończyny dolnej prawej w postaci zerwania ścięgna A. prawego oraz częściowego uszkodzenia głowy przyśrodkowej mięśnia brzuchatego łydki.

(dowody: dokumentacja- k.11-16)

Pracodawca powoda- Komenda Wojewódzka Policji w O. zawarła z (...) S.A. z siedzibą w W. przy ul. (...). J. P. II nr 24 (nr KRS (...)) umowę grupowego ubezpieczenia w Programie ubezpieczeniowym (...) dla funkcjonariuszy i pracowników Policji. Do grupowego ubezpieczenia przystąpił również powód.

(dowód: płyta CD z dokumentami- k.6-7, 64)

Powód wniósł powództwo o zapłatę odszkodowania przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W. przy ul. (...). J. P. II nr 24 (nr KRS (...)).

(dowód: kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem- pełny odpis KRS- k. 58v- 63) **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo w niniejszej sprawie podlegało oddaleniu.

Źródłem zobowiązania jest: umowa, decyzja organu administracyjnego, jednostronna czynność prawna, czyn niedozwolony i inne zdarzenie nie dające się zakwalifikować do wymienionych grup. Analiza materiału dowodowego nie pozwala na przyjęcie, że jakiegokolwiek z wymienionych źródeł odnosi się w niniejszej sprawie do wskazanego przez powoda (...) S.A. jako podmiotu odpowiedzialnego za szkodę, której doznał.

W tym kontekście zasadniczą wymagającą rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie w pierwszej kolejności kwestią było ustalenie istnienia biernej legitymacji procesowej pozwanego. Oczywistym jest, iż spełnienie przedmiotowego wymogu formalnego było niezbędne do dalszych ustaleń w sprawie, a w tym do czynienia rozważań w przedmiocie ewentualnej odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego. Powód D. J. reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika- radcę prawnego domagając się zasądzenia odszkodowania za wypadek pozwał (...) S.A. w W. zaznaczając, iż wskazane towarzystwo obejmowało go w dniu zaistnienia zdarzenia ochroną ubezpieczeniową. W toku postępowania przedłożył stosowne dokumenty, które miały potwierdzać przystąpienia przez niego do ubezpieczenia grupowego pracowników Komendy Wojewódzkiej Policji w O. i tym samym udowodniać zasadność jego roszczenie wobec pozwanego. Z przedłożonej przez D. J. dokumentacji wynikało, iż faktycznie jego pracodawca zawarł umowę ubezpieczenia pracowniczego w Programie ubezpieczeniowym (...) dla funkcjonariuszy i pracowników Policji, a powód w lipcu 2015 r. faktycznie do ubezpieczenia przystąpił. Niemniej jednak, analiza przedłożonych dowodów doprowadziła do ustalenia, iż w dniu zaistnienia zdarzenia (...) S.A. z siedzibą w W. nie zapewniał powodowi ochrony ubezpieczeniowej. Podstawą do takich twierdzeń była treść umowy ubezpieczenia, z której powód wywodził swe roszczenie w niniejszym postępowaniu. Przedmiotowa umowa nie została bowiem zawarta z pozwanym - (...) S.A. z siedzibą w W., lecz z (...) S.A. z siedzibą w W., a zatem z inną osobą prawną. Mając powyższe na uwadze, odwołując się do doktryny prawa wskazać należy, że posiadanie przez określony podmiot zdolności sądowej i procesowej daje mu

uprawnienie do bycia stroną w postępowaniu sądowym i dokonywaniu w takim postępowaniu czynności procesowych. Nadto tylko ze stosunku określonego przez prawo materialne płynie uprawnienie konkretnego podmiotu do występowania z konkretnym roszczeniem przeciwko innemu konkretnemu podmiotowi, a to szczególne uprawnienie jest legitymacją procesową. Jeżeli zostanie wykazane, że strony są związane prawnomaterialnie z przedmiotem procesu, którym jest roszczenie procesowe, to zostanie wykazana legitymacja procesowa. W oparciu o powyższe uznać należy, że powód pozywając (...) S.A. z siedzibą w W. nie wykazał, aby ten pozwany był związany prawomaterialnie z przedmiotem procesu. Brak jest bowiem stosunku prawnego, z którego wynikałoby zarówno uprawnienie powoda do zgłoszenia konkretnego żądania - zapłaty odszkodowania, jak również obowiązek pozwanego do jego spełnienia - uiszczenia świadczenia. Powoda nie łączył z tym pozwanym żaden stosunek, albowiem pracodawca powoda nie zawarł z (...) S.A. z siedzibą w W. umowy ubezpieczenia, której zapisy stanowiłyby podstawę dochodzonego obecnie przeciwko pozwanemu roszczenia.

W niniejszej sprawie pozwany złożył odpowiedź na pozew, w której kwestionował swą odpowiedzialność co do zasady. Wprawdzie pełnomocnik reprezentujący interesy powoda pismem z dnia 25.09.2017r. wniósł o wezwanie do udziału w sprawie w trybie art. 194§1 k.p.c. pozwanego (...) na (...) S.A. z siedzibą w W., jednakże postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 28.09.2017 r. Sąd postanowił oddalić niniejszy wniosek. Wskazane rozstrzygnięcie Sadu było podyktowane okolicznością, iż przedmiotowe postępowanie toczyło się w trybie uproszczonym, zaś zgodnie z art. 505⁴§1 k.p.c. w postępowaniu uproszczonym nie stosuje się przepisów dotyczących przekształceń podmiotowych, w tym m.in. art. 194§1 k.p.c. dotyczącego wezwania do wzięcia udziału w sprawie w charakterze pozwanego.

Rozpoznając sprawę Sąd dokonuje oceny w zakresie istnienia legitymacji procesowej w chwili orzekania, co do istoty sprawy, a stwierdzenie jej braku z oczywistych powodów skutkuje oddaleniem powództwa. Mając na uwadze, iż w przedmiotowej sprawie występuje brak legitymacji procesowej biernej powództwo podlegało oddaleniu (art. 805 §1 kc a contrario).

Sąd orzekł o kosztach procesu na zasadzie art. 98 §1 k.p.c. wedle którego Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1800 zł tytułem zwrotu koszty w procesie. Na kwotę te składało się wynagrodzenia pełnomocnika wyliczone w oparciu o §2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015, poz. 1804 z późn. zm).

SSR Anna Kurzynowska-Drzażdżewska