

Sygn. akt: I C 44/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Anna Kurzynowska - Drzażdżewska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Donata Romanowska

po rozpoznaniu w dniu 1 marca 2016 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa S. G.

przeciwko A. G.

o zapłatę

Oddała powództwo.

SSR Anna Kurzynowska - Drzażdżewska

Sygn. akt I C 44/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 04.01.2016 r. **powód S. G.** zażądał zasądzenia na jego rzecz od A. G. kwoty 1240 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 01.XI.2015 r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powód podał, że pozwana jest jego żoną ale obecnie toczy się ich sprawa rozwodowa przed Sądem Okręgowym w Olsztynie. Pozwana wyprowadziła się z lokalu mieszkalnego stron i nie ponosi żadnych kosztów związanych z utrzymaniem mieszkania. Zadłużenie wobec Spółdzielni Mieszkaniowej w B. stale się zwiększa, a tymczasem pozwana, która solidarnie jest zobowiązana do ponoszenia kosztów związanych z lokalem odmawia ich uiszczenia. Na kwotę dochodzoną pozwem składa się 1/2 część obciążających oboje małżonków kosztów.

Na rozprawie dnia 01.03.2015 r. pełnomocnik powoda rozszerzył powództwo i wniósł o zapłatę kwoty 1648,02 zł

(zob. k.23 i nast.)

Jednocześnie pełnomocnik powoda wyjaśnił, że dług obciążający oboje małżonków na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) został przez powoda uregulowany.

(zob. protokół rozprawy k.42).

Pozwana nie uznała powództwa i wniosła o jego oddalenie w całości. W odpowiedzi na pozew podniosła, że wszelkie rozliczenia pomiędzy małżonkami powinny być dokonywane w sprawie o podział majątku wspólnego. Wskazała, że

wspólność ustawowa została zniesiona na mocy orzeczenia Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 08.06.2012 r. z dniem 31.03.2012 r.

(zob. odpis wyroku k.27)

Dodatkowo na rozprawie dnia 01.03.2015 r. pozwana podała, że wyprowadziła się ze wspólnego mieszkania stron 30.X.2015 r. i wraz z dziećmi przenieśli się do swoich rodziców. Powód nie płaci alimentów. Ona sama zaś nie posiada żadnych dochodów.

Sąd ustalił, co następuje:

Strony są w trakcie sprawy rozwodowej, która zawiązała przed SO w Olsztynie. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 08.06.2012 r. ustanowiona zastała między nimi rozdzielnosc majątkowa poczynszy od 31.03.2012 r.

(dowód: odpis wyroku k.27. okolicznosc bezsporna).

Stronom przysluguje ograniczone prawo rzeczowe w postaci spoldzielczego wlasnosciowego prawa do lokalu mieszkalnego pozostajacego w zasobach Spoldzielni Mieszkaniowej w B. Gm. G..

W lokalu tym zamieszkuje obecnie wyłacznie powód albowiem pozwana wraz z dziećmi wyprowadziła się do swoich rodziców

(okolicznosc bezsporna).

Jak wynika z pism oraz zaświadczeń spoldzielni mieszkaniowej strony zalegają obecnie z płatnościami na rzecz spoldzielni z tytułu opłat eksploatacyjnych. Zgodnie z oświadczeniem wygłoszonym przez pełnomocnika powoda i jego samego jest obecnie kwota rzędu 3 229,04 zł

(zobacz zaświadczenia spoldzielni , oświadczenie powoda k.28, 30 ,37, 42).

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie powoda było bezzasadne i jako takie podlegało oddaleniu w całości.

Sąd dokonał ustaleń dotyczących stanu faktycznego głównie w oparciu o przedstawione dokumenty i okolicznosci, które pozostawały poza sporem stron. Powód nie kwestionował faktu ,że nie wniósł na konto spoldzielni żadnych opłat poza kwotą 220,98 zł, której powództwo nie dotyczy.

Analizę podstawy prawnej żądania powoda należy rozpocząć od zwrócenia uwagi na dyspozycję art. 31 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (dalej: k.r.o.) z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Z kolei art. 30 § 1 kr i op. stanowi, że oboje małżonkowie są odpowiedzialni solidarnie za zobowiązania w sprawach wynikających z zaspokojenia zwykłych potrzeb rodziny. W sprawie tej mamy więc do czynienia z solidarnością bierną dłużników. W myśl art. 376 § 1 kc jeżeli jeden z dłużników solidarnych spełnił świadczenie, treść istniejącego między współdłużnikami stosunku prawnego rozstrzyga o tym, czy i w jakim zakresie może on żądać zwrotu od współdłużnika.

Źródłem tegoż stosunku wewnętrznego może być przepis ustawy jak w przedmiotowej sprawie lub umowa łącząca współdłużników. Warunkiem uruchomienia regresu jest jednak spełnienie świadczenia przez jednego z dłużników solidarnych.

(zobacz. Komentarz do Kodeksu Cywilnego, Komentarze Becka pod redakcją prof. E. Gniewka).

Powyższe wynika także z orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18.02.2015 r. wydanego w sprawie VI ACa 637/14 , którego teza brzmi : roszczenie regresowe , o którym mowa w art. 376§1 zdanie drugie kc powstaje z chwilą spełnienia przez dłużnika świadczenia w zakresie przekraczającym tę część , która ciąży na nim zgodnie z treścią stosunku wewnętrznego między współdłużnikami (LEX 1808805).

Ponieważ , co wynika z ustaleń sądu powód nie spełnił świadczenia wobec wierzyciela – to nie przysługuje mu roszczenie regresowe w stosunku do pozwanej. Nie oznacza to, że powód spełniwszy świadczenie nie będzie mógł uzyskać zaspokojenia od pozwanej. Może to zrobić zarówno w sprawie o podział majątku lub w innym trybie ale nie w obecnym postępowaniu

O kosztach postępowania Sąd orzekł jak w punkcie 2. wyrok na zasadzie odpowiedzialności za wynik postępowania – art. 98 § 1 k.p.c.