

**Sygn. akt: I C 852/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lipca 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	SSR Marek Makowczenko
<b>Protokolant:</b>	Mirosław Noga

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2015 r. w Giżycku na rozprawie

**sprawy z powództwa W. M.**

**przeciwko (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.**

**o nakazanie**

1. Powództwo oddala.
2. Zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 197 zł ( sto dziewięćdziesiąt siedem złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Marek Makowczenko

**Sygn. akt I C 852/14**

## UZASADNIENIE

**Powódka W. M.** wniosła o nakazanie pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. usunięcia trzech słupów wraz z napowietrzną linią elektroenergetyczną SN-15kV o długości 461 metrów oraz stacji transformatorowej numer 8- (...), które to urządzenia przebiegają przez nieruchomości gruntowe położone w miejscowości S., działki o nr geod. 46/7 i 46/12, dla których Sąd Rejonowy w Giżycku VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą u nr (...) w terminie 2 miesięcy od daty uprawomocnienia się wyroku. Ewentualnie w przypadku opóźnienia wniosła o upoważnienie do wykonania wskazanej czynności na koszt pozwanej. Domagała się także zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, iż jest właścicielką nieruchomości gruntowej oznaczonej nr geod. 46/7 oraz 46/12, których własność nabyła na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 5 marca 2012 r. o stwierdzeniu nabycia spadku po Z. Z. (1) (sygn. akt I Ns 48/12). Na nieruchomości tej posadowione są trzy słupy energetyczne wraz z napowietrzną linią elektroenergetyczną o długości 461 metrów oraz stacją transformatorową, których, jak podała powódka, właścicielem jest pozwana. Podała, iż poprzedni właściciel nieruchomości wyraził zgodę na posadowienie na jej części wskazanych urządzeń przesyłowych.

Pismem z dnia 25.08.2014 r. powódka rozwiązała za wypowiedzeniem łączącą strony bezterminową umowę użyczenia i wezwała pozwaną do usunięcia posadowionych urządzeń.

Wobec podniesionego przez pozwaną zarzutu braku legitymacji biernej powódka podniosła, iż sprzedaż nieruchomości, do której doprowadzono prąd nie przenosi własności urządzeń na nowego nabywcę.

**Pozwana (...) S.A. w W.** wniosła o oddalenie powództwa w całości z uwagi na brak legitymacji biernej po jej stronie oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Wskazała, iż w dniu 26.08.2014 r. sprzedała na rzecz Z. W. i A. W. zabudowaną nieruchomość położoną w S. stanowiącą działkę o nr geod. 58/2 wraz ze stanowiącym środkiem trwały przyłączem energetycznym - tj. słupami, napowietrzną linią energetyczną oraz transformatorem, które w części usytuowane są na tej działce, a w części na działce powódki. Argumentowała także, iż nabywca nieruchomości zawarł umowę na dostawę energii elektrycznej, w związku z czym należy uznać, iż korzysta z przedmiotowego przyłącza. Pozwana podniosła, iż jedynie właściciel urządzeń elektroenergetycznych może być adresatem ewentualnych roszczeń właściciela gruntu, na którym są one posadowione.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Powódce W. M. przysługuje prawo własności nieruchomości gruntowej stanowiącej działki o nr geod. 46/7, 65/1, 46/12, 46/13, 46/1, dla której Sąd Rejonowy w Giżycku VI Wydział Ksiąg Wieczystych o nr (...). Na działkach o nr geod. 46/7 i 46/12 posadowione są urządzenia elektroenergetyczne, na których budowę wyraził zgodę poprzedni (...).

( **dowód** : odpis księgi wieczystej (...) – k. 8-18)

Aktem notarialnym z dnia 26 sierpnia 2014 r. sporządzonym przed notariuszem J. K. w Kancelarii Notarialnej w G. pozwana (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. sprzedała Z. W. i A. W. zabudowaną nieruchomość oznaczoną nr geod. 58/2, położoną w obrębie 16 S., gmina G. objętej księgą wieczystą Kw Nr (...). Strony wskazały, iż na przedmiotowej nieruchomości znajdują się urządzenia - linia energetyczna (środek trwały nr ST- (...)) zakończona stacją transformatorową z przyłączem do odbioru mocy i sieć telekomunikacyjna (środek trwały nr ST- (...)).

Protokołem z dnia 27 sierpnia 2014 r. pozwana przekazała kupującemu przedmiotową nieruchomość wraz z budowlami i urządzeniami będącymi środkami trwałymi, w tym z linią energetyczną i transformatorem oznaczonymi numerem (...). Linia ta składa się z trzech słupów i ma 461 metrów długości. Zaczyna się na działce powódki, a kończy na nieruchomości będącej obecnie własnością Z. i A. W., którą to zasila w energię elektryczną. Na tej też działce posadowiona jest stacja transformatorowa.

W dniu zawarcia umowy sprzedaży pozwaną łączyła z (...) S.A. umowa dostawy energii elektrycznej i usług dystrybucji, która zgodnie z postanowieniami protokołu przekazania nieruchomości miała zostać przeniesiona w poczet zobowiązań przejmującego nieruchomość.

( **dowód** : akt notarialny – k. 38-41, protokół przekazania – k. 42, zeznania świadka I. G. – k. 81v, mapy – 43-44, pismo z 10.09.2014 r. – k. 45)

Pismem odebrany przez pozwaną dnia 28 sierpnia 2014 r. powódka wypowiedziała ze skutkiem natychmiastowym umowę użyczenia części nieruchomości stanowiącej działki o nr geod. 46/7 i 46/12 i wezwała do usunięcia posadowionych na nieruchomości urządzeń. Pozwana poinformowała powódkę, iż nie przysługuje już jej prawo własności działki położonej w miejscowości S..

( **dowód** : pismo wraz z dowodem doręczenia – k. 20-22, pismo z dnia 03.09.2014 r. – k. 46-48)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Okoliczności faktyczne Sąd ustalił w oparciu o przedłożone przez strony dokumenty, w tym przede wszystkim odpisy ksiąg wieczystych oraz umowę sprzedaży nieruchomości, których prawdziwości strony nie zaprzeczyły, a które potwierdzały kwestie własnościowe. Istotnym dla rozstrzygnięcia dowodem były także zeznania świadka I. G., które także nie zostały przez strony zakwestionowane.

W pierwszej kolejności, by rozstrzygnąć żądanie powódki Sąd był obowiązany rozważyć kwestie własnościowe urządzeń elektroenergetycznych posadowionych na nieruchomości powódki, które jednocześnie stanowiły istotę sporu w niniejszej sprawie oraz okoliczność przez kogo są one wykorzystywane. Roszczenie negatoryjne oparte na art. 222 § 2 k.c., z którym wystąpiła powódka może być bowiem wytoczone jedynie przeciwko temu, kto narusza prawo własności.

Nie budzi wątpliwości, iż pozwanej przysługiwało prawo własności nieruchomości oznaczonej nr geod. 58/2 wraz z urządzeniami elektroenergetycznymi doprowadzającymi do niej energię elektryczną, a także, iż pozwana przekazała własność wymienionej nieruchomości na rzecz Z. i A. W.. Jak wynika z treści aktu notarialnego oraz protokołu przekazania nieruchomości strony wskazały, że na nieruchomości znajduje się linia energetyczna (nr środka trwałego - (...)) oraz że została ona przekazana na rzecz Z. i A. W. w dniu 27.08.2014 r. Powódka w tym kontekście podnosiła, iż przedmiotem sprzedaży była jedynie ta część linii energetycznej, która znajdowała się na nieruchomości będącej przedmiotem sprzedaży. Twierdzenia te nie znajdują jednak oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym. Należy wskazać, że zgodnie z zeznaniami świadka – pracownika pozwanej pełniącego funkcję koordynatora administracji nieruchomości – I. G. linia energetyczna znajduje się na działce powódki i na działce o nr geod. 58/2 i łącznie ma długość 461 metrów. Świadek wskazał, iż nie jest możliwe rozdzielenie tej linii. Należy zaznaczyć, że na mocy protokołu z dnia 27.08.2014 r. kupującym została przekazana cała linia energetyczna, a nie jak wskazuje powódka tylko jej część. Zdaniem Sądu wola stron została wyrażona w sposób precyzyjny i zrozumiały, gdyż strony wskazały, iż przekazują środek trwały (...).

Należy także wskazać, że jak wskazuje się w doktrynie linie energetyczne mogą stanowić przynależność w rozumieniu art. 51 § 1 k.c. w sytuacji, gdy doprowadzają energię elektryczną do jednej nieruchomości oraz służą do korzystania z niej zgodnie z jej społeczno-gospodarczym przeznaczeniem. Natomiast czynność prawna przenosząca własność nieruchomości odnosi skutek także względem linii energetycznych, rozumianych jednak jako całość, a nie jedynie ich część, gdyż przeczyłoby to zasadom logiki i przede wszystkim celowi ustawowej regulacji.

Zatem mając na uwadze powyższe rozważania należy uznać, iż pozwanej nie przysługuje własność urządzeń elektroenergetycznych. Pozwana nie korzysta także z nich, co potwierdza pismo (...) S.A. z siedzibą w R. z dnia 10.09.2014 r. wskazujące na zawarcie umowy dostawy energii elektrycznej z nowym właścicielem nieruchomości (k. 45). Wobec powyższego w ocenie Sądu nie można uznać, iż pozwana w jakikolwiek sposób narusza własność powódki.

Wobec barku legitymacji biernej pozwanej Sąd oddalił powództwo, bowiem stwierdzenie braku legitymacji skutkuje oddaleniem powództwa bez dalszej potrzeby badania kwestii merytorycznych odnoszących się do zasadności roszczenia negatoryjnego.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Mając na uwadze, iż powódka przegrała proces w całości Sąd zasądził od niej na rzecz pozwanej koszty procesu, na które składają się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 180 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.