

**Sygn. akt II K 69/21**

**PR Ds. (...).2019**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 10 września 2021 r.**

Sąd Rejonowy w Bartoszycach w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący: SSR Krzysztof Branecki**

**Protokolant: st. sekr. sąd. Marzena Czerwonka**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej – nieobecny, zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 sierpnia i 10 września 2021 r. sprawy

**M. P.**, syna R. i D. z domu W., urodzonego (...) w miejscowości G.

**oskarżonego o to, że:**

**I.** w dniu 14.06.2019 r. w Zakładzie Karnym w K., gm. G., powiat (...), woj. (...), w celu zmuszenia do zaniechania prawnej czynności służbowej dotyczącej wydania mu leków użył groźby bezprawnej wobec funkcjonariusza służby więziennej st. kapr. J. P. z Zakładu Karnego w K., podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych w ten sposób, że groził mu pobiciem i pozbawieniem życia, która to groźba wzbudziła w wymienionym uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona, a przy tym znieważył go słowami powszechnie uznanymi za obelżywe

**tj. o czyn z art. 224 § 2 k.k. w zb. z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**II.** w dniu 04.09.2019 r. w Zakładzie Karnym w K., gm. G., powiat (...), woj. (...), znieważył funkcjonariuszy Służby Więziennej por. A. G. oraz st. sierż. R. B. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych

**tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.**

orzeka:

I. oskarżonego **M. P.**:

a) w ramach zarzucanego mu w pkt. I a/o czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 14.06.2019 r. w Zakładzie Karnym w K., gm. G., powiat (...), woj. (...), znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe funkcjonariusza (...) Więziennej st. kpr. J. P. z Zakładu Karnego w K., podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, a ponadto groził mu pobiciem i pozbawieniem życia, która to groźba wzbudziła w pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona, a czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej kary 6 miesięcy pozbawiania wolności za umyślne przestępstwo podobne i czyn ten kwalifikuje z art. 226 § 1 k.k. w zb. z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to z mocy art. 226 § 1 k.k. w zb. z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

b) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. II a/o i za to z mocy art. 226 § 1 k.k. skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych w punkcie I jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) kwotę 504 złote i należny podatek VAT za obronę oskarżonego z urzędu w postępowaniu sądowym;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

z/

1. (...)

2. (...)

B. 10 września 2021 r.