

Sygn. akt VII Ka 901/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Remigiusz Chmielewski,

Sędziowie: SO Dariusz Firkowski (spr.),

SO Dorota Lutostańska,

Protokolant: st. sekr. sądowy Katarzyna Filipiak

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. Arkadiusza Szulca

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2017 r.

sprawy

1/ K. W., ur. (...) w O., syna W. i Z. z domu O.

oskarżonego z art. 228§3 kk w zb z art. 271§3 kk w zw z art. 11§2 kk i in

2/ H. W., ur. (...) w D., syna B. i S. z domu W.

oskarżonego z art. 271§3 kk

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w B. z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt II K 579/16

I zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- w ramach rozstrzygnięcia z pkt II sentencji o karach łącznych łagodzi K. W. karę pozbawienia wolności do 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy a co do kary grzywny liczbę stawek dziennych ustala na 400 (czterysta),

- w ramach rozstrzygnięcia z pkt V sentencji okres wskazanego tam środka karnego orzeczonego wobec K. W. określa na 6 (sześć) lat,

- w ramach rozstrzygnięcia z pkt VI sentencji wskazaną tam równowartość korzyści majątkowej orzeczonej wobec K. W. określa na 2384 (dwa tysiące trzysta osiemdziesiąt cztery) zł,

- w ramach pkt VII sentencji w stosunku do oskarżonego K. W. uchyla rozstrzygnięcie co do czynu z pkt XV aktu oskarżenia i sprawę w tym zakresie przekazuje Sądowi Rejonowemu w B. do ponownego rozpoznania

- w ramach pkt VIII sentencji w stosunku do oskarżonego H. W. uchyla rozstrzygnięcie co do czynu z pkt XXXIX aktu oskarżenia i sprawę w tym zakresie przekazuje Sądowi Rejonowemu w B. do ponownego rozpoznania,

II w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III zasądza od oskarżonych koszty sądowe za postępowanie odwoławcze po 1/2 części od każdego z nich, przy czym od K. W. zasądza kwotę 4300 (cztery tysiące trzysta) zł tytułem opłaty za obie instancje zaś od H. W. zasądza kwotę 1000 (tysiąc) zł tytułem opłaty za II instancję.

Sygn. akt. VII Ka 901/17

UZASADNIENIE

na podstawie art.423§1a kpk w zw. z art.457§2 kpk dotyczy rozstrzygnięć zaskarżonego wyroku w części uchylonej i przekazanej do ponownego rozpoznania (pkt XV i pkt XXXIX aktu oskarżenia) oraz zarzutu z pkt. XXV aktu oskarżenia.

1) K. W., został oskarżony o to, że:

I w dniu 22 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., w związku z pełnieniem funkcji publicznej diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, przyjął od J. B. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 110 zł, w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z dnia 7 września 2012r., poz. 996), polegające na odstępieniu od przeprowadzenia badania technicznego należącego do J. B. samochodu osobowego marki V. (...), nr rej. (...) i poświadczenia w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojeździe wpisu o pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonanie tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 228 § 3 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

II w dniu 17 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w związku z pełnieniem funkcji publicznej diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, przyjął od W. J. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 226 zł, w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z dnia 7 września 2012r., poz. 996), polegające na odstępieniu od przeprowadzenia badania technicznego należących do H. D. ciągnika rolniczego marki N. (...), o nr rej. (...) oraz przyczepy ciężarowej, o nr rej. (...) i poświadczenia w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie w dowodach rejestracyjnych w/w pojazdach wpisu o pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonanie tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 228 § 3 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

III w dniu 15 marca 2016r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do A. J. ciągnika rolniczego marki U. (...), nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 63 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/

w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu przez siebie i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

IV w dniu 17 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do K. B. samochodu osobowego marki A. (...), nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

V w dniu 17 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego stanowiącego własność Urzędu (...) w G. samochodu pożarniczego o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 148 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

VI w dniu 17 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do B. K. (1) samochodu osobowego marki F. (...), nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

VII w dniu 17 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia

2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do A. L. samochodu osobowego marki O. (...), nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

VIII w dniu 20 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do J. G. samochodu osobowego marki D. (...), nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu przez siebie i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

IX w dniu 20 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do A. J. samochodu osobowego marki A. (...), nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 114 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu przez siebie i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

X w dniu 22 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do H. J. ciągnika rolniczego marki U., nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 63 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu przez siebie i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XI w dniu 22 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania

badania technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do A. C. ciągnika rolniczego marki Z., o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 63 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu przez siebie i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XII w dniu 22 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do E. M. ciągnika rolniczego marki L., o nr rej. (...), przyczepy ciężarowej P. (...), o nr rej. (...), przyczepy ciężarowej M., o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 163 zł z tytułu przeprowadzonych badań, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdach wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamy wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XIII w dniu 22 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do G. W. samochodu osobowego marki D. (...), nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XIV w dniu 22 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do A. J. samochodu osobowego marki O. (...), nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 161 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu przez siebie i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XV w dniu 22 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do J. M. (1) samochodu osobowego marki V. (...), o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XVI w dniu 22 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do M. P. samochodu osobowego marki A. (...), o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XVII w dniu 22 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do R. F. samochodu osobowego marki S. (...), o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XVIII w dniu 23 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do B. L. samochodu osobowego marki V. (...), o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XIX w dniu 25 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do O. O. samochodu osobowego marki V. (...), nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XX w dniu 26 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do spółki Miejskiej (...) Sp. z o.o. ciągnika rolniczego marki U., o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 63 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXI w dniu 26 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do R. T. samochodu osobowego marki A. (...), o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXII w dniu 26 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do M. G. i S. G. samochodu osobowego marki V. (...), o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXIII w dniu 26 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do R. W. i K. T. samochodu osobowego marki O. (...), o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 114 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXIV w dniu 23 kwietnia 2016r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do J. D. ciągnika rolniczego marki U. (...), o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 63 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXV w dniu 27 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do T. M. ciągnika rolniczego marki W., nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 63 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXVI w dniu 27 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do M. R. samochodu osobowego marki R. (...), nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu i pozytywnym wyniku okresowego

badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXVII w dniu 29 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do A. W. samochodu osobowego marki D. (...), o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXVIII w dniu 29 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do J. K. samochodu osobowego marki T. (...), o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXIX w dniu 29 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do H. G. samochodu osobowego marki D. (...), o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego i jego pozytywnym wyniku, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXX w dniu 18 stycznia 2016r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia

2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do spółki Miejskiej (...) Sp. z o.o. ciągnika rolniczego marki U., o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 63 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.

2) H. W., został oskarżony o to, że:

XXXI w dniu 16 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do R. J. ciągnika rolniczego marki U., nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 63 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXXII w dniu 16 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do B. R. ciągnika rolniczego marki C. (...), nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 63 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXXIII w dniu 17 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do B. R. ciągnika rolniczego marki C., nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 63 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXXIV w dniu 18 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań

technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do B. R. ciągnika rolniczego marki C. (...), nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 63 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXXV w dniu 19 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do B. R. ciągnika rolniczego marki C. (...), nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 63 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXXVI w dniu 20 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do B. R. ciągnika rolniczego marki C. (...), nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 63 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXXVII w dniu 25 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do K. M. ciągnika rolniczego marki U., nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 63 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojazdu wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXXVIII w dniu 23 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań

technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do M. B. ciągnika rolniczego marki B., nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 63 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XXXIX w dniu 27 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał wszystkich obowiązkowych elementów okresowego badania technicznego należącego do J. K. samochodu osobowego marki S. (...), o nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu i pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.;

XL w dniu 29 czerwca 2015r., w G., w (...), położonej przy ulicy (...), działającej w oparciu o decyzję Dyrektora (...) numer (...) z dnia 14 kwietnia 2014r., pełniąc funkcję publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w w/w stacji, wbrew przepisom prawa określonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (t.j. Dz. U. z dnia 21 kwietnia 2015r., poz. 776), nie wykonał okresowego badania technicznego należącego do D. G. i T. K. samochodu osobowego marki A. (...), nr rej. (...) i poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł z tytułu przeprowadzonego badania, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym w/w pojeździe wpisu o przeprowadzeniu przez siebie okresowego badania technicznego, a także dokonał tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

tj. o czyn z art. 271 § 3 k.k.

Sąd Rejonowy w B. wyrokiem z dnia 31 maja 2017 r. w sprawie II K 579/16

I oskarżonego K. W. uznał za winnego popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX, XI, XIII, XIV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XXI, XXII, XXIII, XXVI, XXVII, XXVIII i XXIX aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że:

- w ramach czynu zarzuconego oskarżonemu w punkcie I aktu oskarżenia K. W. przyjął od J. B. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 120 zł,

- w ramach czynu zarzuconego oskarżonemu w punkcie II aktu oskarżenia K. W. przyjął od H. D. za pośrednictwem W. J. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 163 zł w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z dnia 7 września 2012r., poz. 996), polegające na odstąpieniu

od przeprowadzenia badania technicznego należącej do H. D. przyczepy ciężarowej, o nr rej. (...) i poświadczenia w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie w dowodzie rejestracyjnym tego pojazdu wpisu o pozytywnym wyniku okresowego badania technicznego, a także dokonanie tożsamego wpisu w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym,

- w ramach czynu zarzuconego oskarżonemu w punkcie IX aktu oskarżenia K. W. przyjął od A. J. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 98 zł,

- w ramach czynu zarzuconego oskarżonemu w punkcie XI aktu oskarżenia ciągnik rolniczy marki Z., nr rej. (...), należał do B. K. (2), a K. W. nie wykonał okresowego badania technicznego,

- w ramach czynu zarzuconego oskarżonemu w punkcie XIV aktu oskarżenia samochód marki O. (...), nr rej. (...), należał do R. G.,

- czyn zarzucony oskarżonemu w punkcie XIX aktu oskarżenia został popełniony w dniu 24 czerwca 2015r.,

- w ramach czynu zarzuconego oskarżonemu w punkcie XXIII aktu oskarżenia K. W. przyjął korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 161 zł,

- w ramach czynów zarzuconych oskarżonemu w punktach XXVIII i XXIX aktu oskarżenia K. W. nie wykonał okresowych badań technicznych pojazdów marki T. (...), nr rej. (...), należącego do J. K. (1) i marki D. (...), nr rej. (...), należącego do S. M.,

- czyny zarzucone oskarżonemu K. W. w punktach I i II aktu oskarżenia zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k.,

- czyny zarzucone oskarżonemu K. W. w punktach IV, V, VI, VII, XIII, XIX, XXVI i XXVII aktu oskarżenia zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k.,

- czyny zarzucone oskarżonemu K. W. w punktach VIII, IX, XI, XIV, XVI, XVII, XVIII, XXI, XXII, XXIII, XXVIII i XXIX aktu oskarżenia zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k.,

i za to:

- za ciąg przestępstw z punktów I i II aktu oskarżenia z mocy art. 228 § 3 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., opierając wymiar kary o art. 228 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k., skazał K. W. na karę 1 (jeden) roku i 2 (dwa) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) zł,

- za ciąg przestępstw z punktów IV, V, VI, VII, XIII, XIX, XXVI i XXVII aktu oskarżenia z mocy art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., opierając wymiar kary o art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k., skazał K. W. na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 200 (dwieście) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) zł,

- za ciąg przestępstw z punktów VIII, IX, XI, XIV, XVI, XVII, XVIII, XXI, XXII, XXIII, XXVIII i XXIX aktu oskarżenia z mocy art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., opierając wymiar kary o art. 271 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k., skazał K. W. na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 200 (dwieście) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) zł,

II na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. połączył kary pozbawienia wolności i kary grzywny wymierzone w punkcie I podpunkt a, b, c wyroku i wymierza karę łączną 2 (dwa) lat pozbawienia wolności i karę łączną 450 (czteryście pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) zł;

III na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie wymierzonej w punkcie II kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił tytułem próby na okres 3 (trzy) lat;

IV oskarżonego H. W. uznał za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie XL aktu oskarżenia i za to z mocy art. 271 § 3 k.k., przy zastosowaniu art. 37a k.k., skazał go na karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

V na podstawie art. 39 pkt 2 k.k., art. 41 § 1 k.k. i art. 43 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego K. W. środek karny zakazu wykonywania zawodu diagnosty wykonującego badania techniczne pojazdów przez okres 8 (osiem) lat;

VI na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z popełnionego przestępstwa przez K. W. w kwocie 2.482 (dwa tysiące czterysta osiemdziesiąt dwa) zł oraz przez H. W. w kwocie 98 (dziewięćdziesiąt osiem) zł;

VII na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 414 § 1 k.p.k. uniewinnił oskarżonego K. W. od popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach III, X, XII, XV, XX, XXIV i XXX aktu oskarżenia;

VIII na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 414 § 1 k.p.k. uniewinnił oskarżonego H. W. od popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII i XXXIX aktu oskarżenia;

IX na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 4, art. 3 ust. 1 i art. 6 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r., Nr 49, poz. 223 ze zm.), zasądził na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym opłatę od oskarżonego K. W. w kwocie 2.550 (dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt) zł, od oskarżonego H. W. w kwocie 500 (pięćset) zł, a w części uniewinniającej na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty postępowania przenosi na Skarb Państwa.

Powyższy wyrok zaskarżyli prokurator i obrońca oskarżonych, przy czym poniższe rozważania dotyczą jedynie środka wniesionego przez oskarżyciela publicznego i to jedynie w zakresie sprawy przekazanej do ponownego rozpoznania oraz braku rozstrzygnięcia co do jednego z zarzutów.

Prokurator zaskarżył powyższy wyrok w całości na niekorzyść oskarżonych K. W. i H. W. i zarzucił mu:

1/ błąd w ustaleniach faktycznych, oraz obrazę przepisów postępowania tj. art. 7 kpk, mające wpływ na jego treść polegające na uwzględnieniu w czynionych rozważaniach jedynie części zgromadzonego materiału dowodowego, jego ocenie sprzecznej z zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, w szczególności oparciu poczynionych ustaleń faktycznych w oparciu o depozycje świadków składających fałszywe zeznania i w konsekwencji błędnym przyjęciu, iż zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie, iż oskarżony K. W. dopuścił się czynów zarzucanych mu w pkt X, III, XII, ~~XXV~~, XX, XXIV, XXX aktu oskarżenia, zaś H. W. w pkt XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, ~~XXXIX~~, aktu oskarżenia, podczas gdy w/w materiał w postaci zeznań niżej wskazanych kilkudziesięciu świadków, protokołów oględzin, dokumentacji przekazanej przez Dyrektora (...), oceniany w sposób całościowy prowadzi do jednoznacznego wniosku, że oskarżeni dopuścił się zarzucanych im w/w czynów,

2/ obrazę przepisów postępowania tj. art. 413 § 1 pkt. 5 kpk, mający wpływ na jego treść polegający na braku orzeczenia, co do czynu z pkt. ~~XXV~~ aktu oskarżenia, w sytuacji gdy z treści uzasadnienia wyroku wynika, że wymieniony czyn był objęty naradą nad wyrokiem.

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył , co następuje:

Apelacja prokuratora w omawianym w niniejszym uzasadnieniu zakresie jest zasadna tak co do braku rozstrzygnięcia co do czynu z pkt. XXV aktu oskarżenia jak i zakwestionowania uniewinnienia oskarżonych od czynów z pkt XV i XXXIX aktu oskarżenia.

Odnosnie czynu z pkt XXV aktu oskarżenia, to tak wobec treści zaskarżonego wyroku jak i stanowiska Sądu I instancji wyrażonego na 1455-1455 odw. (k.89-90 uzasadnienia) **konieczne jest przeprowadzenie wobec oskarżonego K. W. postępowania w tym zakresie**. Trafnie bowiem skarżący wskazał, że w istocie należy przyjąć, iż w „dorozumiany sposób doszło w tym wypadku do wyłączenia tego zarzutu do odrębnego rozpoznania”- k.1485.

Zauważyć przy tym należy, że zaskarżony wyrok co do czynu z dnia 27 czerwca 2015 r. dotyczący badania pojazdu W. nie został uchylony a to z uwagi właśnie na brak przedmiotowego rozstrzygnięcia.

Co do czynów: **z pkt XV** odnośnie K. W. i **z pkt XXXIX** odnośnie H. W., to w tym zakresie zachodzi sprzeczność pomiędzy treścią sentencji a argumentacją zaprezentowaną w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia. Sąd Rejonowy w tej części **uniewinnił** bowiem oskarżonych od czynów zarzucanych im we wskazanych punktach aktu oskarżenia.

Jednocześnie w pisemnych motywach Sąd I instancji wskazał, że jeśli chodzi o czyn zarzucony K. W. a dotyczący badania w dniu 22 czerwca 2015 r. pojazdu V. (...) o nr rej. (...) to „**jego intencją**” było skazanie tego oskarżonego za czyn z art.271§3 kk- porównaj k.84 uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Sąd Rejonowy wskazał przy tym, że dał wiarę zeznaniom J. M. co do tego, iż to nie K. W. a faktycznie H. W. wykonał przegląd pojazdu, przy czym K. W. wprawdzie nie dokonał wpisu w dowodzie rejestracyjnym (miał to uczynić H. W.) ale jednocześnie miał poczynić stosowne zapisy w systemie informatycznym.

Tym samym konieczne jest ponowne przeprowadzenie postępowania odnośnie tego czynu a to celem wyjaśnienia kwestii odpowiedzialności oskarżonego K. W. za występki z pkt XV aktu oskarżenia.

Podobnie poprzez ponowne rozpoznanie sprawy należy postąpić jeśli chodzi o czyn z pkt XXXIX, od którego popełnienia został uniewinniony H. W.. Sąd I instancji w tym zakresie w rozważaniach jak na k. 70 uzasadnienia zaskarżonego wyroku ustalił i przyjął, że ten oskarżony wpisu do systemu (...) miał dokonać nie po przeprowadzeniu badań ale już po upływie 9 sekund od wjazdu pojazdu marki S. (...) należącego do J. K. na stację diagnostyczną. Tym samym uniewinnienie H. W. w ocenie Sądu Rejonowego nie było prawidłowe.

Wobec powyższego i w tym wypadku konieczne jest ponowne przeprowadzenie postępowania dowodowego, które pozwoli na jednoznaczną ocenę zachowania H. W. jeśli chodzi o występki z art.271§3 kk, który miał być popełniony w dniu 27 czerwca 2015 r.

Mając powyższe na uwadze w omawianym zakresie, zaskarżony wyrok w ramach pkt VII sentencji w stosunku do oskarżonego K. W. co do rozstrzygnięcia odnośnie czynu z pkt XV aktu oskarżenia oraz w ramach pkt VIII sentencji w stosunku do oskarżonego H. W. co do rozstrzygnięcia odnośnie czynu z pkt XXXIX aktu oskarżenia uchylono i sprawę w tym zakresie przekazano Sądowi Rejonowemu w B. do ponownego rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznaniu postępowanie winno być przeprowadzone z uwzględnieniem poczynionych uwag co winno pozwolić na trafne procedowanie w sprawie i w konsekwencji na określenie kwestii odpowiedzialności oskarżonych K. W. i H. W. za zarzucane im czyny z pkt: XV, XXV i XXXIX aktu oskarżenia.