

Sygn. akt VII Ka 3/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Karol Radaszkiewicz,

Sędziowie: SO Leszek Wojgienica,

SO Dariusz Firkowski (spr.),

Protokolant st. sekr. sądowy Katarzyna Filipiak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Arkadiusza Szwedowskiego

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2015r.

sprawy skazanego K. K.

o wydanie wyroku łącznego w sprawach SR Giżycko: 1) II K 356/01, 2) II K 920/01.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 4 listopada 2014r., sygn. akt II K 253/14

I zaskarżony wyrok łączny zmienia jedynie w ten sposób, że w ramach rozstrzygnięcia z pkt. I sentencji w miejsce art.85 kk przyjmuje art.91§2 kk i w pozostałej części utrzymuje go w mocy,

II zwalnia skazanego K. K. od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze,

III zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat M. B. kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł tytułem opłaty za obronę z urzędu skazanego K. K. wykonywanej w postępowaniu odwoławczym oraz kwotę 27,60 (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) zł tytułem podatku VAT od tej opłaty.

Sygn. akt VII Ka 3/15

UZASADNIENIE

K. K. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1/ Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 14.06.2002 r. w sprawie sygn. akt 1IK 356/01 za dwa przestępstwa z art. 283kk w zw. z art. 280§ 1 kk w zw. z art. 64§ 1 kk popełnione w warunkach ciągu przestępstw określonych w art. 91 § 1 kk w dniu 17 marca 2000 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności na poczet, której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 17.03.2000 r. do dnia r.

2/ Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 4.11.2008 r. w sprawie sygn. akt IIK 920/01 za przestępstwa:

- z art. 258§ 1 kk popełnione w okresie od czerwca 1999 r. do 25.10.2000 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- z art. 204§ 1, 2 i 3kk w zw. z art. 65 kk popełnione w okresie od czerwca 1999 r. do 25 października 2000 r. na podstawie art. 204§3 kk w zw. z art. 65kk na karę 2 lat pozbawienia wolności;

- z art. 58 ust 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w bliżej nieustalonym dniu w październiku 2000 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 286§1kk w zb. z art. 297§1kk w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art. 64§ 1 kk w zw. z art. 12kk popełnione w okresie od 31 sierpnia do 1 września 2000 r., na podstawie art. 286§ 1 kk w zw. z art. 11 §3kk w zw. z art. 64§1kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12kk, w zw. z art. 65 kk popełnione w okresie od czerwca 2000 r. do października 2000 r. na karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych przy przyjęciu że jedna stawka dzienna równa się kwocie 50 zł;

- z art. 200§ 1 kk w zw. z art. 12kk popełnione w okresie od kwietnia do października 2000 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 282kk w zb. z art. 189§2kk w zb. z art. 157§2kk, z art. 13§ 1 kk w zw. z art. 282kk w zw. z art. 12kk w zw. z art. 64§2kk w zw. z art. 11 §2kk popełnione w okresie od 06 października do 16 października 2000 r. na podstawie art. 282kk w zw. z art. 64§2kk w zw. z art. 11 §3kk na karę 3 lat pozbawienia wolności;

- łącząc tak orzeczone kary jednostkowe wymierzono karę łączną 8 lat pozbawienia wolności na poczet, której postanowieniem z dnia 04.11.2009 r. zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 27.10.2000 r. do dnia 25.05.2001 r. i od dnia 4.06.2001 r. do dnia 31.12.2001 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku wyrokiem łącznym z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie II K 253/14

I na podstawie art. 569§ 1 kpk w zw. z art. 85kk i art. 86§ 1 kk połączył kary orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. 1 i 2 i wymierzył skazanemu K. K. karę łączną 9 (dziewięć) lat pozbawienia wolności.

II na podstawie art. 577kpk na poczet orzeczonej w pkt. I powyższego wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IIK 920/01 od dnia 27.10.2000 r. do dnia 25.05.2001 r. i od dnia 4 czerwca 2001 r. do dnia 31.12.2001 r. oraz okres kary dotychczas odbytej w powyższej sprawie a nadto odbyłą w całości karę pozbawienia wolności w sprawie IIK 356/01.

III a podstawie art. 576§ 1 kpk stwierdził, iż połączone wyroki w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.

Powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na korzyść oskarżonego K. K. zaskarżył prokurator i zarzucił mu obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 91 § 2 kk poprzez pominięcie tego przepisu przy podstawie wymiaru kary łącznej, gdyż skazany K. K. w warunkach art. 85 kk popełnił ciąg przestępstw oraz inne przestępstwa

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku łącznego poprzez wskazanie w podstawie wymiaru kary łącznej przepisu określonego w art. 91 § 2 kk oraz utrzymanie w mocy wyroku w pozostałym zakresie

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasada.

Na wstępie należy wskazać, że Sąd wydaje wyrok łączny w sytuacji gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej a więc gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, przy czym Sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Mając

to na względzie należy wskazać, że warunki te spełniły odpowiednio wyroki wskazane w pkt. I i II sentencji w zakresie kar pozbawienia wolności. W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku określono podstawy łączenia kar orzeczonych za poszczególne jednostkowe czyny i w tej sytuacji odwołać należy się do argumentacji wskazanej na k.55odw.-56. Zaaprobować również należy wymiar orzeczonej kary łącznej, który uwzględnia tak rodzaj i czas popełnionych przestępstw jak i orzeczone kary jednostkowe, w tym za ciąg przestępstw co w konsekwencji doprowadziło do trafnego ukształtowania jej na poziomie 9 lat pozbawienia wolności.

Odnośnie apelacji prokuratora, to zasadnie oskarżyciel publiczny wskazał na konieczność dokonania korekty wyroku łącznego poprzez powołanie właściwej podstawy orzekanej kary łącznej. Zwrócić bowiem uwagę należy, że w sprawie II K 356/01 karę jednostkową orzeczono za ciąg przestępstw z art.91§1 kk. Tym samym gdy sprawca w warunkach określonych w art.85 kk popełnia ciąg przestępstw oraz inne przestępstwo zastosowanie ma art.91§2 kk a nie art.85 kk. Na potrzebę wyeliminowania art.85 kk zwrócił również uwagę prokurator w toku rozprawy odwoławczej.

Mając powyższe na uwadze zaskarżony wyrok łączny zmieniono jedynie w ten sposób, że w ramach rozstrzygnięcia z pkt. I sentencji w miejsce art.85 kk przyjęto art.91§2 kk i w pozostałej części jako prawidłowy utrzymano go w mocy- art. 437§2 kpk, art.438pkt.1 kpk.

Na podstawie art.624§1 kpk zwolniono skazanego K. K. od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze uznając, że przemawia za tym jego sytuacja majątkowa.

O wynagrodzeniu za obronę skazanego wykonaną z urzędu w postępowaniu odwoławczym, orzeczono na podstawie art. 29 ust 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r.- Prawo o advokaturze (Dz. U. nr 16, poz.124 z późn. zm.) i § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielanej z urzędu (Dz. U. 2002 Nr 163 poz. 1348 późn. zm.).