

Sygn. akt VII Ka 867/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Tomkiewicz,

Sędziowie: SO Dariusz Firkowski (spr.),

SO Andrzej Żurawski,

Protokolant st. sekr. sądowy Rafał Banaszewski

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Marii Kuleszy-Chaleckiej

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2014r.

sprawy skazanego G. Z.

o wydanie wyroku łącznego w sprawach SR Olsztyn :1) II K 12/98, 2) II K 844/98, 3) II K 652/99, 4) 15/99, 5) II K 428/99, 6) II K 849/00, 7) VII K 469/06, 8) VII K 928/06, 9) VII K 843/06, 10) II K 385/09, 11) VII K 1035/10, 12) II K 450/11, 13) VII K 1460/11, 14) II K 471/12.

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 10 lipca 2013r., sygn. akt II K 48/13

I zaskarżony wyrok łączny uchyla i sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Olsztynie przekazuje,

II zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata R. P. kwotę 120 (czterysta dwadzieścia) zł tytułem opłaty za obronę z urzędu skazanego G. Z. w postępowaniu odwoławczym oraz kwotę 27,60 (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) zł tytułem podatku VAT od tej opłaty

Sygn. akt VII Ka 867/13

UZASADNIENIE

G. Z. został skazany skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie:

1/ z dnia 14 maja 1998r. w sprawie o sygn. akt I K 12/98 - za czyn popełniony w dniu 30 listopada 1997r. z art. 208 d.kk na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby, zaś na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2001r. zarządzono jej wykonanie,

2/ z dnia 10 września 1998r. w sprawie o sygn. akt II K 844/98 - za czyn popełniony w okresie od 23 stycznia 1998r. do 01 lutego 1998r. z art. 208 d.kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

3/ z dnia 17 czerwca 1999r. w sprawie o sygn. akt II K 652/99 - za czyny popełnione w dniu 7 stycznia 1999r. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności,

4/ z dnia 21 stycznia 2000r. w sprawie o sygn. akt VII K 15/99 - za czyn popełniony w dniu 22 marca 1999r. z art. 158 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

5/ z dnia 12 września 2000r. w sprawie o sygn. akt II K 428/99 - za czyn popełniony w dniu 7 grudnia 1998r. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 275 § 1 kk i art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

6/ z dnia 05 października 2000r. w sprawie o sygn. akt II K 849/00 - za czyn popełniony w dniu 12 września 1998r. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

7/ z dnia 24. października 2007 w sprawie VII K 469/06 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony 26.01.2006 na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

8/ z dnia 2 kwietnia 2008r. w sprawie VII K 928/06 za czyny z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione 17/18.01.2006 i 25/26.01.2006 na kary po 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i na karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności; wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z 13.11.2008 w sprawie VII Ka 887/08 uchylono orzeczenie co do czynu z 25/26.01.2006 i co do kary łącznej w pozostałym zakresie wyrok utrzymując w mocy;

9/ z dnia 26 sierpnia 2008r. w sprawie VII K 843/06 za czyn z art. 158§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony 28.01.2006 oraz z art. 245 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony na początku lutego 2006 na karę łączną 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności;

10 z 16 grudnia 2009r. w sprawie II K 385/09 za czyny z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 91§1 kk popełnione 9.10.2008 do 29.11.2008 na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

11/ z dnia 22 listopada 2011 r. w sprawie VII K 1035/10 za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 28.04.2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 28 kwietnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2010 r.

12/ z 15 maja 2012r. w sprawie II K 450/11 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony 13.12.2010 i 23.01.2011 oraz czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony 5.05.2010 na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

13/ z dnia 7 marca 2012 r. w sprawie VII K 1460/11 za przestępstwo z art. 270 § 1 kk popełnione w dniu 08 sierpnia 2011 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności

14/ z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie II K 471/12 za przestępstwo z art. 242 § 3 kk popełnione w okresie od 4 maja 2011 roku do 7 sierpnia 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat.

Sąd Rejonowy w Olsztynie wyrokiem łącznym z dnia 10 lipca 2013r. w sprawie II K 48/13

ORZEKŁ :

I. rozłączył karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności orzeczoną wobec skazanego G. Z. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie sygn. akt II K 450/11;

II. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. i art.89§1a k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. połączył wymierzone skazanemu G. Z. kary pozbawienia wolności orzeczone prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie :

1/ karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie sygn. akt VII K 1035/10;

2/ karę 8(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie sygn. akt II K 450/11

3/ karę 8(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie sygn. akt II K 450/11

4/ karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie sygn. akt VII K 1460/11

5/ karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat orzeczoną w sprawie sygn. akt II K 471/12

i wymierzył karę łączną 2(dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności ;

III. na podstawie art.577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu karę dotychczas odbytą oraz okres rzeczywistego pozbawienia wolności zaliczony na poczet kary w wyrokach podlegającym łączeniu – z wyroku sygn. akt II K 1035/10: okres od dnia 28.04.2010r. do 30.04.2010r.;

V. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach a nie objęte niniejszym wyrokiem pozostawił do odrębnego wykonania;

VI. na podstawie art.572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie umorzył;

Powyższy wyrok łączny zaskarżyli skazani i jego obrońca w zakresie orzeczenia o karze łącznej i zarzucili mu jej rażąco surowość wyrażającą się w niezastosowaniu przy jej orzekaniu zasady absorpcji.

Wskazując na powyższe skarżący wnieśli o zmianę wyroku łącznego i wymierzenie skazanemu kary łagodniejszej przy zastosowaniu wskazanej zasady.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacje są o tyle zasadne o ile z podniesionych w ich okoliczności oraz tych wynikających z akt sprawy wynika potrzeba uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Przede wszystkim zauważyć należy, że w sprawie zapadło **prawomocne** rozstrzygnięcie w zakresie rozstrzygnięcia opartego na podstawie art.50 ustawy z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw. **Postanowieniem z dnia 9 listopada 2013r. w sprawie II K 450/11:**

- rozwiązano karę łączną 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną w pkt. IV wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 15 maja 2012r.,

- wobec uznania czynu z pkt. I tego wyroku za wykroczenie z art.119§1 kw zamieniono uprzednio orzeczoną na podstawie art.278§1 kk karę 8 miesięcy pozbawienia wolności na karę 30 dni aresztu.

Powyższe rozstrzygnięcie ma o tyle znaczenie dla kwestii wydania wyroku łącznego o ile zważy się, że w pkt. I sentencji wyroku łącznego rozwiązano karę łączną w sprawie II K 450/11 a w pkt. II sentencji wskazano, że łączeniu podlegają między innymi kary jednostkowe 8 miesięcy pozbawienia wolności i 8 miesięcy pozbawienia wolności z wyroku z dnia 15 maja 2012r. a zatem i kara 8 miesięcy pozbawienia wolności za przypisany skazanemu czyn z dnia 13 grudnia 2010r., za który wskazanym postanowieniem orzeczono obecnie karę 30 dni aresztu.

Wskazana okoliczność bez wątpienia może mieć wpływ na faktyczny wymiar kary łącznej.

Odnosząc się zaś do sygnalizowanej przez skazanego w uzupełnieniu apelacji – k.206 kwestii skazania w sprawie VII K 1035/10, to zdaje się, że orzeczona w tym wyroku kara 1 roku nie podlega zamianie. Wprawdzie bowiem obecnie czyn z dnia 28 kwietnia 2010r. popełniony na szkodę sklepu (...) stanowiłby wykroczenie z art.119§1 kw, to jednakże G. Z. karę 1 roku pozbawienia wolności za ten czyn **odbył** do dnia 1 sierpnia 2013r.- k.33-34 akt, a zatem jeszcze przed wejściem w życie ustawy z dnia 25 października 2013r. Zgodnie bowiem z treścią art.50 teże ustawy zamiana dotyczy kar podlegających **wykonaniu**.

Mając powyższe na uwadze wyrok łączny uchylono i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji- art.437§2 kpk, art.438pkt.1-2 kpk.

Przy ponownym rozpoznaniu w odpowiedni sposób należy się odnieść do wskazanych okoliczności co winno pozwolić na wydanie w sprawie trafnego wyroku łącznego.

O opłacie dla obrońcy z urzędu skazanego G. Z. orzeczono na podstawie art.29 ustawy prawo o adwokaturze i stosownego rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy.