

Sygn. akt VII Ka 685/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski (spr.),

Sędziowie: SO Magdalena Chudy,

SO Anna Górczyńska,

Protokolant: st. sekr. sąd. Marzena Wach

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Małgorzaty Stypułkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2013r.

sprawy K. K., J. G., W. G.i Ł. P.

oskarżonych o przestępstwa z art. 286§1kk w zb. z art. 297§1kk w zb. z art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 64§1kk i inne

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora i obrońców oskarżonych K. K., Ł. P. i J. G.

od wyroku Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 11 kwietnia 2013r., sygn. akt II K 578/11

I wyrok w zaskarżonej części:

- w stosunku do K. K.i Ł. P. uchyla i sprawę w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w Mrągowie do ponownego rozpoznania przekazuje,

- w stosunku do J. G. zmienia w zakresie rozstrzygnięcia z pkt. VIII sentencji i orzeka wobec niego karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II w pozostałej części wyrok utrzymuje w mocy,

III zwalnia oskarżonych J. G. i W. G. od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze,

IV zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów R. N., E. B. i M. D. kwoty po 420 (czterysta dwadzieścia) zł tytułem opłat za obronę z urzędu odpowiednio oskarżonych J. G., W. G. i Ł. P. w postępowaniu odwoławczym oraz kwoty 96,60 (dziewięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt groszy) zł tytułem podatku VAT od tych opłat.

**Sygn. akt VII Ka 685/13**

## UZASADNIENIE

1. K. został oskarżony o to, że:

I w dniu 19 marca 2009r. w M., wykorzystując fakt uzależnienia od siebie Ł. P. polecił mu, aby ten, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, przy pomocy dostarczonego mu blankietu zaświadczenia i wysokości zarobków, wyłudził

dla niego w miejscowym salonie telefonii komórkowej dwa telefony komórkowe m-ki S. (...)o łącznej wartości 2.218,00 zł na szkodę operatora sieci (...), tj. firmy (...)Sp. z o.o. w W.w ten sposób, że po przedłożeniu podrobionego oraz stwierdzającego nieprawdę wskazanego zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków, podpisał umowy na usługi telekomunikacyjne w ofercie promocyjnej (...)i uzyskał opisane aparaty, przy czym polecający uczynił sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 kk,

II w dniu 19 marca 2009r. w M., wykorzystując fakt uzależnienia od siebie Ł. P.polecił mu, aby ten, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, przy pomocy dostarczonego mu blankietu zaświadczenia i wysokości zarobków, wyłudził dla niego w miejscowym salonie telefonii komórkowej dwa telefony komórkowe, tj. telefon L. (...)oraz S.(...)o łącznej wartości 1808,00 zł na szkodę operatora sieci (...), tj. firmy (...)Sp. z o.o. w W.w ten sposób, że po przedłożeniu podrobionego oraz stwierdzającego nieprawdę wskazanego zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków, podpisał umowy na usługi telekomunikacyjne w ofercie promocyjnej (...)i uzyskał opisane aparaty, przy czym polecający uczynił sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art. 65 kk,

III w dniu 20 marca 2009r. w M., wykorzystując fakt uzależnienia od siebie Ł. P.polecił mu, aby ten, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, przy pomocy dostarczonego mu blankietu zaświadczenia i wysokości zarobków, wyłudził dla niego w miejscowym salonie telefonii komórkowej dwa telefony komórkowe m-ki S. (...)o łącznej wartości 2.218,00 zł na szkodę operatora sieci (...), tj. firmy (...)Sp. z o.o. w W.w ten sposób, że po przedłożeniu podrobionego oraz stwierdzającego nieprawdę wskazanego zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków, podpisał umowy na usługi telekomunikacyjne w ofercie promocyjnej (...)i uzyskał opisane aparaty, przy czym polecający uczynił sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 kk,

IV w dniu 21 marca 2009r. w M., wykorzystując fakt uzależnienia od siebie Ł. P.polecił mu, aby ten, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, przy pomocy dostarczonego mu blankietu zaświadczenia i wysokości zarobków wyłudził dla niego dwa telefony komórkowe, tj. telefon m-ki N. (...)S.oraz S.(...)o łącznej wartości 2.058,00 zł na szkodę operatora sieci (...), tj. firmy P (...) Sp. z o.o.w W.w ten sposób, że po przedłożeniu podrobionego oraz stwierdzającego nieprawdę wskazanego zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków, podpisał umowy na usługi telekomunikacyjne w ofercie promocyjnej (...)(...) i uzyskał opisane aparaty, przy czym polecający uczynił sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 kk,

V

VI.

VII.

VIII.

IX.

X.

XI.

XII.

XIII w dniu 21 marca 2009r. w M., wykorzystując fakt uzależnienia od siebie Ł. P.polecił mu, aby ten, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, przy pomocy dostarczonego mu blankietu zaświadczenia i wysokości zarobków wyłudził dla niego w O.w systemie sprzedaży ratalnej dwa laptopy o łącznej wartości około 5.000,00 zł na szkodę (...) sp. z o.o.w W., przy czym polecający uczynił sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 kk,

XIV w dniu 21 marca 2009r. w M., wykorzystując fakt uzależnienia od siebie Ł. P.polecił mu, aby ten, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, przy pomocy dostarczonego mu blankietu zaświadczenia i wysokości zarobków wyłudził dla niego w O.w systemie sprzedaży ratalnej odtwarzacz multimedialny

p. o wartości 2.299,00 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.w W., przy czym polecający uczynił sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 kk,

XV w marcu 2009r. w M., wykorzystując fakt uzależnienia od siebie Ł. P.polecił mu, aby ten, przy pomocy dostarczonego mu blankietu zaświadczenia

wysokości zarobków wyłudził dla niego w systemie sprzedaży ratalnej laptop o wartości 2.600 zł na szkodę firmy (...), przy czym polecający uczynił sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 kk,

XVI,

2. J. G.został oskarżony o to, że:

XVII w dniu 04 lutego 2009r. w B., działając przestępstwem ciągłym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził dwa kredyty w łącznej kwocie 3.088,31 zł na szkodę (...) Banku S.A.w W.w ten sposób, że przy zawieraniu umów kredytowych nr (...)na zakup w systemie sprzedaży ratalnej dwóch (...)(...) typu (...)i (...), składając nieprawdziwe oświadczenie wprowadził w błąd przedstawiciela kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz co do faktu zatrudnienia i wysokości zarobków w firmie (...) Sp. z o.o.w B., przez co uzyskał opisane urządzenia, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XXI w dniach 27 - 28 lutego 2009r. w M., działając przestępstwem ciągłym, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim przedziurawieniu zbiorników paliwa w samochodach, zabrał w celu przywłaszczenia paliwo o łącznej wartości 192,20 zł, w tym 100 zł na szkodę właścicielki pojazdu m - ki N. (...) nr rej. (...) - L. B. i 92,20 zł na szkodę właściciela pojazdu F. (...) nr rej. (...) D. B., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XXII w styczniu 2009r. w B., gm. M., działając wspólnie i w porozumieniu z P. P.i W. G., poprzez zerwanie kłódki włamał się do zbiornika z paliwem spycharki, skąd usiłował zabrać w celu przywłaszczenia olej napędowy na szkodę nieustalonej osoby, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak paliwa w zbiorniku, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XXIII,

XXIV,

XXV,

XXVI w dniu 25 marca 2009r. w B., działając przestępstwem ciągłym, wspólnie i w porozumieniu z A. P., posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu

i wysokości zarobków na nazwisko A. P., w tamtejszym sklepie (...) oraz w salonie telefonii komórkowej sieci (...), usiłował wyłudzić kolejno dwa telefony komórkowe

o nieustalonej wartości, w tym jeden na szkodę firmy (...) S.A. w W., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy i pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XXVII w dniu 26 marca 2009r. w M., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu i wysokości zarobków, w tamtejszym sklepie (...) usiłował wyłudzić laptop, kamerę, radio samochodowe i telefon j komórkowy o łącznej wartości co najmniej 7.000 zł, przy czym czynu tego dopuścił się [ w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. I z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;

XXVIII,

XXIX w dniu 26 marca 2009r. w M., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu i wysokości zarobków, w tamtejszym salonie telefonii komórkowej sieci (...) wyłudził dwa telefony komórkowe i m-ki S. (...) oraz S. (...), o łącznej wartości 1.680 zł, przy czym [ czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. j z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XXX w dniu 16 marca 2009r. w B., działając w celu osiągnięcia korzyści i majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1), wyłudził kredyt w kwocie 4763, 64 zł na szkodę (...) Banku S.A. w W. w ten sposób, że zawierając umowę kredytową nr (...) na zakup w systemie ratalnym notebooka m-ki T. (...) D o wartości 3.668 zł, wprowadził w błąd kredytodawcę co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz co do faktu zatrudnienia i wysokości zarobków, przy czym czynu tego I dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XXXI,

W. G. został oskarżony o to, że:

XXXIII - w dniu 05 lutego 2009r. w B., wyłudził kredyt w kwocie 4.841,56 zł na szkodę (...) Banku S.A. w W. w ten sposób, że zawierając umowę kredytową nr (...) na zakup w systemie ratalnym notebooka m-ki T. (...) D o wartości 3.728 zł, wprowadził w błąd przedstawiciela kredytodawcy co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania oraz co

do faktu zatrudnienia i wysokości zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. w S., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XXXIV,

XXXV,

XXXVI,

XXXVII w dniu 11 marca 2009r. w M., wyłudził telefon komórkowy m-ki N. (...) S. o nieustalonej wartości na szkodę operatora sieci (...) w ten sposób, że zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych wprowadził w błąd przedstawiciela operatora co do faktu zatrudnienia i wysokości osiągniętych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. w S., a nadto przedłożył podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu

wysokości zarobków w firmie PPHU (...) w B., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XXXVIII w dniach 27 - 28 lutego 2009r. w M., działając przestępstwem ciągłym, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, po uprzednim przedziurawieniu zbiorników paliwa w samochodach, zabrał w celu przywłaszczenia paliwo o łącznej wartości 192,20 zł, w tym 100 zł na szkodę właścicielki pojazdu m-ki N. (...) nr rej. (...) - L. B. i 92,20 zł na szkodę właściciela pojazdu F. (...) nr rej. (...) D. B., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XXXIX w styczniu 2009r. w B., gm. M., działając wspólnie i w porozumieniu z P. P.i J. G., poprzez zerwanie kłódki włamał się do zbiornika z paliwem spycharki, skąd usiłował zabrać w celu przywłaszczenia olej napędowy na szkodę nieustalonej osoby, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak paliwa w zbiorniku, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XL,

L. P.został oskarżony o to, że:

XLI w dniu 09 marca 2009r. w M., składając w placówce handlowej stwierdzające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków, wprowadził w błąd sprzedawcę, co zdolności swojej kredytowej przez co, po podpisaniu umowy kredytowej nr (...) wyłudził kredyt w kwocie 2.659,33 zł na zakup w systemie ratalnym notebooka m-ki A. (...) na szkodę (...) Bank S.A. w W., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XLII w dniu 10 marca 2009r. w M., składając w placówce handlowej stwierdzające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków, wprowadził w błąd sprzedawcę, co zdolności swojej kredytowej przez co, po podpisaniu umowy kredytowej nr (...) wyłudził kredyt w kwocie 2.323,90 zł na zakup w systemie ratalnym notebooka

m-ki A. (...)/ (...) na szkodę (...) Bank S.A. w W., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary, co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XLIII w dniu 12 marca 2009r. w M., przedkładając w placówce handlowej podrobione uprzednio przez siebie i stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków, wprowadził w błąd sprzedawcę co zdolności swojej kredytowej przez co, po podpisaniu umowy kredytowej wyłudził kredyt w kwocie 3.528,47 zł na zakup w systemie ratalnym sprzętu elektronicznego na szkodę (...) Bank S.A. we W.I (...)Bank (...)we W., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary, co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XLIV w dniu 19 marca 2009r. w M., działając wspólnie i w porozumieniu z K. J., przedkładając w miejscowym Oddziale (...) Bank (...)podrobione i stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków, wystawione przez siebie na nazwisko K. J., wprowadził w błąd przedstawiciela wymienionej firmy co zdolności kredytowej wymienionego, przez co, po podpisaniu przez niego umowy nr (...), usiłował wyłudzić pożyczkę w kwocie 3.960,92 zł na szkodę (...) Bank S.A. we W.i (...)Bank (...)we W., jednak zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na odrzucenie wniosku o pożyczkę przez pożyczkodawcę, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XLV - w dniu 19 marca 2009r. w M., działając przestępstwem ciągłym, wspólnie i w porozumieniu z H. C., wyłudził dwa telefony komórkowe m-ki S. (...)o łącznej wartości 2.218,00 zł na szkodę operatora sieci (...), tj. firmy (...)Sp. z o.o. w W.w ten sposób, że po przedłożeniu podrobionego oraz stwierdzającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków, wypisanych przez siebie na nazwisko H. C. (1), a następnie podpisaniu przez wymienionego umów nr (...)i UM (...)na usługi telekomunikacyjne w ofercie promocyjnej (...), uzyskał opisane aparaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XLVI w dniu 19 marca 2009r. w M., działając przestępstwem ciągłym, wspólnie i w porozumieniu z P. T.i H. C., wyłudził dwa telefony komórkowe, tj. telefon m-ki L.o wartości 699,00 zł oraz telefon m-ki S. (...)o wartości 1. 1097,00 zł na szkodę operatora sieci (...), tj. firmy (...)Sp. z o.o. w W.w ten sposób, że po przedłożeniu podrobionego oraz stwierdzającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków, wypisanego przez siebie na nazwisko P. T., a następnie podpisaniu przez wymienionego umów nr (...)i UM (...)na usługi telekomunikacyjne w ofercie promocyjnej (...) (...), uzyskał opisane aparaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XLVII w dniu 20 marca 2009r. w M., działając przestępstwem ciągłym, wspólnie i w porozumieniu z M. B., wyłudził dwa telefony komórkowe m-ki S. (...)o łącznej wartości 2.218,00 zł na szkodę operatora sieci (...), tj. firmy (...)Sp. z o.o. w W.w ten sposób, że po przedłożeniu podrobionego oraz stwierdzającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków, wypisanych przez siebie na nazwisko M. B., a następnie podpisaniu przez wymienionego umów nr (...)i UM (...)na usługi telekomunikacyjne w ofercie promocyjnej (...) (...), uzyskał opisane aparaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary, co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XLVIII w dniu 21 marca 2009r. w M., działając przestępstwem ciągłym, wspólnie i w porozumieniu z B. B., wyłudził dwa telefony komórkowe, tj. telefon m-ki N. (...)S.o wartości 949,00 zł oraz telefon m-ki S. (...)o wartości 1.109,00 zł na szkodę operatora sieci (...), tj. firmy (...)Sp. z o.o. w W.w ten sposób, że po przedłożeniu podrobionego oraz stwierdzającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków, wypisanego przez siebie na nazwisko B. B., a następnie podpisaniu przez wymienionego umów nr (...)i (...)(...)na usługi telekomunikacyjne w ofercie promocyjnej (...), uzyskał opisane aparaty, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. I z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

XLIX- w dniu 21 marca 2009r. w O., działając przestępstwem ciągłym, wspólnie i w porozumieniu z M. B.i H. C., usiłował wyłudzić I systemie sprzedaży ratalnej dwa laptopy o łącznej wartości około 5.000,00 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.w W.w ten sposób, że przedkładając podrobione oraz stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków, wypisane przez siebie | na nazwisko M. B., wprowadził w błąd przedstawiciela kredytodawcy, co zdolności kredytowej wymienionego, jednak zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na odrzucenie wniosku przez kredytodawcę, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

L w dniu 21 marca 2009r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu z M. B.i H. C., wyłudzi systemie sprzedaży ratalnej odtwarzacz multimedialny I-phone o wartości 2.299,00 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o.w W.w ten sposób, że po przedłożeniu podrobionego oraz stwierdzającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków, wypisanego przez siebie na nazwisko M. B., a następnie podpisaniu przez wymienionego umowy kredytowej, uzyskał opisany aparat, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

LI,

LII w marcu 2009r. w M., wyłudził telefon komórkowy marki S. (...)o wartości co najmniej 180 złotych na szkodę operatora sieci (...) tj. (...) spółka z o.o.w W., w ten sposób, że po przedłożeniu podrobionego oraz stwierdzającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków, a następnie podpisaniu umowy na usługi telekomunikacyjne, uzyskał opisany aparat, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

LIII.

### **Sąd Rejonowy w Mrągowie wyrokiem z dnia 11 kwietnia 2013r. w sprawie II K 578/11**

orzekł

I oskarżonego K. K.uniewinnił od zarzutu popełnienia czynu opisanego w punkcie XV aktu oskarżenia,

II oskarżonego K. K.uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach od I do IV oraz w punktach XIII i XIV aktu oskarżenia i za to przyjmując ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk z mocy art. 18 § 1 kk w zw. z

art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 kk w zw. z art. 91 § 1 kk skazał go, opierając wymiar kary o art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

III na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk, art. 70§1 pkt.1 kk i art. 73 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego K. K.kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby 4 (czterech) lat, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego,

IV na podstawie art. 71 § 1 kk wymierzył oskarżonemu K. K.karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 80 (osiemdziesiąt) złotych,

V na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej względem oskarżonego K. K.kary grzywny zaliczył okres faktycznego pozbawienia go wolności w sprawie od dnia 20 kwietnia 2009 roku do dnia 15 czerwca 2009 roku, tj. okres 57 (pięćdziesięciu siedem) dni, grzywnę w wymiarze do 114 (stu czternastu) stawek dziennych uznając za wykonaną,

VI oskarżonego J. G.uniewinnił od zarzutów popełnienia czynów opisanych w punktach XXI i XXII aktu oskarżenia,

VII oskarżonego J. G.uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach XVII, XXVI, XXVII, XXIX i XXX aktu oskarżenia i za to:

- za czyn opisany w punkcie XVII z mocy art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk skazał go, opierając wymiar kary o art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

- za czyny opisane w punktach XXVI, XXVII i XXIX - przyjmując ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk - z mocy art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk skazał go, opierając wymiar kary o art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn opisany w punkcie XXX z mocy art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, opierając wymiar kary o art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

VIII na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk wymierzył oskarżonemu J. G.karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

IX oskarżonego W. G. uniewinnił od zarzutów popełnienia czynów opisanych w punktach XXXVIII i XXXIX aktu oskarżenia,

X oskarżonego W. G. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach XXXIII i XXXVII aktu oskarżenia i za to:

- za czyn opisany w punkcie XXXIII z mocy art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk skazał go, opierając wymiar kary o art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

- za czyn opisany w punkcie XXXVII z mocy art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, opierając wymiar kary o art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

XI na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk wymierzył oskarżonemu W. G. karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,



XII oskarżonego Ł. P. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach od XLI do L i w punkcie LII aktu oskarżenia i za to:

- przyjmując, że czyny z punktów od XLI do XLIV aktu oskarżenia stanowiły ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk, z mocy art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. I z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk skazał go, opierając wymiar kary o art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

- przyjmując, że czyny z punktów od XLV do L i w punkcie LII aktu oskarżenia stanowiły ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk z mocy art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk skazał go, opierając wymiar kary o art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, na karę (dwóch) lat pozbawienia wolności,

XIII na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk wymierzył oskarżonemu Ł. P. karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Powyższy wyrok zaskarżyli obrońcy oskarżonych J. G., Ł. P., prokurator i obrońca oskarżonego W. K. G..

Obrońca J. G. powyższy wyrok zaskarżyła w części dotyczącej tego oskarżonego w pkt. VII i VIII sentencji i zarzuciła mu:

1. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia polegającą na pominięciu dowodów przejawiających na korzyść oskarżonego ( zeznań świadka P. K. złożonych na rozprawie w dniu 11.01.2013 roku oraz z k. 385 akt, świadka A. W. (1) oraz zeznań świadka M. Z.- przy jednoczesnym braku wyjaśnień sprzeczności tkwiących w zeznaniach świadków A. P. i A. D.).

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść orzeczenia - polegającego na mylnym przyjęciu, że oskarżony J. G. dopuścił się czynów opisanych w pkt. XXVI, XXVII, XXIX, XXX aktu oskarżenia, podczas gdy brak jest bezpośrednich dowodów wskazujących na udział oskarżonego J. G. w ich popełnieniu

W oparciu o powyższe wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania

Obrońca Ł. P. zaskarżył wyżej wymieniony wyrok w części dotyczącej wymierzenia skazanemu jednostkowych kar pozbawienia wolności za opisane w pkt. od XLI do L oraz LII aktu oskarżenia czyny oraz w części dotyczącej wymierzenia skazanemu kary łącznej dwóch lat i sześciu miesięcy pozbawienia wolności i wyrokowi temu w zaskarżonej części zarzucił :

1. rażąco niewspółmierność wymierzonych kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych wobec oskarżonego za czyny opisane w pkt od XLI do L oraz LII aktu oskarżenia,

2. rażąco niewspółmierność wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności.

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o zmianę wyroku przez złagodzenie jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec oskarżonego za czyny opisane w pkt od XLI do L oraz LII aktu oskarżenia, a w konsekwencji złagodzenie kary łącznej pozbawienia wolności.

Prokurator powyższy wyrok zaskarżył w części dotyczącej orzeczenia o karze wobec K. K., J. G., W. K. G. i Ł. P. i zarzucił mu:

1. rażąco niewspółmierność kary wymierzonej oskarżonemu K. K.- pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 oddaniem go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego oraz grzywny w

rozmiarze stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 80 złotych, w( J. G.kar jednostkowych w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności

4 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności i kary łączni wymiarze 2 lat pozbawienia wolności, wobec W. G.jednostkowych w wymiarze po 1 roku pozbawienia wolności i kary łącznej w wymian lat pozbawienia wolności, wobec oskarżonego Ł. P.kar jednostkowych po 2 lata pozbawienia wolności i kary łącznej w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawia1 wolności podczas gdy wysoki stopień społecznej szkodliwości zarzucanych w/w czynił oceniany przez przyzmat rodzaju i charakteru naruszonych dóbr, sposób i okoliczności popełnienia czynów, postać zamiaru, motywacja sprawców, popełnienie przez J.G., W. G.oraz Ł. P.czynów warunkach art. 64§lk.k. oraz wzgląd na cele zapobiegawcze i wychowawcze i potrzeb] zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, przemawiają za orzeczeni wobec oskarżonego: K. K.bezwzględnej kary 2 lat pobawienia wolności oraz grzywny w rozmiarze 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej start! dziennej na kwotę 150 złotych, orzeczenie wobec J. G.kar jednostkowych w wymiarze po 2 lata pozbawienia wolności i kary łącznej w wymiarze 4 lat pozbawieni/ wolności, orzeczenie wobec W. G.kar jednostkowych i wymiarze po 2 lata pozbawienia wolności i kary łącznej w wymiarze 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczenie wobec oskarżonego Ł. P.kt jednostkowych po 3 lata pozbawiania wolności i kary łącznej w wymiarze 4 ll pozbawienia wolności;

2. obrazę przepisu prawa materialnego, tj. art. 33 § 2 k.k. polegającą na jego błędnym niezastosowaniu i zastosowaniu art. 71§1 k.k. jako podstawy orzeczenia wobec oskarżonego K. K.grzywny w rozmiarze 150 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 80 stawek dziennych.

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o:

1. zmianę wyroku w zaskarżonej części i:

a/ wymierzenie K. K.za czyny od 1 do IV oraz w punktach XIII i XIV aktu oskarżenia - przy przyjęciu ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk bezwzględnej kary 2 lat pobawienia wolności oraz grzywny w rozmiarze 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 150 złotych,

b/ wymierzenie J. G.:

- za czyn opisany w pkt XVII aktu oskarżenia kary 2 lat pozbawienia wolności,

- za czyny opisane w punktach XXVI, XXVII i XXIX aktu oskarżenia - przy przyjęciu ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk, kary 2 lat pozbawienia wolności,

- za czyn opisany w punkcie XXX aktu oskarżenia kary 2 lat pozbawienia wolności,

-kary łącznej w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności,

c/wymierzenie W. G.:

-za czyn opisany w pkt XXXIII aktu oskarżenia kary 2 lat pozbawienia wolności,

- za czyn opisane w punkcie XXXVII aktu oskarżenia kary 2 lat pozbawienia wolności, -kary łącznej w wymiarze 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności,

d/ wymierzenie Ł. P.:

-za czyny od XLI do XLIV aktu oskarżenia - przy przyjęciu ciągu przestępstw' z art. 91 § 1 kk, kary 3 lat pozbawienia wolności,

-za czyny od XLV do L i w punkcie LII aktu oskarżenia, przy przyjęciu ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk, kary 3 lat pozbawienia wolności,

-kary łącznej w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności.

2. zmianę zaskarżonego wyroku w pkt IV poprzez wymierzenie K. K.kary grzywny w rozmiarze 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 150 złotych na podst. art. 33§2k.k.

Obrońca K. K. wyżej wymieniony wyrok w stosunku do tego oskarżonego zaskarżył w całości, na jego korzyść i zarzucił mu:

1 błąd w ustaleniach faktycznych, mający wpływ na treść wydanego orzeczenia, a polegający na :

a/ bezpodstawnym przyjęciu że oskarżony K. K.dopuścił się popełnienia czynów opisanych w pkt. I, II, III, IV, XIII, XIV, - wyroku, polegających na tym, że uzależnił od siebie Ł. P., oraz kierował jego postępowaniem przy wykonaniu każdego czynu, oraz dostarczył jemu blankiety o zarobkach, pieczęć, oraz zapewniał go o nabyciu uzyskanych w ten sposób przez niego rzeczy, podczas gdy zebrane dowody w sprawie nie pozwalają na wyprowadzenie takich wniosków

b/ dokonanie błędnej subsumcji prawnej czynów oskarżonego sprowadzających się do nabycia od Ł. P.kilku telefonów o których powinien i mógł co najmniej przypuszczać, że pochodzą one z czynu zabronionego.

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o to aby sąd odwoławczy, korzystając z uprawnień przewidzianych w art.437§1 i 2 kpk zmienił zaskarżony wyrok, orzekł odmiennie co do istoty sprawy i uniewinnił K. K.od przypisanych mu czynów, ewentualnie zmienił kwalifikację prawną czynu oskarżonego na przestępstwo paserstwo i wymierzył mu znacznie łagodniejszą karę. Ewentualnie uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie stwierdzić należy, że apelacje obrońców K. K. i Ł. P. są zasadne w takim zakresie w jakim podniesione w niej okoliczności nakazują uchylenie zaskarżonego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W ocenie Sądu Okręgowego konieczne jest ponowne przeprowadzenie dotychczasowych dowodów i poddanie ich wnikliwej ocenie a także uzupełnienie postępowania co winno pozwolić na wydanie prawidłowego rozstrzygnięcia odnośnie wyżej wymienionych oskarżonych. W tej sytuacji przedwczesne byłoby ustosunkowanie się do apelacji dotyczących kwestii wymiaru kary wobec wskazanych wyżej oskarżonych.

Jeżeli chodzi o K. K., to konieczne jest przede wszystkim dokonanie ustaleń w zakresie formy zjawiskowej odnośnie podejmowanych przez niego zachowań. Podkreślić bowiem należy, że nie są do końca przekonujące bardzo lakoniczne rozważania Sądu I instancji co do dopuszczenia się przez tego oskarżonego sprawstwa polecającego- porównaj k.3238 odw. O ile bowiem z przeprowadzonych dowodów, w szczególności wyjaśnień Ł. P. zdaje się wynikać, że K. K. zarówno miał mu udzielać pomocy poprzez np. przekazanie odpowiednich blankietów zaświadczeń itp. a zarazem miał deklarować, że nabędzie uzyskane przez Ł. P. przedmioty, to w istocie Sąd Rejonowy nie wykazał na czym miało polegać uzależnienie Ł. P. od K. K.. To ostatnie znamię jest niezbędnym aby możliwe było przyjęcie takiej formy sprawstwa. Tym samym przy ponownym rozpoznaniu konieczne jest dokonanie ustaleń czy co do K. K. w ramach zarzucanych mu czynów zachodzą i jakie zjawiskowe formy czynu zabronionego określone w odpowiednich paragrafach art.18 kk.

Ponadto jeśli chodzi o tego oskarżonego a także i Ł. P., ( co do którego wyrok został zaskarżony w zakresie orzeczenia o karze tak na korzyść ja i na niekorzyść ), to zauważyć jeszcze należy, że budzą wątpliwości i inne ustalenia Sądu I instancji w zakresie sprawstwa tych oskarżonych co do poszczególnych przypisanych im zachowań.

Co do czynu z pkt. I aktu oskarżenia stawianego K. K., który ma swój odpowiednik w zarzucie z pkt. XLV aktu oskarżenia stawianemu Ł. P., to z twierdzeń H. C. zdaje się wynikać, że sprawcy dopuścili się wyłudzenia 2 telefonów, przy czym H. C. za „usługę” 1 aparat zatrzymał dla siebie . Tymczasem K. K. zarzucano w tym zakresie sprawstwo polecające co do 2 aparatów pomimo, że miał uzyskać tylko 1 aparat telefoniczny.

Odnośnie zarzutów z pkt. II i XLI stawianych odpowiednio K. K. i Ł. P., to zauważyć należy także i to, że również P. T., który miał współdziałać z oskarżonym Ł. P. podał, że jeden telefon wziął dla siebie- k.1108. Ponadto jeśli chodzi o te zarzuty, to jak wynika z treści umów jak na k.845-846 oraz na k.847-848 w dniu 19 marca 2009r. miały zostać wyłudzone 2 telefony Ł.. Tymczasem w zarzutach wskazane są dwie różne marki telefonów- S.i Ł.. Wreszcie jeśli chodzi i o zarzuty z pkt. XLV i XLVI, to w opisach obu tych czynów figuruje ta sama umowa o końcówce:...(...), której w tym dniu P. T. nie zawierał.

Co do czynów z pkt. XIII i XLIX, to zauważyć należy, że zachowanie w tym zakresie odnośnie Ł. P. miało zakończyć się na etapie usiłowania gdy tymczasem K. K. przypisano jak się wydaje formę stadialną w postaci dokonania.

Odnośnie czynów z pkt. XIV i L, to zauważyć należy, że H. C. podał, że odtwarzacz multimedialny I-phone miał być u jego dziewczyny-k.875-876, a ponadto przedmiot ten nie został ujawniony u K. K. lecz wydany Policji został przez H. C.- porównaj protokół jak na k. 882.

Dodatkowo odnośnie Ł. P. zauważyć należy, że jeśli chodzi o zarzut z pkt. XLIV aktu oskarżenia, to w opisie czynu zarzucono oskarżonemu usiłowanie, gdy tymczasem w kwalifikacji prawnej przyjętej w akcie oskarżenia ( k.3208 od-3209) jak i w przypisanej przez Sąd Rejonowy ( pkt. XII sentencji wyroku - k.3210 odw.) jest dokonanie.

Co do czynu z pkt LII aktu oskarżenia, lektura uzasadnienia zaskarżonego wyroku oraz analiza akt sprawy zdaje się wskazywać, że ustalenia w tym zakresie nie zostały dokonane na podstawie wyjaśnień oskarżonego ale zostały oparte na jego zeznaniach złożonych jeszcze w charakterze świadka – porównaj k.895 w części dotyczącej wyłudzenia telefonu S. (...)model(...), za który miał otrzymać od K. K.180 zł.

Wreszcie zauważyć należy, że w istocie uzasadnienie w zakresie ustaleń dotyczących Ł. P. odwołuje się praktycznie do źródeł osobowych. Tym samym niezbędnym jest aby przy ponownym rozpoznaniu, o ile uzasadnienie zostanie sporządzone, wskazywane zostały w nim także i inne dowody ( umowy, zaświadczenia itp.) w zakresie poszczególnych ustaleń; dotyczy to w między innymi czynów z pkt. LII i LIII

Mając powyższe na uwadze zaskarżony wyrok uchylono i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania – art.437§2kpk i art.438pkt.2-3kpk.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy postępowanie co do K. K. i Ł. P. przeprowadzić należy z uwzględnieniem poczynionych uwag co winno pozwolić trafne określenie odpowiedzialności oskarżonych za zarzucane im czyny.

Jeśli chodzi o apelacje obrońcy J. G. oraz prokuratora to nie mogły one zostać uwzględnione.

Co do tego pierwszego środka odwoławczego, to podnieść przede wszystkim należy, że zgromadzone w sprawie dowody odnośnie J. G. Sąd meriti poddał wszechstronnej analizie i ocenie, czemu dał wyraz w pisemnych motywach skarżonego wyroku. Przedstawiony w nich tok rozumowania jest zgodny z zasadami logiki i doświadczenia życiowego i nie wykracza poza granice przyznanej Sądowi swobody. Stąd też odnosząc się w pierwszym rzędzie do podnoszonych zarzutów obraży przepisów art. 4 k.p.k. i art. 7 k.p.k. należy stwierdzić, że są one chybione i dowolne. Takim samym są formułowane w dalszej kolejności zarzuty dotyczące błędów w ustaleniach faktycznych. Zauważyć trzeba, że podnosząc tego rodzaju zarzuty skarżąca jedynie polemizuje z ustaleniami faktycznymi Sądu I instancji, faktycznie nie wykazując jakich to uchybień w zakresie logicznego rozumowania, prowadzących do błędnych wniosków w zakresie stanu faktycznego dopuścił się Sąd I instancji przy ocenie materiału dowodowego. Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynikają powody rozstrzygnięcia o winie obwinionego, a Sąd Okręgowy w pełni podziela przedstawioną tam argumentację. Apelacja w istocie nie wskazuje na takie okoliczności, które nie byłyby przedmiotem uwagi Sądu Rejonowego i nie zawiera też takiej argumentacji, która wnioski tego Sądu mogłaby skutecznie podważyć. W tej sytuacji nie ma potrzeby ponownego przytaczania całości argumentacji zawartej w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, którą Sąd Okręgowy podziela i należy jedynie zaakcentować podstawowe elementy, które przemawiają za odmową podzielenia stanowiska obrońcy oskarżonego.

Odnosnie odwołania się do twierdzeń P. K. złożonych na rozprawie w dniu 11 stycznia 2013r. to z samej treści apelacji wynika, że nie była to stanowcza relacja albowiem wyżej wymieniony zasłaniał się niepamięcią, przy czym jednocześnie potwierdził swoje uprzednie relacje z postępowania przygotowawczego oraz wyjaśnienia z k.1326–porównaj k. 3006odw., a Sąd I instancji odniósł się także i do zeznań tego świadka-k.3236odw. Zauważyć przy tym należy, że faktycznie wobec ich ogólnikowości oraz braku precyzji nie mogły być one wystarczającą podstawą dla ustaleń faktycznych. Na marginesie zauważyć jedynie należy, że w czasie tej samej rozprawy P. K. podtrzymał swoje twierdzenia z dnia 20 maja 2009r. ( k.375, w protokole jak na ka. 3006odw.; zapis w protokole zawiera błąd w numeracji poprzez wskazanie k.275 ) co do tego, że w dniu 26 marca 2009r. przyjechał do M.z.J. G., z którym ponownie się spotkał gdy ten wychodził z salonu (...).

Co do zeznań A. W., to trafnie i w tym wypadku Sąd Rejonowy przyjął, że jego zeznania nie były istotne dla dokonanych ustaleń-k.3237. Ponadto podkreślić należy, że wymieniony jedynie wyrażał swoje przypuszczenia co do zachowań podejmowanych przez A. P., której nie znał osobiście a „wiedzę” o tej ostatniej miał uzyskiwać jedynie podczas spaceru w areszcie śledczym - k. 2348, k.3202-3203.

Wbrew zarzutom skarżącej rola J. G. nie ograniczała się tylko do kierowania pojazdem i podwożenia innych osób. Trafnie bowiem Sąd I instancji przyjął, że oskarżony współdziałając z innymi osobami dążył do uzyskania sprzętu elektronicznego – porównaj k.3233odw. 3234. O faktycznej roli w przypisanym J. G. procederze świadczą twierdzenia A. P. i A. D. a także poniekąd i P. K. w zakresie wskazywanym już wyżej co do pobytu oskarżonego w sklepie (...) w M. w dniu 26 marca 2009r. Podkreślić przy tym należy, że Sąd Rejonowy zauważając pewne nieścisłości w relacjach osób obciążających oskarżonego, trafnie jednakże przyjmował, że nie mają one istotnego znaczenia co do możliwości dokonania pewnych ustaleń-k.3235 odw.

Analiza twierdzeń A. P. i A. D. wskazuje, że ich relacja nie stanowi pomówienia J. G., do którego w istocie nie mieli żadnego powodu a ponadto składając określone wyjaśnienia jednocześnie sami się obciążali. Ponadto na uwadze należy mieć to, że zaświadczenie o zarobkach A. P. ujawniono właśnie u J. G.- k.49-52 i k.53, przy czym wymieniona opisała w swoich wyjaśnieniach okoliczności jego sporządzenia oraz nim się posługiwanie -k. 370. Ta zatem okoliczność dodatkowo przemawia za wiarygodnością relacji A. P. co do rzeczywistego zachowania podejmowanego przez J. G.. Wskazać także należy na istotne okoliczności podawane przez wymienionych, w tym dotyczące miejsca uzyskania sprzętu RTV, sposobu wprowadzenia w błąd sprzedawcy czy też podania osób, które w poszczególnych zachowaniach wykonywały określone czynności związane z wyłudzeniem towarów. Dane podawane przez wymienionych w zdecydowanej części, istotnej dla dokonania ustaleń faktycznych są zgodne a ponadto wzajemnie się uzupełniają i tworzą logiczną całość- porównaj relacje A. P. z k. 369-371, k.1334 i A. D. z k. 740-741. Tym samym chybiony jest zarzut skarżącej co do tego, że twierdzenia wskazanych osób mają rzekomo zawierać takiego rodzaju sprzeczności, które dyskwalifikują je pod kątem możliwości przypisania na ich podstawie popełnienia innych niż z pkt. XVII aktu oskarżenia czynów przez J. G.. Jednocześnie podkreślić należy, że te wskazywane przez nich obciążające oskarżonego okoliczności znajdują także w odpowiednim stopniu poparcie w relacji P. P.- porównaj k.378-379.

Wreszcie nie sposób jest także podzielić i tego zarzutu obrońcy J. G., w którym kwestionuje ona to, że „J. G. próbował stworzyć podobny mechanizm wyłudzenia mów kredytowych, jaki stworzył Ł. P. i K. K.”- skoro sam oskarżony w swoich wyjaśnieniach złożonych w toku postępowania przygotowawczego przed prokuratorem stwierdził, że K. K. wytłumaczył mu co ma robić tj. „wozić ludzi tam gdzie on powie, dawać im zaświadczenia o zarobkach a oni mieli brać na te zaświadczenia sprzęt RTV”-k.1301odw. Brak jest podstaw do podważenia tej relacji, a w szczególności nie może nią być sprawa karna o pobicie W. K.-k.3248.

Na tle okoliczności przedmiotowej sprawy, które nie budzą wątpliwości, zachodziła jednak konieczność dokonania korekty w zakresie rozstrzygnięcia o karze co do J. G. przy czym nie w kierunku postulowanym przez oskarżyciela publicznego ale poprzez złagodzenie kary pozbawienia wolności. Jakkolwiek bowiem Sąd Rejonowy trafnie powołał okoliczności mające wpływ na wymiar kar tak jednostkowych jak i łącznej, tym niemniej w ocenie Sądu Okręgowego analiza akt sprawy, w tym treść zarzutów oraz skutków przestępstw ( dwa czyny zakończone na etapie usiłowania )

i przemawiają za orzeczeniem wobec tego oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności w jej wymiarze bezwzględny ale w niższym niż to przyjął Sąd I instancji. Siłą rzeczy tym samym nie podzielono wniosków prokuratora o zaostrenie wymiaru kary. Wobec powyższego Sąd Okręgowy przyjął, że w stosunku do J. G. także kara łączna w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności właściwie odzwierciedli bezprawny ładunek jego zachowań. Tak ukształtowane orzeczenie o karze jest adekwatne do jego stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynów a kara w tej wysokości uwzględnia wszystkie aspekty zachowania oskarżonego. Winna również spełnić wobec wymienionego cele określone w art.53 kk, w szczególności wychowawcze jak również właściwie kształtować świadomość prawną społeczeństwa.

Jeśli zaś chodzi o postulat prokuratora dotyczący zaostrenia kary również i wobec W. K. G., to w ocenie Sądu Okręgowego brak jest podstaw do jego podzielenia. Rodzaj i wymiar kary przyjęty w tym zakresie przez Sąd Rejonowy jest prawidłowy i uwzględnia wszystkie aspekty podjętych przez niego zachowań, w tym tak działanie w warunkach powrotu do przestępstwa jak i skutki pełnionych czynów. Tym samym i w tym wypadku uznać należy, że wskazane w wyroku Sądu I instancji kary jednostkowe i kara łączną są adekwatne w stosunku do stopnia jego winy i stopnia społecznej szkodliwości popełnionych czynów i winny spełnić wobec wymienionego cele określone w art.53 kk a w konsekwencji nie ma absolutnej konieczności ich podwyższenia.

Mając powyższe na uwadze zaskarżony wyrok w stosunku do W. K. G. utrzymano w mocy a wobec J. G. zmieniono w sposób wyżej opisany-art.437§1i2 kpk, art.438pkt/2-4 kpk.

Wyżej wymienionych na podstawie art.624§1 kpk zwolniono od poniesienia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze z uwagi na ich sytuację materialną związaną między innymi z obecnym pozbawieniem wolności w innej sprawie.

O opłacie i podatku VAT dla obrońców z urzędu oskarżonych orzeczono na podstawie art.29 ustawy prawo o adwokaturze i stosownego rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy.