

Sygn. akt VI RCa 175/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lipca 2018 roku

Sąd Okręgowy w Olsztynie VI Wydział Cywilny Rodzinny w składzie:

Przewodniczący: SSO Waldemar Pałka

Sędziowie: SO Lech Dłuski (spr.)

SR del do SO Agnieszka Rogowska

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Sylwia Stankiewicz

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2018 roku w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa **R. G.**

przeciwko **Ł. G.**

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie

z dnia 23 kwietnia 2018 roku

sygn. akt III RC 67/18

oddala apelację.

Sygn. akt VI RCa 175/18

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 kwietnia 2018 r. Sąd Rejonowy w Olsztynie oddalił powództwo R. G. o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego przeciwko Ł. G..

Sąd uzasadnił wyrok podając, że powód nie wykazał podstaw do ustalenia, że obowiązek alimentacyjny wygasł. W ocenie Sądu możliwości zarobkowe powoda są tożsame, podobnie, jak jego majątek, nadto nie poprawiła się sytuacja pozwanego.

Apelację od wyroku złożył powód zaskarżając wyrok w całości i zarzucając mu oparcie rozstrzygnięcia na niepełnym materiale dowodowym, na skutek przeprowadzenia przez Sąd I instancji postępowania dowodowego bez rozważenia w sposób wszechstronny i bezstronny zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa i orzeczenie zgodnie z żądaniem pozwu, ewentualnie o wydatne obniżenie obowiązku alimentacyjnego.

W uzasadnieniu wskazał, że po uregulowaniu wszystkich zobowiązań, w tym zasądzonych alimentów pozostaje mu kwota rzędu 300-400 zł, która jest niewystarczająca do zaspokojenia jego usprawiedliwionych potrzeb. Zwrócił uwagę, że pozwany nie może egzekwować alimentów kosztem popadania jego ojca w ruinę finansową. Podkreślił, że przekazał pozwanemu kwotę 35 000 zł czym ułatwił mu możliwość urządzenia się oraz spłacił wszystkie zobowiązania małżeńskie.

Pozwany w odpowiedzi na apelację wniósł o jej oddalenie w całości.

W uzasadnieniu podkreślił, że sytuacja finansowa powoda jest znacznie lepsza niż jego. Nadto pozwany w żaden sposób nie pomaga mu w codziennej egzystencji. Podkreślił, że niniejsze postępowanie nie dotyczy podziału majątku między powodem a jego żoną lecz alimentów.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Argumenty podniesione przez skarżącego w ocenie Sądu Okręgowego są bezzasadne. Sąd Rejonowy w swoim rozstrzygnięciu wziął pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, a w szczególności sytuację materialną stron. Poczynione przez Sąd Rejonowy ustalenia w zakresie stanu faktycznego są prawidłowe, a wypływające z nich wnioski zasadne i Sąd Okręgowy podziela je i przyjmuje jako własne.

W ślad za Sądem I instancji wskazać należy, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany wysokości dotychczasowych alimentów (art. 138 kro).

Przez pojęcie "stosunków" należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu (art. 135 kro).

Zmiana stosunków może polegać na zwiększeniu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, jak również na zwiększeniu bądź zmniejszeniu możliwości płatniczych zobowiązanego do płacenia alimentów. Skutkiem tych zmian jest potrzeba skorygowania zakresu obowiązku alimentacyjnego.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wynika jednoznacznie, że od czasu ustalenia obowiązku alimentacyjnego nie zaszły żadne zmiany ani po stronie zobowiązanego ani po stronie uprawnionego do alimentów, by zasadne było uwzględnienie żądania powoda.

Pozwany nadal jest osobą niezdolną do samodzielnego utrzymania, nie ma możliwości podjęcia zatrudnienia. Jego dochód stanowi jedynie kwota 1 100 zł miesięcznie, która jest nieadekwatna do jego potrzeb. mieszka wraz z matką, która nie dość, że partycypuje w kosztach jego utrzymania to ze względu na fakt, iż jest on niezdolny do samodzielnej egzystencji zapewnia mu opiekę.

Zasadnym jest zatem aby powód również partycypował w kosztach utrzymania swojego niepełnosprawnego syna. Wbrew twierdzeniom skarżącego posiada on środki finansowe umożliwiające mu lożenie na syna kwotę po 700 zł miesięcznie. Podkreślić należy, że ma on stałe dochody nie tylko z wynagrodzenia za pracę ale i z renty w łącznej wysokości około 3 500 zł miesięcznie.

Mając na uwadze powyższe w ocenie Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie nie zachodzą zatem żadne przesłanki, które pozwalałyby na uchylenie obowiązku alimentacyjnego powoda wobec pozwanego.

Podstawą żądania powoda jest art. 138 kro, który stanowi, że w przypadku zmiany okoliczności można żądać zmiany ugody lub wyroku dotyczącego alimentów. W rozpoznawanym przypadku w ocenie Sądu Okręgowego taka zmiana nie nastąpiła po żadnej ze stron, dlatego nie znajdując podstaw do uwzględnienia zarzutów apelacji Sąd na mocy art. 385 k.p.c. orzekł jak w sentencji wyroku.