

Sygn. akt **VI RCa 236/14**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 grudnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Olsztynie VI Wydział Cywilny Rodzinny w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Błęsińska (spr.)

Sędziowie: SO Waldemar Pałka

SR del. do SO Ewa Ignatowicz-Firkowska

Protokolant: sekretarz sądowy Joanna Niedzielska

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2014 roku w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa **M. N.**

przeciwko **D. N.**

o alimenty

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Mrągowie VII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w Biskupcu

z dnia 20 maja 2014 roku

sygn. akt VII RC 336/13

I. zmienia zaskarżony wyrok i powództwo oddala;

II. odstępuje od obciążenia powódki kosztami procesu za instancję odwoławczą.

Sygn. akt VI RCa 236/14

UZASADNIENIE

M. N. w pozwie z 22 października 2013r. wniosła o zasądzenie od pozwanego D. N. a jej rzecz alimentów w wysokości po 5 000 zł miesięcznie i zasądzenie od niego na jej rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych, tj. kwoty 3600 zł.

Uzasadniła swoje stanowisko podając, że strony po rozwiązaniu ich małżeństwa nie dokonały podziału majątku, nadal współpracowały w kwestiach finansowych. Wskazała, że pozwany alimentował utrzymanie małoletnich dzieci, regulował bieżące opłaty, nadto zaproponował powódce odpłatną pracę w jego przedsiębiorstwie. Podą, że angażowała się w prowadzenie działalności gospodarczej, zaś pozwany przekazywał jej 800 zł miesięcznie na utrzymanie dzieci, od momentu zakończenia prowadzenia przez nią własnej działalności gospodarczej dodatkowo kwotę 2 000 zł miesięcznie i tytułem prac w przedsiębiorstwie pozwanego średnio 500 zł miesięcznie. Podą, że sytuacja zmieniła się w 2013r. kiedy pozwany zapowiedział zakończenie wspierania finansowego jej i dzieci. Aktualnie więc ma problem z zabezpieczeniem własnych potrzeb.

Pozwany w odpowiedzi wniósł o oddalenie powództwa. Podał, że pomimo rozvodu opłaca bieżące rachunki za korzystanie przez powódkę z domu stanowiącego wspólny majątek stron, opłaca stancję studiującej córki. Wskazał, że powódka mogłaby utrzymywać się samodzielnie, zaprzeczył twierdzeniom powódki o nakłanianiu jej do zakończenia prowadzenia działalności gospodarczej. Podał, że oczekiwał zaangażowania powódki w prowadzenie przedsiębiorstwa bądź inną formę uzyskiwania dochodu, jednak powódka prezentuje roszczeniową wobec niego postawę i nie zamierza usamodzielnąć się finansowo.

Sąd Rejonowy w Mrągowie wyrokiem z 20 maja 2014r. w sprawie VII RC 336/13 zasądził od pozwanego na rzecz powódki tytułem alimentów kwotę 1000 zł miesięcznie, w pozostałym zakresie powództwo oddalił.

Sąd uzasadnił decyzję ustaleniem pogorszenia się sytuacji powódki wskutek orzeczenia rozvodu z pozwanym i wynikającymi z podziału ról w rodzinie jej ograniczonymi możliwościami zarobkowymi. Za istotne uznał wspieranie powódki przez pozwanego po rozwodzie, a także rozwiązanie małżeństwa z winy pozwanego. Sąd przyjął, że działalność gospodarcza prowadzona przez powódkę nie była dochodowa, dlatego za uzasadnione uznał zakończenie jej. W ocenie Sądu wsparcie powódki kwotą 1000 zł miesięcznie w sposób adekwatny do jej sytuacji i możliwości pozwanego zminimalizuje różnice w standardzie życia stron.

Wyrok ten zaskarżył pozwany wnosząc o zmianę wyroku poprzez oddalenie powództwa. Podał uzasadniając swoje stanowisko, że powódka nie wykazywała zamiaru podjęcia pracy zarobkowej, nigdy nie wspierała go aktywnie w jego przedsiębiorstwie. Podkreślił wieloletnie i dobrowolne finansowanie kosztów utrzymania powódki, co w jego ocenie determinować powinno oddalenie powództwa.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Apelacja zasługiwała na uwzględnienie i jako taka skutkowałą zmianą zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa.

W ocenie Sądu odwoławczego okolicznością w niewystarczający sposób uwzględnioną przez Sąd I instancji jest zaangażowanie pozwanego w wsparcie finansowe powódki. Odmiennie również ocenił Sąd odwoławczy przesłanki wskazane w art. 60§2 k.r.o. mogące stanowić podstawę zasądzenia alimentów na rzecz powódki. Nową okolicznością ujawnioną w toku postępowania jest natomiast zamieszkiwanie powódki w wynajmowanym przez nią mieszkaniu w O..

Dostrzeżenie twierdzeń powódki złożonych w postępowaniu o podział majątku dotyczących wynajmowania przez nią mieszkania, za które opłaca czynsz w wysokości 1500 zł miesięcznie prowadzi do wniosku, że powódka dysponuje stałym dochodem, którego nie ujawniła w niniejszym postępowaniu. Element ten skutecznie podważa jej twierdzenia o braku środków na zabezpieczenie podstawowych potrzeb.

Aktualna sytuacja stron wskazuje ponadto, że powódka nadal korzysta z pomocy pozwanego udzielnej dobrowolnie. Do połowy 2014r. mieszkała w domu stanowiącym wspólny majątek i nie opłacała bieżących kosztów utrzymania domu. Z przeprowadzonych dowodów wynika, że koszt utrzymania domu wynosi około 1500 zł miesięcznie. Utrzymanie uczących się jeszcze pełnoletnich córek stron obciąża pozwanego, który przekazuje im na utrzymanie po 2000 – 3000 zł miesięcznie. Powódka więc dobrowolnymi działaniami pozwanego została zwolniona z obowiązku finansowego wspierania dzieci oraz ponoszenia kosztów utrzymania domu, z którego już nie korzysta.

Dokonanie podziału majątku natomiast mogło być zainicjowane przez powódkę, dlatego nieprzekonująco prezentuje się powoływanie przez nią na bierność pozwanego w tej kwestii. Powódka niewątpliwie oczekuje wsparcia ze strony pozwanego, jednak oczekiwanie to nie znajduje oparcia w prawnym obowiązku pozwanego. Powódka po rozwiązaniu jej małżeństwa z pozwanym zdobyła atrakcyjne wykształcenie, rozpoczęła prowadzenie działalności gospodarczej. Porównanie jej aktualnych kompetencji zawodowych wskazuje, że ma znacznie większe możliwości zarobkowe niż w czasie rozwiązywania małżeństwa. W ocenie Sądu odwoławczego porównanie hipotetycznej sytuacji powódki funkcjonującej nadal w małżeństwie i aktualnych jej warunków nie wskazuje, by doszło do istotnego pogorszenia

jej sytuacji materialnej. Uwzględnienie wykształcenia powódki, dotychczasowego doświadczenia zawodowego, a także ograniczonego zakresu obciążenia obowiązkami rodzinnymi prowadzi do wniosku, że powódka jest w stanie zabezpieczyć swoje potrzeby. Powódka jest współwłaścicielką domu, w którym nie mieszka, niemniej pewne koszty są generowane poprzez sam fakt posiadania nieruchomości, jak podatek od nieruchomości, ubezpieczenie. Powódka ich nie uiszcza. Nie utrzymuje również córek, które nie są jeszcze samodzielne finansowo. Zwolnienie jej przez pozwanego z tych obowiązków stanowi finansowe wsparcie jej budżetu.

W konsekwencji Sąd uznał, że wspieranie powódki przez pozwanego, a także możliwości zarobkowe powódki i nieujawniony przez nią dochód stanowią przeciwskazanie do zasądzenia od pozwanego alimentów na rzecz powódki. Orzekł więc na podstawie art. 386§1 k.p.c. i art. 60§2 k.r.o. a contrario o zmianie zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa.

Sąd na podstawie art. 102 k.p.c. odstąpił od obciążenia powódki kosztami procesu za instancję odwoławczą.