

Sygn. akt **VI RCa 222/14**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Olsztynie VI Wydział Cywilny Rodzinny w składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Schubert

Sędziowie: SO Jolanta Piórkowska (spr.)

SR del. do SO Grzegorz Olejarczyk

Protokolant: sekretarz sądowy Joanna Niedzielska

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2014 roku w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa **R. C. (uprzednio K.)**

przeciwko **małoletniemu D. K.** reprezentowanemu przez matkę A. K.

o obniżenie alimentów

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie

z dnia 4 czerwca 2014 roku

sygn. akt III RC 114/14

oddala apelację.

Sygn. akt VI RCa 222/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Olsztynie wyrokiem z dnia 4 czerwca 2014 roku w sprawie III RC 114/14 obniżył z dniem 28 marca 2014 roku alimenty zasądzone na rzecz małoletniego powoda D. K. z kwoty po 450 złotych miesięcznie zasądzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 21 marca 2012 roku w sprawie III RC 1407/11 do kwoty po 400 złotych, płatnych z zachowaniem dotychczasowych warunków i terminów płatności.

W uzasadnieniu podał, że roszczenie powoda o obniżenie alimentów do kwoty 250 złotych miesięcznie zasługiwało jedynie na częściowe uwzględnienie. W ocenie Sądu Rejonowego, sytuacja materialna powoda nie jest na tyle zła, jak stara się on ją przedstawić. Zatrudniony jest w przedsiębiorstwie swego ojca, mieszka z rodzicami i korzysta z ich pomocy. Sąd podkreślił, że powód nie wykazał aby zaciągnął pożyczkę u ojca na kwotę 12000 złotych i u znajomych w kwocie 3000 złotych. Jednocześnie Sąd wskazał przy tym na pogorszenie stanu zdrowia powoda, które to ogranicza możliwość podejmowania przez niego zatrudnienia. Zdaniem Sądu I instancji adekwatnymi do realnych możliwości zarobkowych pozwanego, będą alimenty w kwocie po 400 złotych miesięcznie, tym bardziej jeśli się uwzględni młody wiek powoda, posiadane przez niego doświadczenie zawodowe oraz fakt, że dotychczas nie przedłożył on orzeczenia z którego wynikałoby, że jest osobą posiadającą niezdolność do wykonywania pracy. Równocześnie też Sąd Rejonowy

wskazał na stale rosnące potrzeby małoletniego pozwanego, którym samodzielnie nie jest w stanie podolać jego matka, a które to, w przypadku uwzględnienia żądania powoda w całości, byłyby praktycznie niezabezpieczone.

Apelację od powyższego wyroku wniósł powód w części dotyczącej oddalenia powództwa w pozostałym zakresie. Zarzucił Sądowi I instancji, że nie uwzględnił on wszystkich okoliczności sprawy, w szczególności pogorszenia jego stanu zdrowia, co bezpośrednio powodowało znaczne obniżenie jego sytuacji materialnej. Podkreślił, że posiada szereg zadłużeń, których obecnie nie jest w stanie spłacać. W ocenie powoda, wyrok Sądu Rejonowego, praktycznie pozbawia go środków do życia. Wskazał, że pozostaje na zwolnieniu lekarskim i zmuszony był do zawieszenia działalności gospodarczej, którą założył w maju 2011 roku. Nadto podniósł, że posiada obowiązek alimentacyjny wobec dwójki dzieci pochodzących z innego małżeństwa, któremu to również nie jest w stanie całkowicie sprostać.

Małoletni pozwany D. K., reprezentowany przez matkę A. K., w odpowiedzi na apelację powoda, wniósł o jej oddalenie.

W uzasadnieniu wskazano, że orzeczenie Sądu Rejonowego jest w pełni słuszne i uwzględnia wszystkie okoliczności sprawy, zaś sytuacja materialna powoda jest znacznie lepsza, aniżeli stara się on ją przedstawić i w zupełności stać go, aby alimentował dziecko w ustalonej dotychczas kwocie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja powoda jest niezasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd I instancji na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego prawidłowo ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie, a zajęte stanowisko w przekonujący sposób uzasadnił w pisemnych motywach orzeczenia. Argumentacja zawarta w pisemnych motywach uzasadnienia apelacji powoda, nie może spowodować odmiennej oceny zebranego materiału dowodowego, gdyż Sąd Rejonowy wydając zaskarżone orzeczenie, uwzględnił wszystkie okoliczności sprawy.

Z istoty obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka, które nie może utrzymać się samodzielnie (art. 133 § 1 kro), wynika obowiązek dostarczania środków utrzymania i wychowania (art. 128 kro) w zakresie limitowanym z jednej strony – rozmiarami potrzeb uprawnionego do alimentacji, z drugiej zaś – możliwościami zarobkowymi i majątkowymi zobowiązanego (art. 135 § 1 kro).

Ponowna analiza materiału dowodowego, dokonana w trakcie postępowania apelacyjnego jednoznacznie wskazuje, że ustalenia dokonane przez Sąd Rejonowy i wnioski zawarte w pisemnych motywach uzasadnienia zaskarżonego wyroku, są w pełni trafne.

Słusznie wskazał Sąd Rejonowy, że podstawą prawną powództwa jest art. 138 kro, zgodnie z którym zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego można domagać się w razie zmiany stosunków. Przez zmianę stosunków rozumieć zaś należy każde istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego albo usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotną zmianę w zakresie możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Rozstrzygnięcia wymaga w pierwszej kolejności porównanie stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się ostatniego wyroku dotyczącego obowiązku alimentacyjnego ze stanem istniejącym w chwili obecnej.

Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy uznać należy, że zmiana taka nastąpiła po stronie powoda. Spowodowana jest pogorszeniem stanu zdrowia powoda i częściowym ograniczeniem jego możliwości zarobkowych. Tym niemniej podkreślić należy, że okoliczności te zostały uwzględnione przez Sąd Rejonowy, który obniżył wysokość zobowiązania alimentacyjnego powoda względem małoletniego dziecka o kwotę 50 złotych.

Sąd Okręgowy analizując całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy oraz uwzględniając dowody przeprowadzone w postępowaniu odwoławczym dostrzega dość skomplikowaną sytuację życiową powoda związaną z jego stanem zdrowia oraz posiadaniem zadłużeniem, tym niemniej nie sposób odnieść wrażenia, w ślad za Sądem Rejonowym, że powód przedstawia swoją sytuację w zależności od tego, jakie chce uzyskać profity. W

ocenie Sądu Okręgowego, powód celowo wykazuje gorszą, aniżeli posiada w rzeczywistości sytuację materialną, aby uzyskać korzystne rozstrzygnięcie procesowe w niniejszej sprawie, zaś w praktyce jego sytuacja jest zdecydowanie korzystniejsza.

Bezspornym jest, że powód już w dacie poprzedniego ustalania wysokości jego obowiązku alimentacyjnego powoływał się na trudną sytuację materialną i zły stan zdrowia, tym niemniej był on w stanie wywiązywać się z ciężącego na nim obowiązku. Aktualna sytuacja życiowa powoda, o której zeznawał przed tut. Sądem, zdaje się być korzystniejsza od tej, jaką opisywał w złożonej apelacji.

Powód obecnie wznowił prowadzenie działalności gospodarczej i jak deklaruje, przynosi mu ona obrót w wysokości 1500 złotych miesięcznie. Nie ulega również wątpliwości, że powód w dużym stopniu uzyskuje wsparcie finansowe od swoich rodziców, u których zasadniczo zamieszkuje. Powyższa okoliczność znacznie obniża wydatki, jakie ponosi on w związku z własnym utrzymaniem. Podkreślić też należy, że od 2011 roku posiada licencję pośrednika nieruchomości co może wykorzystać do poprawy swojego statusu materialnego.

Bezspornym jest również, że diametralnie zmieniają się potrzeby małoletniego syna pozwanego, a których to finansowo nie jest w stanie zabezpieczyć jego matka. Podkreślić należy, że niezależnie od konfliktu w jakim pozostaje powód z matką małoletniego pozwanego, winien ona tak planować swoje wydatki, aby zobowiązani alimentacyjne wobec syna traktowane było priorytetowo.

Zdaniem Sądu Okręgowego, wysokość ustalonych przez Sąd Rejonowy alimentów jest wystarczająca, aby zabezpieczyć usprawiedliwione potrzeby małoletniego pozwanego.

Sąd podzielił stanowisko Sądu I instancji i również uznał, że obniżenie alimentów o kwotę 50 złotych w praktyce nie pozbawi powoda środków utrzymania, jak wywodził on w apelacji i bezsprzecznie pozostaje w zasięgu jego realnych możliwości zarobkowych. Kwota 400 złotych miesięcznie alimentów, zabezpieczy realizację usprawiedliwionych potrzeb małoletniego pozwanego, które wydatnie zwiększyły się od czasu poprzedniego orzekania o obowiązku alimentacyjnym powoda od 2011 roku.

Uznając, że zasądzone alimenty uwzględniają zarówno usprawiedliwione potrzeby pozwanego, jak też realne możliwości zarobkowe powoda, Sąd na podstawie art. 385 kpc oddalił apelację powoda.