

Sygn. akt VIRCa 187/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 października 2013 roku

**Sąd Okręgowy w Olsztynie VI Wydział Cywilny Rodzinny w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Jolanta Biernat-Kalinowska**

**Sędziowie: SO Elżbieta Schubert (spr.)**

SR del do SO Natalia Rzewuska

Protokolant: st. sekr. sąd. Agnieszka Grandys

po rozpoznaniu w dniu 02 października 2013 roku w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. Ł. (1)

przeciwko małoletniemu A. Ł. (2) zastąpionemu przez ustawową przedstawicielkę K. Ł.

o obniżenie alimentów

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w Pisz

z dnia 05 marca 2013 roku

sygn. akt VIII RC 66/13

**apelację oddala.**

Sygn. akt VI RCa 187/13

## UZASADNIENIE

A. Ł. (1) wystąpił o obniżenie alimentów ustalonych w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Pisz w dniu 27 października 2011 roku w sprawie III RC 241/11 na rzecz małoletniego A. Ł. (2) z kwoty po 500 złotych miesięcznie do kwoty po 150 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu podniósł, że znalazł się w takiej sytuacji, gdzie wysokość alimentów znacząco przekracza jego możliwości finansowe. Podał, że stracił pracę i jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. Pierwszy zasiłek dla bezrobotnych otrzyma dopiero w miesiącu marcu 2013 roku. Pomimo usilnych starań nie jest w stanie znaleźć zatrudnienia w miejscu swego zamieszkania, zaś w chwili obecnej utrzymuje się z prac dorywczych i pomocy rodziny.

Ustawowa przedstawicielka małoletniego pozwanego wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu podniosła, że małoletni od urodzenia choruje na atopowe zapalenie skóry, w związku z czym przyjmuje stałe leki i pozostaje pod kontrolą lekarza rodzinnego. Od września bieżącego roku będzie uczęszczał do przedszkola, a nadto podała, że sama pracuje w systemie zmianowym na stanowisku sprzedawcy w sklepie i małoletnim zajmuje się jej matka.

Sąd Rejonowy w Szczytnie wyrokiem z dnia 5 marca 2013 roku oddalił powództwo.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia podał, że od daty zawarcia ugody przed Sądem Rejonowym w Pieszku w sprawie III RC 241/11 upłynął rok i cztery miesiące. Małoletni nadal przyjmuje stałe leki w związku z atopowym zapaleniem skóry, na które cierpi od urodzenia. Nie uczęszcza do przedszkola. Powód nie wykazał, aby zmniejszyły się usprawiedliwione potrzeby związane z utrzymaniem i wychowaniem małoletniego syna, zaś wraz z dorastaniem potrzeby te co do zasady będą wzrastać.

W ocenie Sądu I instancji fakt, że powód pozostaje bez zatrudnienia jest okolicznością o charakterze wyłącznie przejściowym i nie zwalnia powoda od obowiązku alimentacyjnego względem małoletniego pozwanego. Dodatkowo podniósł, że nie bez znaczenia jest fakt, że poza obowiązkiem alimentacyjnym wobec małoletniego pozwanego, na powodzie nie ciąży żadne zobowiązania finansowe. Nie ponosi on również kosztów utrzymania mieszkania. Żywi się wspólnie z rodzicami, u których mieszka.

Apelację od powyższego wyroku wniósł powód. Zażądał zmiany zaskarżonego orzeczenia i obniżenie wysokości alimentów do kwoty po 250 złotych miesięcznie.

Powyższe stanowisko argumentował swoją trudną sytuacją materialną, przejawiającą się utratą zatrudnienia, co znacznie ogranicza jego możliwościłożenia na utrzymanie syna. Podkreślił, że jego intencją nie było aby Sąd całkowicie zwolnił go z obowiązku alimentowania syna, a jedynie obniżył wysokość alimentów. Zarzucił także Sądowi, że nie uwzględnił problemów jakie będzie on posiadał ze znalezieniem pracy oraz wskazał, że matka małoletniego pracuje zarobkowo i może w tym trudnym dla powoda okresie, w większym stopniułożyć na utrzymanie syna.

### ***Sąd zważył co następuje:***

Apelacja jest niezasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny w sprawie i na podstawie tak dokonanych ustaleń wysnuł wnioski, które to Sąd Okręgowy w pełni aprobuje.

Podnoszona przez powoda sytuacja materialna, jakkolwiek bardzo skomplikowana, nie może mieć decydującego wpływu na finalne rozstrzygnięcie niniejszego postępowania.

Zgodnie z treścią art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego, w tym podwyższenia, obniżenia lub uchylenia alimentów. Rozstrzygnięcie oparte na podstawie art. 138 k.r.o. polega na porównaniu stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty, czy też ugody w tym zakresie, ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmianie. Podkreślić przy tym należy, że zakres świadczeń alimentacyjnych, zgodnie z treścią art. 135 § 1 k.r.o., wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej strony zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego.

Słusznie wskazał Sąd Rejonowy, że możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz także zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy uznać należy, że decyzja Sądu I instancji o oddaleniu powództwa była słuszna. Sąd Okręgowy rozpoznając apelację powoda, analizując ponownie zebrany materiał dowodowy, dostrzegł niewątpliwie trudną sytuację materialną powoda. Bezsprzeczne jest, że powód utracił zatrudnienie, przez co znacznie pogorszyła się jego sytuacja materialna. Tym niemniej, w ocenie tego Sądu, nie przesądza to automatycznie o zasadności żądań zawartych w pozwie, czy też wniesionej apelacji. Sąd Okręgowy, w ślad za Sądem I instancji, uznał, że powód pomimo utraty pracy, nie utracił posiadanych dotychczas możliwości zarobkowych. Fakt utraty pracy, w przypadku powoda, ma charakter wyłącznie przejściowy. Powód jest młodym, zdrowym i zaradnym życiowo

mężczyzną. Ma doświadczenie w pracy na wielu różnych stanowiskach - monter, kierowca, magazynier, konserwator oraz pracownik budowlany. Powyższe pozwala przyjąć, że będzie on w stanie znaleźć zatrudnienie w miejscu zamieszkania lub poza nim, które pozwoli mu spełniać obowiązek alimentacyjny wobec małoletniego pozwanego. Nie bez znaczenia jest, że poza obowiązkiem alimentacyjnym wobec syna, na powodzie nie ciąży praktycznie żadne zobowiązania finansowe. Mając na uwadze, że nie zmniejszyły się usprawiedliwione potrzeby związane z utrzymaniem i wychowaniem małoletniego pozwanego, przyjmując, że powód dysponuje możliwościami zarobkowania na poziomie pozwalającym czynić zadość dotychczasowemu obowiązkowi alimentacyjnemu, Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uwzględnienia apelacji.

Reasumując powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc, apelację powoda oddalił.