

Sygn. akt V GC 32/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SO Anna Tkaczyk
Protokolant:	sekr. sąd. Anna Kochanek

po rozpoznaniu w dniu 6 sierpnia 2013 r. w Olsztynie na rozprawie

sprawy z powództwa **S. T.**

przeciwko **M. Z.**

o zapłatę

I. Zasadza od pozwanego **M. Z.** na rzecz powoda **S. T.** kwotę 73.662,42 zł (słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt dwa złote 42/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 18 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty;

II. Zasadza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.922 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dwadzieścia dwa złote) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sędzia SO Anna Tkaczyk

## UZASADNIENIE

Powód S. T. wniósł o zasądzenie od M. Z. kwoty 86.100 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 18 grudnia 2012r. do dnia zapłaty i kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, iż w dniu 6 września 2012r zawarł z pozwanym pisemną umowę, na podstawie której zobowiązał się do rozbiórki trzech budynków posadowionych na terenie jednostki wojskowej w B.. Z tytułu wykonania umowy miał otrzymać wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 60.000 zł netto za każdy budynek. Wynagrodzenie miało zostać wypłacone po zakończonej rozbiórce i odbiorze prac przez komisję (...)w O., na podstawie wystawionych faktur, w terminie 14 dni.

Podniósł, iż wywiązał się z umowy a kwota dochodzona pozwem stanowi należność określoną w fakturze (...)r za rozbiórkę budynku nr (...).

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym przez Sąd Okręgowy w Olsztynie w dniu 20 lutego 2013r uwzględniono roszczenie pozwu.

Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go w części, domagał się oddalenia powództwa ponad kwotę 12.437,58 zł i zasądzenia kosztów postępowania.

Podniósł następujące zarzuty: istnienia umowy ustnej zawartej przez strony, z której wynika, iż za wykonanie prac rozbiórkowych powód otrzyma kwotę 180.000 brutto, podstępnego uzyskania przez powoda podpisu i pieczęci widniejących na umowie, której on nigdy nie widział i nie akceptował a o istnieniu dowiedział się w dniu 11 grudnia 2012r, kiedy to powód dostarczył kserokopię umowy, niewykonania wszystkich prac rozbiórkowych przez powoda wskutek czego przy użyciu własnego sprzętu i ludzi dokonał rozbiórki dachu wraz ze stropem na budynku (...) – 30.205,14 zł brutto, nierozliczenia przez powoda należności związanych z dostarczeniem na plac budowy płyt drogowych w kwocie 1.500 zł brutto, znacznego opóźnienia rozpoczęcia prac rozbiórkowych przez powoda, który do dnia 20 września 2012r wykonywał prace na terenie Jednostki Wojskowej w B..

Uzasadniając sprzeciw wskazał, iż w lipcu 2012r powód zwrócił się do niego z zapytaniem czy jest zainteresowany przystąpieniem do przetargu na prace rozbiórkowe budynków znajdujących się na terenie Jednostki Wojskowej w B., gdyż sam nie może do niego przystąpić z uwagi na brak odpowiedniego sprzętu, liczby pracowników i środków pieniężnych, koniecznych do opłacenia ręką, warunkującej przystąpienie do przetargu. Dodał, iż od kilku lat współpracował z powodem i zawsze wszelkie ustalenia dokonywane były ustnie.

Przed złożeniem przez niego oferty udał się z powodem na miejsce wykonywania prac, gdzie ustalono, iż za rozbiórkę każdego budynku powód otrzyma kwotę 60.000 zł brutto.

Wskazał, iż zgodnie z zawartą z inwestorem umową prace miały być rozpoczęte w dniu 4 września 2012r, jednak powód nie przystąpił w tym terminie do prac i zwrócił się do niego, aby przy użyciu własnego sprzętu i ludzi rozpoczął prace przy budynku nr (...). Do dnia 20 września 2012r rozebrał dach wraz ze stropem tego budynku. Wykonał również prace rozbiórkowe dachu budynku nr (...). Jego pracownicy opuścili plac budowy w dniu 26 września 2012r. Za wykonane prace miał otrzymać od powoda wynagrodzenie.

W ocenie pozwanego, najprawdopodobniej doszło do podstępnego uzyskania przez powoda jego podpisu i pieczęci podczas podpisywania w pośpiechu innych dokumentów. Ponadto w dniu 6 września 2012r nie były znane okoliczności związane z ewentualnym przesunięciem terminu realizacji inwestycji. Problem ten pojawił się dopiero w październiku co potwierdzają odpowiednie dokumenty.

Z uwagi na powyższe stwierdził, iż wiązała go z powodem umowa ustna zawarta w lipcu 2012r, w myśl której należne powodowi wynagrodzenie wynosi 180.000 brutto. Dodał, iż na rzecz powoda uiszczył kwotę 135.300 zł a pozostała kwota 44.700 zł powinna zostać pomniejszona o kwotę 30.205,14 zł z tytułu wykonania przez niego prac w budynkach (...), 1.500 zł z tytułu dostarczenia przez niego na teren budowy płyt drogowych wykorzystywanych wyłącznie przez powoda oraz 557,28 zł z tytułu nierozliczenia przez powoda należności związanych z wynajęciem.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwanego łączyła z (...)w O.umowa z dnia 3 września 2012r., w której pozwany zobowiązał się do rozbiórki budynków (...)w kompleksie wojskowym Jednostki Wojskowej (...)w B.. Termin rozpoczęcia prac ustalono na dzień 4 września 2012r a termin zakończenia prac na dzień 15 listopada 2012r. Umowa w § 8 przewidywała możliwość korzystania przez pozwanego z usług podwykonawców jednakże wymagało to pisemnej zgody zamawiającego. Za wykonanie umowy pozwany miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości 363.840,09 zł brutto. Wykonawca zobowiązał się do zapewnienia na terenie budowy warunków bezpieczeństwa i higieny pracy zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 06.02.2003 w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych.

(umowa k. 69 -75 )

Protokołem z dnia 04.09.2012r nastąpiło przekazanie terenu budowy. W uwagach zamieszczono informację, iż w dniu 04.09.2012 przekazano budynki (...), natomiast budynek nr (...)zostanie przekazany w terminie późniejszym.

(dowód: protokół k. 92)

W dniu 6 września 2012r. strony zawarły umowę na mocy której, powód zobowiązał się do rozbiórki trzech budynków nr (...) w Jednostce Wojskowej w B.. Termin rozpoczęcia prac ustalono na dzień 6 września 2012r a zakończenia na 15 listopada 2012r. Jednocześnie zastrzeżono, iż termin zakończenia prac może ulec przesunięciu z uwagi na brak możliwości przekazania w terminie budynku nr (...). Wynagrodzenie zostało ustalone ryczałtowo 60.000 zł netto za każdy budynek i miało być wypłacone po zakończeniu i odbiorze przez komisję (...) O. i przelaniu wynagrodzenia w terminie 14 dni od wystawienia faktury

(dowód: umowa k. 16)

Powód w terminie 07.08.2012r - 03.09.2012r wykonywał na rzecz (...)w O.prace polegające na rozbiórce budynku nr (...)na terenie kompleksu wojskowego w Jednostce Wojskowej w B.. Prace te zostały odebrane protokołem z dnia 07.09.2012r.

(protokół odbioru końcowego k.119)

Pismem z dnia 26 października 2012r pozwany zwrócił się z prośbą do inwestora o przesunięcie terminu zakończenia umowy do dnia 30 listopada 2012r wskazując, iż z uwagi na przekazanie budynku nr (...) w dniu 9 października 2012r nastąpiło opóźnienie prac.

Wraz z pismem z dnia 8 listopada 2012r. inwestor przysłał pozwanemu aneks do umowy w którym termin zakończenia prac ustalono na dzień 27 listopada 2012r.

(pismo k. 90, 91, aneks k. 92)

Powód dokonał rozbiórki wymienionych w umowie budynków. W dniach 17.10.2012r, 31.10.2012r., 27.11.2012r zostały sporządzone protokoły odbioru poszczególnych budynków a w dniu 27.11.2012r protokół końcowy, zatwierdzone przez (...)w O..

W dniu 19.10.2012r powód wystawił fakturę nr (...) na kwotę 61.500 zł, w dniu 21.10.2012r. wystawił fakturę nr (...) na kwotę 73.800 zł, w dniu 03.12.2012r nr (...) na kwotę 86.100 zł z terminem płatności 17.12.2012r.

(dowód: protokoły k. 17-18, k. 20-21,k.23-24,94, faktury k. 19, k.22, k. 25)

Pismem z dnia 7 grudnia 2012r. pozwany poinformował powoda, iż do rozliczenia faktury nr (...) z dnia 3 grudnia 2012r niezbędna jest umowa na która się powołuje w fakturze poprosił o dostarczenia kserokopii.

(dowód: pismo k. 27)

Pismem z dnia 22 grudnia 2012r. powód poinformował (...)w O., iż był podwykonawcą zatrudnionym przez pozwanego oraz że ten nie uregulował należności za wykonane prace.

W odpowiedzi uzyskał informację, iż pozwany nie zgłaszał wniosku o uzyskanie zgody na zatrudnienie podwykonawców. Jednocześnie wskazano, iż pozwany otrzymał wynagrodzenie za rozbiórkę.

(dowód: pismo k. 29, pismo k. 31)

Pismem z dnia 23.01.2013r. pozwany poinformował powoda, iż nie podpisywał z nim żadnej umowy.

(dowód: pismo k.98)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zasadniczym elementem dla oceny zasadności powództwa jest pisemna umowa sporządzona dniu 06.09.2012r na którą powoływał się powód.

Pozwany podnosił, że podpisał umowę wskutek wprowadzenia go podstępnie w błąd przez powoda, bez uprzedniego przeczytania jej tekstu, jednakże w żaden sposób tych okoliczności nie udowodnił.

Ponadto, od grudnia 2012r., kiedy to jak podnosił dowiedział się o pisemnej umowie, nie złożył oświadczenia w którym to uchylił się od skutków jej zawarcia.

Umowa pisemna z dnia 6 września 2012r. obowiązuje nadal w obrocie prawnym a pozwany zobowiązany jest do wywiązania się z niej.

Kto podpisuje dokument umowy bez uprzedniego zapoznania się z jego treścią, składa oświadczenie woli odpowiadające treści dokumentu. Dotyczy to zarówno sytuacji, w której składający podpis nie ma żadnego wyobrażenia o treści dokumentu, jak i sytuacji, w której jego wyobrażenie o treści dokumentu jest niezgodne z rzeczywistą treścią dokumentu. Za takim rozstrzygnięciem przemawia potrzeba ochrony uzasadnionego zaufania adresata oświadczenia, a także brak dostatecznych racji dla ochrony uczestnika obrotu prawnego, który nie zachował należytej staranności.

Kto świadomie rezygnuje z zapoznania się z treścią dokumentu, na którym składa podpis, jest związany zawartym w dokumencie oświadczeniem, jeśli jego zachowanie wywołało u adresata uzasadnione przeświadczenie o złożeniu oświadczenia woli.

Odnosząc się do kolejnych zarzutów uznać należy, iż z treści sprzeciwu trudno wywnioskować czy pozwany, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, podnosi nienależyte wykonanie umowy przez powoda czy też chciał by skorzystać z instytucji potrącenia, co wymagałoby jednak wyraźnego wskazania w sprzeciwie.

Tym samym Sąd rozpoznawał spór w płaszczyźnie odpowiedzialności kontraktowej powoda.

Na gruncie art. 471 kc to wierzyciela (pозwanego) obciążał dowód nienależytego wykonania zobowiązania, istnienia szkody w określonej wysokości oraz normalnego związku przyczynowego między naruszeniem przez dłużnika więzi zobowiązaniowej a szkodą wyrządzoną wierzycielowi.

Pozwany w żaden sposób nie wykazał zarówno zasadności jak też wysokości żądania obniżenia wynagrodzenia powoda.

Niezasadne jest żądanie dotyczące kwoty 30.205,14 zł tytułem prac wykonywanych przy rozbiórce dachów budynków nr (...).

Powód przyznał, iż pracownicy pozwanego dokonali wymienione prace. Jednakże w przypadku budynku nr (...) pozwany uczynił to z uwagi na chęć zabrania dachówki co wymagał ostrożności przy jej zdejmowaniu i ręcznej rozbiórki.

Za niewiarygodne należy uznać, iż powód, związany terminem wykonania prac, miałby dokonać ręcznej rozbiórki dachu, która to jest znacznie bardziej czasochłonna niż rozbiórka mechaniczna po to by pozwany mógł uzyskać jego elementy w najmniej uszkodzonym stanie. Trudno również uwierzyć w to, iż powód zaproponował pozwanemu zapłatę za ręczne rozebranie dachu przez pracowników pozwanego w sytuacji gdy pozwany chciał zabrać jego elementy i zależało mu na jak najmniejszym uszkodzeniu ich. Logicznym jest, że skoro pozwany miał taki plan to posłużył się przy jego realizacji własnymi pracownikami.

Pozwany przyznał, iż powód przewoził na jego posesję uzyskaną z budynku nr (...) dachówkę, jednocześnie nie udowodnił by zapłacił mu za tą usługę. Powyższe powoduje, iż za wiarygodne należy uznać twierdzenia powoda, iż pomoc przy demontażu dachu w budynku nr (...) była w rewanżu za ten przewóz.

Z zeznań pozwanego wynika ponadto, iż nie było z powodem żadnych konkretnych rozmów co do kosztów rozbiórki dachu, tylko luźne rozmowy.

Dowodu na wysokość poniesionych przez pozwanego kosztów nie może stanowić tabela elementów rozliczeniowych stanowiąca załącznik do umowy pozwanego z (...)w O.. Z tabeli tej wynika jasno, iż pozwany otrzymać miał od inwestora znacznie większą kwotę za rozbiórkę budynków niż powód. Tym samym brak przesłanek do zastosowania wobec powoda stawek określonych w tabeli.

Jeśli chodzi o zarzut nierozliczenia przez powoda należności związanych z wynajęciem sanitariatów i dostarczeniem płyt drogowych to nie znajdują one podstaw w treści zawartej przez strony umowy. Natomiast z zawartej przez pozwanego z inwestorem umowy wynika, iż to pozwany zobowiązany był do zapewnienia na terenie budowy warunków bezpieczeństwa i higieny pracy.

Argumenty dotyczące opóźnienia prac nie zostały poparte żadnym materiałem dowodowym. Wprost przeciwnie z protokołu odbioru prac w Jednostce Wojskowej w B. wynika, iż powód już w dniu 03.09.2012 ukończył wykonywane tam prace a w dniu 07.09.2012r nastąpił jedynie ich odbiór.

Ponadto pozwany wbrew treści zarzutów podał, iż pracownicy pozwanego pojawili się na placu budowy już następnego dnia po przekazaniu go przez inwestora i robili tzw. biały demontaż (k. 166v).

Wbrew twierdzeniom pozwanego, w dniu 06.09.2012r. znana już była okoliczność późniejszego przekazania budynku nr (...) albowiem informacja o powyższym zawarta była już w protokole przekazania terenu budowy z dnia 04.09.2012r.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania powoda, są one bowiem w ocenie Sądu wyczerpujące, szczerze i logiczne a ponadto znajdują one potwierdzenie w pozostałym zebranych w sprawie materiale dowodowym.

Z kolei zeznania pozwanego w ocenie Sądu zasługują na uwzględnienie jedynie w niewielkiej części w której wskazał, iż jego pracownicy wykonywali rozbiórkę dachu nr (...) i pomagali w rozbiórce dachu budynku nr (...)a także że powód przewoził na jego posesję uzyskaną dachówkę. W pozostałym zakresie, zeznaniom tym przeczy pozostały zebrany w sprawie materiał dowody. Za ich niewiarygodnością przemawia również to, iż pozwany był niekonsekwentny w swoich wypowiedziach, m.in. w sprzecznie podnosił, iż w dniu 6.09.2012 nie znana była okoliczność przesunięcia terminu realizacji inwestycji natomiast na rozprawie w dniu 06.08.2013r podał, iż miał wiedzę o możliwym opóźnieniu związanym z rozbiórka budynku nr (...)w momencie przekazania placu budowy.

Sąd oddalił wnioski dowodowe powoda w postaci zeznań świadków wymienionych w pozwie.

Stosownie do treści art. 258 kpc strona powołująca się na dowód ze świadków obowiązana jest dokładnie oznaczyć fakty, które mają być zeznaniami poszczególnych świadków stwierdzone.

Wnioski dowodowe stron muszą być formułowane w taki sposób, aby umożliwiały sądowi meriti dokonanie ich oceny z punktu widzenia art. 227 kpc. W myśl bowiem tego artykułu przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. Koniecznym jest więc, aby strona sprecyzowała fakt mający być przedmiotem postępowania dowodowego. Tymczasem skarżący wbrew art. 258 kpc, powołując się na dowód ze świadków nie oznaczył faktów, które miały być zeznaniami poszczególnych świadków stwierdzone.

Sąd oddalił również wnioski dowodowe z osobowych źródeł złożone w sprzecznie od nakazu zapłaty bowiem świadkowie tam wskazani zostali powołani na okoliczności już dostatecznie wyjaśnione. Mianowicie powód potwierdził zakres wykonanych przez pozwanego prac, przyczyny przesunięcia terminu inwestycji nie były pomiędzy stronami sporne a okoliczność kiedy strony uzyskały o tym informację wynikała z protokołu przekazania placu budowy z dnia 04.09.2012r.

Kierując się powyższym Sąd Okręgowy na podstawie art. 647 kc, uznał roszczenie powoda za zasadne.

Powód dotychczas otrzymał kwotę 135.300 zł, pozwany uznał roszczenie będące przedmiotem pozwu do wysokości 12.437,58 zł a zatem należna mu kwota wynosi 73.662,42zł.

O odsetkach Sąd orzekł w oparciu o art. 481 kc, zasądzając je od dnia 18.12.2012r. tj. terminu płatności faktury nr (...).

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie na podstawie art. 98 § 1 kpc i § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.), zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.922 zł, na którą składa się 4.305 zł opłaty od pozwu, 3.600 zł wynagrodzenia pełnomocnika i 17 zł opłaty za pełnomocnictwo.

Sędzia SO Anna Tkaczyk