

Sygn. akt IV U 1616/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Rafał Jerka</b>
Protokolant:	st. sekr. sądowy Katarzyna Krajewska

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2017 r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy A. D.

przy udziale zainteresowanego (...) Sp. z o.o. Spółka komandytowa

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na umowę zlecenia

na skutek odwołania A. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

z dnia 21 lipca 2016 r. nr (...)

**zmienia zaskarżoną decyzję i stwierdza, że A. D. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. Spółka komandytowa podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r.**

/-/SSO R. Jerka

IV U 1616/16

## UZASADNIENIE

Decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. z dnia 21 lipca 2016 r. nr (...) stwierdził, iż wnioskodawczyni A. D. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia w Firmie (...) sp. z o.o. s.k. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2016. W uzasadnieniu wskazano, iż skoro ubezpieczona nie świadczyła pracy na rzecz zainteresowanego w spornym okresie i nie otrzymała w związku z tym żadnego wynagrodzenia to nie mogła z tego tytułu podlegać ubezpieczeniu. W ocenie organu podleganie ubezpieczeniu wynika „ z prawdziwego zatrudnienia a nie z samego faktu zawarcia umowy zlecenia „

W odwołaniu od tejże decyzji ubezpieczona A. D. wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i ustalenie iż w spornym okresie podlegała ubezpieczeniu. W uzasadnieniu wskazała, iż w okresie od 1.04.2015 r. do 31.12.2015 r. zatrudniona była na podstawie umowy zlecenia z Agencją Pracy (...) zgodnie z którą wykonywała czynności w Firmie (...) w O. na stanowisku konsultanta d.s. obsługi klienta. Od dnia 16.11.2015 r. wymieniona przebywała na zwolnieniu lekarskim związanym z przebiegiem ciąży. W związku z problemami finansowymi pracodawcy ( upadłość ) wszyscy zleceniobiorcy otrzymali propozycje podpisania nowych umów zleczeń z innymi podmiotem firmą (...) Sp. z o.o. Spółka komandytowa na wykonywanie tożsamyh prac. Na ten krok zdecydowała się ubezpieczona podpisując w dniu 22.12.2015 r. umowę zlecenia na okres od 1.01.2016 r. do 30.06.2016 r. Umowy tej nie zrealizowała z uwagi na przedłużającą się niezdolność do pracy. Zakwestionowana umowa zlecenia była ważna w związku z tym nie ma podstaw do ustalenia iż nie podlega ubezpieczeniu.

Płatnik składek w odpowiedzi na odwołanie zajął tożsame stanowisko jak organ rentowy.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczona A. D. w okresie od 1.04.2015 r. do 31.12.2015 r. zatrudniona była na podstawie umowy zlecenia z Agencją Pracy (...) zgodnie z którą wykonywała czynności w Firmie (...) w O. na stanowisku konsultanta d.s. obsługi klienta. Od dnia 16.11.2015 r. wymieniona przebywała na zwolnieniu lekarskim związanym z przebiegiem ciąży.

W związku z problemami finansowymi Agencji Pracy (...) ( upadłość ) wszyscy zleceniobiorcy otrzymali propozycje podpisania nowych umów zleczeń z innymi podmiotem firmą (...) Sp. z o.o. Spółka komandytowa na wykonywanie tożsamyh prac.

W dniu 22.12.2015 r. ubezpieczona podpisała z nową firmą umowę zlecenia na okres od 1.01.2016 r. do 30.06.2016 r. W dniu jej podpisania oraz w dalszych okresach A. D. liczyła, iż będzie świadczyła pracę zleconą jej w ramach zawartej umowy zlecenia lecz stan jej zdrowia potwierdzony kolejnymi co miesięcznymi wizytami lekarskimi uniemożliwił jej realizację tegoż obowiązku.

( dowód: dokumenty k. 8 – 13, zeznania świadka K. S. k. 49v – 50, zeznania ubezpieczonej k. 49, 50 ) akta ZUS )

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonej w ocenie Sądu Okręgowego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o SysUbSpołU obowiązek ubezpieczenia emerytalnego i rentowych obejmuje m.in. osoby wykonujące umowę zlecenia (art. 750 k.c). Dodatkowo w myśl art. 13 ust 2 tejże ustawy osoby takie podlegają temu ubezpieczeniu **od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.**

Z regulacji tej wynika, iż tytuł ubezpieczenia ( np. umowa zlecenia ) determinuje fakt podleganiu ubezpieczeniu społecznemu. Innymi słowy „upadek „ , „zakwestionowanie „ tytułu ubezpieczenia skutkuje brakiem podlegania ubezpieczeniu.

W niniejszej sprawie argumentacja organu rentowego jest uproszczona i niezrozumiała a sprowadza się do tezy, iż tytuł ubezpieczenia jest nieważny ( ? ) z uwagi na brak realizacji przez ubezpieczoną obowiązków wynikających z zawartej umowy zlecenia. Dodatkowo organ rentowy nie wskazuje też podstawy prawnej w oparciu o którą twierdzi iż źródła umowa jest nieważna ( pozorność ? , pierwotna niemożliwość świadczenia ? , niezgodność z prawem ? )

W tej kwestii przypomnieć należy, iż zawarta umowa cywilno – prawna ( umowa zlecenia ) może zostać uznana za nieważną w ściśle oznaczonych wypadkach np. w sytuacji stwierdzenia jej sprzeczności z ustawą, zasadami współżycia społecznego bądź ustalenia, iż zmierza ona do obejście ustawy ( art. 58 § 1 i § 2 k.c. por. też wyrok SN z dnia 27 czerwca 2013 r. I UK 10/13 ). Do tego samego skutku prowadzi ustalenie jej pozorności ( art. 83 § 1 k.c.), bądź stwierdzenie innych wad oświadczenia woli ( art. 84 k.c.i następne ). Nadto stwierdzenie pierwotnej niemożności świadczenia ( art.

387 k.c. ) też skutkuje nieważnością. Ze względu na zawartą w zaskarżonej decyzji argumentację wydaje się, iż organ rentowy wiąże nieważność umowy zlecenia instytucją pozorności ( art. 83 § 1 k.c. )

Należy przypomnieć, iż sam stwierdzenie braku wypełniania przez jedną ze stron treści jej obowiązków wynikającej z zawartej umowy w powiązaniu z **innymi okolicznościami** może świadczyć o pozorności zawartej umowy ( art. 83 § 1 k.c.). Z tym że trzeba pamiętać, iż pozorność umowy wzajemnej w rozumieniu art. 83 § 1 k.c. występuje wówczas, gdy strony umowy, składając oświadczenia woli, nie zamierzają osiągnąć skutków, jakie prawo wiąże z wykonywaniem tej umowy, a więc w sytuacji, gdy przy składaniu oświadczeń woli **obie strony mają świadomość**, że osoba określona w umowie zlecenia , jako zleceniobiorca nie będzie świadczyć pracy, a osoba wskazana, jako zleceniodawca nie będzie korzystać z jej pracy.

W realiach niniejszej sprawy zwrócić należy uwagę iż w dniu podpisania umowy zlecenia w dniu 22.12.2015 r. zarówno ubezpieczona A. D. jak i zleceniodawca zamierzały realizować obowiązki wynikającej z umowy zlecenia ( A. D. miała zamiar świadczyć pracę a (...) Sp. z o.o. Spółka komandytowa zapewnić front robót oraz wypłacać jej wynagrodzenie ). Dodatkowo jak wynika z nie kwestionowanych zeznań ubezpieczonej w dniu podpisania umowy liczyła ona na to że będzie mogła podjąć ona podjąć pracę i nie mogła wówczas przewidzieć iż stan jej związany z zagrożoną ciążą będzie skutkował tym, iż zawartej umowy w ogóle nie zrealizuje. Sam fakt, iż A. D. w spornym okresie otrzymywała zwolnienia lekarskie w przedziale miesięcznym dowodzi, iż w dniu podpisania umowy nie mogła posiadać wiedzy o tym, iż nie będzie miała możliwości realizacji umowy w całym okresie na jaki została zawarta.

Nadto należy podkreślić, gdyby sam fakt braku realizacji umowy ( zlecenia, pracy, nakładczej itp. ) z uwagi na przeszkody związane ze stanem zdrowia wykonawcy miałyby skutkować nieważnością tytułu ubezpieczenia ( umowy zlecenia, umowy o pracę, umowę o pracę nakładczą itp. ) to pod znakiem zapytania stałby cel i sensowność utrzymania instytucji ubezpieczenia ( dobrowolnego bądź obowiązkowego ) chorobowego. Przecież właśnie ubezpieczenie chorobowe „chroni „ wykonawcę ( pracownika, zleceniobiorcę ) przed ryzykiem niemożności zarobkowania ( utraty dochodu ) ze względu na stan chorobowy, czego niniejsza sprawa jest klasycznym przykładem.

Zwrócić należy też uwagę na to, iż ochrona osób ubezpieczonych z tytułu umowy zlecenia rozciąga się zgodnie z art.. 13 ust 2 ustawy o SysUbSpołU nie od „ daty podjęcia pracy „ ale „od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania „, co tylko potwierdza prawidłowość przyjętego poglądu.

Mając na uwadze powyższe Sąd w oparciu o powołane regulacje zmienił zaskarżoną decyzję i stwierdził, że A. D. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. Spółka komandytowa podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r.

/-/ SSO Rafał Jerka