

Sygn. akt IV U 602/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Beata Urbańska-Woike
Protokolant:	st. sekr. sądowy Katarzyna Krajewska

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2017 r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy W. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy

na skutek odwołania W. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 1 marca 2016 r. nr (...)

o d d a l a o d w o ł a n i e

/-/SSO B. Urbańska-Woike

Sygnatura akt: IV U 602/16

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z dnia 01.03.2016 roku, znak: (...) przyznał W. B. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na dalszy okres - od dnia 1 listopada 2015r. do dnia 31 sierpnia 2016r.

Od powyższej decyzji ubezpieczony złożył odwołanie. W uzasadnieniu podnosił, iż jego obecny stan zdrowia przemawia za przyznaniem prawa do renty, ale z tytułu całkowitej niezdolności do pracy na stałe. Za powyższym przemawia głównie schorzenie kręgosłupa szyjnego i przebyte w związku z tym operacje.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podnosząc, że w dniu 25.02.2016 roku Komisja Lekarska Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wydanym przez siebie orzeczeniem stwierdziła, iż wnioskodawca jest częściowo niezdolny do pracy do dnia 31 sierpnia 2016 r.

W związku z tym skarżącemu nie przysługuje prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca W. B., ur. dnia (...), z zawodu technik drogowy, do 2010r. wójt gminy , od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 28 lutego 2014 r. był uprawniony z ZUS do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy z uwagi na rozpoznaniu raka gruczołu krokowego, leczenia antyandrogenowego, nadciśnienia tętniczego, choroby zwyrodnieniowo-dyskopatycznej kręgosłupa C i L-S, otyłości, stanu po strumektomii i stanu po cholecystektomii. Następnie , na mocy kolejnych decyzji organu rentowego skarżący pobierał świadczenie rentowe z tytułu częściowej niezdolności do pracy do dnia 31 października 2015r. Wnioskodawca nie zgodził się z decyzją Zakładu z dnia 15 października 2014 r. ,żądając przyznania prawa do świadczenia z tytułu całkowitej niezdolności do pracy. Na skutek złożonego odwołania sprawa rozpoznawana była przez Sąd Okręgowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych pod sygnaturą IV U 7373/14 . Odwołanie skarżącego zostało oddalone ,wyrok jest prawomocny.

W dniu 30 października 2015r. skarżący złożył wniosek o ponowne ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy .

Komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 25 lutego 2016 r., po rozpoznaniu: , zmian zwyrodnieniowo-dyskopatycznych kręgosłupa szyjnego z zaplanowanym leczeniem dyskopatii szyjnej w lutym 2016r., raka gruczołu krokowego po przebytych leczeniu radioterapią w 2012r. chemioterapią w toku, zaburzeń organicznych nastroju oraz osłabienia zwieraczy uznała wnioskodawcę za częściowo niezdolnego do pracy, okresowo do 31 sierpnia 2016 r.

Biorąc powyższe za podstawę, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. wydał zaskarżoną decyzję.

W okresach aktywności zawodowej odwołujący wykonywał między innymi zatrudnienie na stanowiskach : technika budowlanego, inspektora i wójta gminy.

(dowód: dokumenty w aktach ZUS – plik – I i II).

Okolicznością istotną dla rozstrzygnięcia sprawy była ocena stanu zdrowia odwołującego, w szczególności ustalenie, czy skarżący - uznany przez organ rentowy w toku postępowania orzeczniczolekarskiego za częściowo niezdolnego do pracy do dnia jest osobą całkowicie niezdolną do pracy nadal i na stałe .

Wymagało to wiadomości specjalnych. W celu wyjaśnienia stanu zdrowia wnioskodawcy i ustalenia podstawy faktycznej rozstrzygnięcia Sąd Okręgowy zgromadził dokumentację medyczną skarżącego i przeprowadził dowód z opinii biegłych sądowych neurologa , internisty , chirurga , neurochirurga , onkologa oraz psychiatry - specjalistów z zakresu schorzeń, które zgłaszał ubezpieczony oraz wskazanych w zaświadczeniach o jego stanie zdrowia.

Biegli neurolog oraz internista w opinii z dnia 30 maja 2016r. po rozpoznaniu u skarżącego dyskopatii C5/C6 z zespołem tętnic kręgowych po leczeniu operacyjnym , przebytej rwy kulszowej prawostronnej , nadciśnienia oraz cukrzycy nie uznali badanego za osobę całkowicie niezdolną do pracy. W ich ocenie stopień zaawansowania rozpoznanych schorzeń nie powoduje rzecznej niezdolności, a wymagają leczenia przewlekłego i usprawniającego po przebytych zabiegu operacyjnym .

(dowód : opinia k. 13-14)

Wobec zgłoszonych przez ubezpieczonego zastrzeżeń do treści ww. opinii Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych z zakresu chirurgii oraz neurochirurgii .

Biegły lekarz chirurg po przeprowadzonym wywiadzie oraz badaniu przedmiotowym , a także po zapoznaniu się z dokumentacją lekarską uznał, iż zdiagnozowane schorzenia , w tym stan po chemioterapii i radioterapii z powodu raka prostaty , stan po przebytej operacji dysku C5/C6 , osłabienie mięśni zwieraczy odbytu , bez pośrednich objawów nieotrzymania stolca nie przemawiają za uznaniem skarżącego za osobę niezdolną do pracy. Biegły przy tym poddał

w wątpliwość problem nie trzymania stolca , wskazując, iż nie został on dostatecznie udokumentowany w historii choroby , a badania per rectum pozwala na stwierdzenie zmniejszonego napięcia mięśni zwieraczy.

(dowód : opinia biegłego k.40- 42)

Z kolei biegły neurochirurg w opinii sporządzonej w dniu 9 listopada 2016r. nie uznał badanego za całkowicie niezdolnego do pracy. W jego ocenie istniejąca u wymienionego dyskopatia szyjna C5/C6 leczona operacyjnie w lutym 2016r. oraz przebyta rwa kulszowa prawostronna przemawiają wyłącznie za uznaniem skarżącego za częściowo niezdolnego do pracy do dnia 28 lutego 2017r.

((dowód : opinia biegłego k. 55)

Biegli lekarz chirurg oraz neurochirurg podtrzymali następnie swoje stanowisko w opiniach uzupełniających z dnia 28 kwietnia 2017r. oraz 13 lipca 2017r. i ,sporządzonych w odpowiedzi na zastrzeżenia skarżącego . W treści opinii szczegółowo odnieśli się do argumentów wnioskodawcy , przedstawiając swoje racje .

((dowód : opinie biegłych k. 125-126, 134-136)

Biegły lekarz onkolog także nie stwierdził u wnioskodawcy całkowitej ani częściowej niezdolności do pracy . Po rozpoznaniu stanu po leczeniu radykalnym raka prostaty, bez wznowy choroby nowotworowej uznał, iż pod względem onkologicznym badany jest zdolny do pracy. Za powyższym przemawia okoliczność, iż jest on wyleczony z raka prostaty, zastosowana terapia p/nowotworowa nie skutkuje powikłaniami .

((dowód : opinia biegłego k.90-91)

Po przeprowadzonym badaniu skarżącego oraz analizie dokumentacji lekarskiej biegły psychiatra nie stwierdził u wymienionego istotnej psychopatii . W. B. nie jest ani częściowo , ani całkowicie niezdolny do pracy z przyczyn natury psychiatrycznej .Przyjmowane leki przeciwbólowe i nasenne powodują ,iż ewentualne objawy zaburzeń depresyjnych i lekowych ,na które leczył się około 2 lata temu, są słabiej lub w ogóle niewyrażone.

((dowód : opinia biegłego k.114-115)

Skarżący ponownie nie zgodził się z opiniami biegłych chirurga, neurochirurga , a także ze stanowiskiem biegłych onkologa oraz psychiatry. W piśmie z dnia 2 września 2017r. zaprezentował swoje stanowisko , odnosząc się do twierdzeń i wniosków biegłych .

W opinii uzupełniającej biegły onkolog stwierdził , iż argumentacja wnioskodawcy nie wpływa na zmianę jego oceny stanu zdrowia pod kątem niezdolności do pracy. Stwierdził, iż w trakcie badania skarżący nie zgłaszał dolegliwości w postaci nieotrzymania stolca , angiodysplazja odbytnicy tego nie oznacza.

((dowód : opinia biegłego k.164)

Organ rentowy pismem z dnia 17 stycznia 2017r. poinformował , iż nie kwestionuje opinii chirurga i neurochirurga. Decyzją z dnia 26 października 2016r.

Zakład przyznał skarżącemu prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy do dnia 28 lutego 2017r.

(bezsporne)

Obecnie przed Sądem Okręgowym w Olsztynie rozpoznawana jest sprawa z odwołania skarżącego (sygn. akt IV U 498/17) od decyzji organu rentowego w przedmiocie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy po dniu 28 lutego 2017r.

(bezsporne)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie W. B. nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U.2015.748, ze zm.), renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) jest niezdolny do pracy,
- 2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy,
- 3) niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b), pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a), pkt 10 lit. a), pkt 11-12, 13 lit. a), pkt 14 lit. a) i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-4, 5 lit. a), pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Ponadto, w myśl art. 12 ust. 1-3 ustawy, niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, to znaczy :

- całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy (ust. 2),
- częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji (ust. 3).

Decydujące znaczenie dla rozważenia zasadności złożonego odwołania miało ustalenie, czy skarżący, uznany przez organ rentowy w toku postępowania orzeczniczolekarskiego za częściowo niezdolnego do pracy do dnia 31 sierpnia 2016 r. - jest osobą całkowicie niezdolną do pracy na stałe .

Zważywszy, że do rozstrzygnięcia powyższej kwestii potrzebna była wiedza specjalna, Sąd Okręgowy powołał biegłych z zakresu: neurologii , chorób wewnętrznych , chirurgii , neurochirurgii , onkologii oraz psychiatrii - specjalistów z zakresu dolegliwości, które zgłaszał ubezpieczony oraz wskazanych w zaświadczeniach o jego stanie zdrowia.

Wszyscy powołani biegli sądowi po przeprowadzonym badaniu skarżącego , zebraniu wywiadu oraz analizie dokumentacji lekarskiej nie znaleźli podstaw do uznania badanego za osobę całkowicie niezdolną do pracy

Sąd Okręgowy przyjął wymienione opinie lekarzy biegłych za miarodajne dowody w sprawie. W ocenie Sądu, sporządzone opinie nie nasuwają wątpliwości co do ich wysokiego waloru merytorycznego. Powyższe opinie są rzeczowe i logiczne, a ich wnioski obejmują ocenę głównych schorzeń odwołującego.

Biegli mieli na uwadze wiek ubezpieczonego, wykształcenie, wykonywaną ostatnio pracę, wyniki jego badań przeprowadzonych w minionym okresie, dokumentację dotyczącą dotychczasowego leczenia oraz stan zdrowia stwierdzony na podstawie badań dokonanych bezpośrednio przed wydaniem opinii.

Autorzy opinii legitymują się wysoką wiedzą medyczną, doświadczeniem zawodowym oraz znajomością zasad orzeczniczych. Sąd w pełni podzielił wnioski zawarte w opiniach, są one bowiem przekonujące i obejmują w sposób łączny i całościowy ocenę stanu zdrowia wnioskodawcy w zakresie zdiagnozowanych u niego schorzeń.

Co prawda, skarżący nadal podtrzymywał swoje stanowisko, jednakże podnoszone argumenty stanowią wyłącznie polemikę z prawidłowymi ustaleniami poczynionymi przez biegłych.

Zdaniem Sądu, stan zdrowia odwołującego został dostatecznie wyjaśniony. W sprawie zostało wydanych szereg opinii biegłych specjalistów, a zatem kwestia stopnia niezdolności do pracy wnioskodawczyni została wyjaśniona wszechstronnie.

Tym samym odwołujący nie spełnił przesłanki koniecznej do przyznania po dniu 30 października 2015r. prawa do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy na stałe, określonej przepisem art. 57 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Końcowo dodać należy, iż w toku niniejszego postępowania organ rentowy przedłużył wnioskodawcy prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy do dnia 28 lutego 2017r., akceptując tym samym stanowisko biegłego neurochirurga zawarte w opinii z dnia 9 listopada 2016r.

Kierując się powyższym, Sąd Okręgowy w oparciu o przepis art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., orzekł jak w wyroku.

/-/ SSO B. Urbańska –Woike