

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Bartłomiej Gadecki

Protokolant: staż. P. M.

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie – Aneta Maślany-Golańska

po rozpoznaniu w dniach 8 lutego i 27 kwietnia 2023 r.

sprawy A. A., syna T. i W. z domu A.

z wniosku wymienionego o zadośćuczynienie za niewątpliwie niesłuszne tymczasowe aresztowanie w okresie od 5 czerwca 2018 r., godz. 16:20 do 23 sierpnia 2018 r. do sprawy V K 248/18,

o r z e k a:

I. na podstawie art. 552 § 4 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy A. A. kwotę 3 000 zł (trzy tysiące złotych) tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wynikającą z niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania w okresie od 5 czerwca 2018 r., godz. 16:20 do 23 sierpnia 2018 r. do sprawy V K 248/18 z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty;

II. w pozostałej części wniosek oddala;

III. na podstawie art. 554 § 4 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy A. A. kwotę 288 (dwieście osiemdziesiąt osiem złotych) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w związku z ustanowieniem pełnomocnika;

IV. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz (...)	Sygnatura akt	II Ko 208/22
WNIOSKODAWCA		
A. A.		
ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE ZGŁOSZONEGO ŻĄDANIA		
1.	Odszkodowanie (kwota główna)	Odsetki

1.		
2.	Zadośćuczynienie (kwota główna)	Odsetki
1.	A. A. wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa kwoty 100 000 zł za niewątpliwie niesłuszne tymczasowe aresztowanie w okresie od 5 czerwca 2018 r., godz. 16:20 do 23 sierpnia 2018 r. do sprawy V K 248/18.	wniesiono o zasądzenie ustawowych odsetek za opóźnienie
3.	Inne	
1.	wniesiono o zasądzenie wynagrodzenia pełnomocnika	

Ustalenie faktów			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt	Dowód	Numer karty
3.1.1.	A. A., s. T. i W. z domu A., został zatrzymany w dniu 05.06.2018 r., godz. 16:20 (k. 7). A. A. był w przeszłości karany sędownie, w tym na kary pozbawienia wolności (k. 51-54). Przedstawiono mu zarzut z art. 62 ust. 2 UPN. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 7 czerwca 2018 r. w/w został tymczasowo aresztowany na okres 3 miesięcy, tj. od dnia 5 czerwca 2018 r., godz. 16:20 do dnia 3 września 2018 r., godz. 16:20 (k. 102). W/w przebywał w AŚ S. (k. 109). Wobec tymczasowo	1.1.akta V K 248/18	załącznik

aresztowanego
wykonywano karę
pozbawienia wolności
– wprowadzono do
wykonania karę orzeczoną
przez Sąd Rejonowy
w Giżycku, Wydział
Zamiejscowy W. o sygn.
akt V K 25/17 ustalając
początek kary na dzień
05.06.2018 r., godz. 16:20,
a koniec kary na dzień
19 grudnia 2019 r.,
godz. 16:20 (k. 110).
W dniu 2 lipca 2018
r. wydano zarządzenie
o odmowie wyrażenia
zgody na widzenie
W. Ś. z tymczasowo
aresztowanym, wskazując
na obawę utrudniania
postępowania (k. 125).
W dniu 23 lipca
2018 r. wyrażono
zgode na korzystanie
z aparatu telefonicznego
celem kontaktu z córką –
W. N. (k. 150). W dniu
31.07.2018 r. zatrzymano
listy podejrzanego do P.
G. i W. Ś. z uwagi
na przekaz informacji
mogących utrudnić
postępowanie
przygotowawcze (k. 157).
W dniu 14 sierpnia
2018 r. Sąd Rejonowy
w Giżycku nie uwzględnił
wniosku prokuratora
o przedłużenie wobec
podejrzanego środka
zapobiegawczego w
postaci tymczasowego
aresztowania (k. 192).
W dniu 23 sierpnia
2018 r. prokurator
postanowieniem uchylił
środek zapobiegawczy
w postaci tymczasowego
aresztowania (k. 193). W

	<p>dniu 23 sierpnia 2018 r. zakończono wykonywanie tymczasowego aresztowania w sprawie (k. 206), jednakże w/w pozostał w AŚ S. w związku z kolejną sprawą. W dniu 30 października 2018 r. sporządzono akt oskarżenia przeciwko w/w o czyn z art. 62 ust. 2 UPN. Wyrokiem z dnia 21 sierpnia 2020 r. A. A. został uznany za winnego popełnienia czynu z art. 62 ust. 2 UPN (k. 511). Na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę Sąd Okręgowy w Olsztynie utrzymał w mocy zaskarżony wyrok (k. 572). Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2021 r. wstrzymał wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie (k. 812). Sąd Najwyższy na skutek kasacji wniesionej przez obrońcę uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Olsztynie do ponownego rozpoznania (k. 733). Następnie Sąd Okręgowy w Olsztynie w dniu 3 grudnia 2021 r. zmienił zaskarżony wyrok i oskarżonego uniewinnił od popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 757).</p>	
1.2. odpowiedź z AŚ	59	
1.3. akta V K 25/17	załącznik	

3.1.2.	<p>Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Giżycku V Zamiejscowy Wydział Karny z/s w W. z dnia 12 marca 2019 r., sygn. V K 213/18 połączono m.in. wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku V Zamiejscowy Wydział Karny z/s w W. z dnia 5.2.2018 r., sygn. akt V K 25/17, który był wykonywany w okresie od 5.6.2018 r. do 19.12.2019 r. i wymierzono skazanemu A. A. karę łączną 3 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności i na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono skazanemu okres kary dotychczas odbytej. Według obliczenia kary z tego wyroku, to początek kary od dnia 5.6.2018 r., godz. 16:20, koniec kary 16.6.2021 r., godz. 16:20, przy czym w dniu 26.10.2020 r., godz. 15:45 zakończono wykonywanie tej kary z uwagi na warunkowe zwolnienie.</p>	2. akta V K 213/18	załącznik
3.1.3.	<p>A. A. ma orzeczony stopień niepełnosprawności. Cierpi na organiczne zaburzenia nastroju. A. A. jak został tymczasowo aresztowany to na początku przebywał w 3-osobowej celi. Nie palił papierosów, a współosadzeni palili, co mu przeszkadzało. Ponadto współosadzeni „podśmiewywali” się z niego, że jest niewinny. Obawiał się także osób należących do podkultury</p>	3.1. zaświadczenia lekarskie	8-20

	<p>grypsujących. Jedzenie było kiepskie. Prysznice były zakamienione. Kącik sanitarny był malutki, nie było nawet miejsca na miskę, żeby się umyć; był on odgradzony ścianką i były drzwi na rolnkach. W celi, gdzie był w areszcie śledczym były insekty, robactwo, mrówki, szczypawki. Ciepła woda była tylko wtedy, kiedy oddziały ją włączył. Nie miał w celi czajnika i telewizora. W celi miał myśli samobójcze. Przez osadzenie musiał przerwać rehabilitację. Przed osadzeniem A. A. był w związku. Po aresztowaniu miał utrudniony kontakt z rodziną. Nie mógł zorganizować urodzin córki. Przed zatrzymaniem miał plany zawodowe dotyczące założenia działalności gospodarczej.</p>		
3.2. kserokopia książki zdrowia	30		
3.3. zeznanie A. A.	55v-57		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt	Dowód	Numer karty
3.2.1.			

ocena DOWODÓW	
----------------------	--

<i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>		
Lp. faktu z pkt 3.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
3.1.1	1.1.akta V K 248/18	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały
1.2. odpowiedź z AŚ	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
1.3. akta V K 25/17	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.1.2	2. akta V K 213/18	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały
3.1.3	3.1. zaświadczenia lekarskie	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały
3.2. kserokopia książki zdrowia	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.3. zeznanie A. A.	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka	
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		

Lp. faktu z pkt 3.1 albo 3.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu
PODSTAWA PRAWNA		
Odszkodowanie		
1.	Kwota główna	Odsetki
1.		
Zwiężle o powodach podstawy prawnej		
Zadośćuczynienie		
2.	Kwota główna	Odsetki
1.	art. 552 par. 4 k.p.k.	w związku z zasądzeniem zadośćuczynienia należało zasądzić odsetki
Zwiężle o powodach podstawy prawnej		
Przysługuje zadośćuczynienie w wypadku niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania.		
Inne		
3.	1.	art. 554 par. 4 k.p.k.
Zwiężle o powodach podstawy prawnej		
uwzględniono część roszczeń wnioskodawcy, zatem przysługuje		

wnioskodawcy zwrot uzasadnionych wydatków.		
ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU W PRZEDMIOCIE ŻĄDANIA		
Zwięźle o powodach rozstrzygnięcia		
Odszkodowanie		
1.	Kwota główna	Odsetki
1.		
Zadośćuczynienie		
2.	Kwota główna	Odsetki
1.	<p>Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy A. A. kwotę 3 000 zł (trzy tysiące złotych) tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wynikającą z niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania w okresie od 5 czerwca 2018 r., godz. 16:20 do 23 sierpnia 2018 r. do sprawy V K 248/18 z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.</p> <p>Należy zauważyć, że w/w został niewątpliwie niesłusznie tymczasowo aresztowany (bowiem w jego sprawie zapadł wyrok uniewinniający), lecz jak w/w był w areszcie śledczym to wprowadzono mu do odbycia karę pozbawienia wolności orzeczoną w innej sprawie. Jak wskazuje się w orzecznictwie i doktrynie:</p> <p>- „jest możliwość dochodzenia zadośćuczynienia za niewątpliwie niesłuszne tymczasowe</p>	<p>w związku z zasądzeniem zadośćuczynienia należało zasądzić odsetki</p>

	<p>aresztowanie w sytuacji, gdy poszkodowany był pozbawiony wolności na innej podstawie (np. odbywał karę pozbawienia wolności). Możliwość ta aktualizuje się w związku ze zmianą reżimu związanego z pozbawieniem wolności, który w przypadku tymczasowego aresztowania jest niewątpliwie surowszy. Jeżeli zatem zostanie wykazane, że po stronie poszkodowanego nastąpiła krzywda, to może on żądać jej zadośćuczynienia” (Art. 552 KPK red. Skorupka 2021, wyd. 5/Jasiński; zob. także wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 10 maja 2011 r., 33475/08, Prawo do wolności osobistej. Zadośćuczynienie za niesłuszne pozbawienie wolności.);</p> <p>- Nie jest zatem wykluczone zasądzenie zadośćuczynienia - na podstawie art. 552 § 4 KPK - pod warunkiem wykazania, że wnioskodawca doznał krzywdy na skutek zmiany statusu ze "skazanego" na "tymczasowo aresztowanego". Oczywiście nie wchodzi w rachubę w zaistniałej sytuacji odszkodowanie, wszak w tym czasie wnioskodawca szkody majątkowej nie poniósł. (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 11 lutego 2010 r., II AKa 8/10, Legalis).</p> <p>W związku z innym reżimem pozbawienia wolności i ustalonymi okolicznościami (szczegóły zawarte w części dot. ustalenia faktów) uznano, że kwota 3000 zł będzie odpowiednia.</p>	
Inne		
3.	1.	Przysługuje zadośćuczynienie w wypadku niewątpliwie niesłusznego

		tymczasowego aresztowanie. Były 2 rozprawy.
Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	w związku z zasądzeniem kwoty 3000 zł, należało w pozostałej części wniosek oddalić.	

Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	Kosztami postępowania obciążono Skarb Państwa.	

PODPIS