

*Sygn. akt I C 461/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie Wydział I Cywilny w składzie:

***Przewodniczący SSR Marta Kołakowska***

***Protokolant Danuta Sawicka***

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2017 r. w Zambrowie na rozprawie

sprawy z powództwa E. W.

przeciwko D. W.

o zachówek

I. zasądza od pozwanego D. W. na rzecz powoda E. W. kwotę 40000,00 (czterdzieści tysięcy) złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 22.08.2017r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od powoda E. W. na rzecz pozwanego D. W. kwotę 3600,00 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 461/17

## UZASADNIENIE

Powód E. W. reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika złożył pozew przeciwko D. W. o zapłatę kwoty 40.000 złotych tytułem zachowku z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od daty wniesienia powództwa do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że D. W. na podstawie testamentu nabył w całości spadek po matce J. W., powód jako mąż spadkodawczyni należy do kręgu uprawnionych do zachowku. W uzasadnieniu wskazano również, że zachówek który przypada powodowi wynosi 1/4 spadku. Do masy spadkowej po zmarłej wchodzi 1/2 nieruchomości zabudowanej i oszczędności o łącznej wartości 160.000 złotych, a więc wysokość zachowku wynosi 40 000 złotych.

Pozwany D. W. reprezentowany przez adwokata uznał powództwo co do zasady, wskazując jednakże na konieczność rozliczenia kosztów pogrzebu i pomnika w łącznej kwocie 18.131,54 złotych. Ostatecznie pozwany uznał powództwo w całości, domagając się zapłaty kosztów zastępstwa procesowego z uwagi na to, że nie dał powodów do wytoczenia powództwa, nie został wezwany do zapłaty i uznał powództwo przy pierwszej czynności. Ostatecznie nie żądał rozliczenia kosztów pogrzebu i nagrobka.

### ***Sąd ustalił i zważył co następuje:***

Prawomocnym postanowieniem z dnia 30 maja 2017 roku w sprawie I Ns 418/16 Sąd Rejonowy w Zambrowie orzekł, że spadek po J. W. zmarłej w dniu (...) roku w Ł., której ostatnim miejscem zwykłego pobytu był Z. na podstawie testamentu własnoręcznego sporządzonego w dniu 01 maja 1999 roku w Z., otwartego i ogłoszonego w dniu 30 grudnia 2016 roku przed Sądem Rejonowym w Zambrowie nabył syn D. W. w całości (k. 5).

Powodowi jako mężowi spadkodawczyni (k. 4) przysługuje prawo do zachowku.

Pozwany nie kwestionując powyższych okoliczności jak również wysokości żądanej przez powoda kwoty uznał powództwo w całości.

Instytucja zachowku uregulowana jest w art. 991 i n. kc. Zgodnie z art. 991 § 1 kc małżonkowi spadkodawcy przysługuje połowa wartości udziału jaki by mu przypadła przy dziedziczeniu ustawowym. Z uwagi na to, że spadkobiercami ustawowymi J. W. byli mąż i syn, wartość udziału spadkowego należnego powodowi wynosiłaby 1/2 masy spadkowej. Tak więc, należny mu zachówek stanowi 1/4 wartości spadku.

Z uwagi na uznanie powództwa w całości przez pozwanego Sąd nie rozważał pozostałych przesłanek wskazanych w powołanych przepisach a wpływających na wartość zachowku.

Spór pomiędzy stronami ograniczył się do konieczności zasądzenia na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego z uwagi na to, że pozwany nie dał podstaw powodowi do wytoczenia powództwa.

Powód w swoich wyjaśnieniach (k. 28v) wskazał, że próbował się skontaktować z pozwanym, prosił wnuka o numer telefonu do pozwanego, ale otrzymał zły numer i nie mógł się dodzwonić, prosił również o kontakt, ale pozwany do niego nie przyszedł. Powód wskazał, że od kilku lat z synem nie rozmawia i nie spotyka się.

Wskazać należy, iż jak słusznie wskazuje strona pozwana, nie dała ona podstaw do wytoczenia powództwa. Strona powodowa nie dopełniła obowiązku wysłania wezwania do zapłaty do powoda, choć jak wynika z wyjaśnień powoda dysponowali jego adresem. Pełnomocnik powoda nie skontaktował się osobiście z pozwanym, nie wystosował również do niego wezwania do zapłaty (k. 28v), co biorąc pod uwagę postawę pozwanego pozwoliłoby uniknąć procesu.

Zgodnie z art. 101 kpc zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał powództwo przy pierwszej czynności procesowej. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie niewątpliwie zachodzą takie okoliczności dlatego też Sąd zasądził na rzecz pozwanego od powoda E. W. kwotę 3600 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Na mocy art. 333 § 1pkt 2 kpc Sąd nadał wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności z uwagi na uznanie przez pozwanego powództwa w całości.